

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/169/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010409
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2221010409.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX v C. – B. A., trvalé C. D. C. E. XXXX/XX, F. B., o žiadosti odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 25. augusta 2025, č. k. OT/63/2021-254, na neverejnom zasadnutí konanom 9. októbra 2025 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len okresný súd) uznesením z 25. augusta 2025, č. k. OT/63/2021-254, postupom podľa § 409 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o odklad výkonu trestu odňatia slobody.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplynulo, že odsúdený bol rozsudkom okresného súdu zo 6. marca 2024, sp. zn. OT/63/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) z 21. januára 2025, č. k. 3To/126/2024 - 226 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Okresný súd ďalej dôvodil, že mu bola 7. apríla 2025 doručená žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 409 ods. 1 Tr. por., v ktorej uviedol, že má vážne zdravotné problémy a vzhľadom na charakter zdravotných ťažkostí je potrebné, aby liečbu podstúpil na slobode. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia ďalej vyplynulo, že vzhľadom na žiadosť odsúdeného a ním pripojené lekárske správy okresný súd požiadal Nemocnicu pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, aby s poukazom na odsúdeným predloženú lekársku správu oznámili súdu, či je možné odsúdenému poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť v zdravotníckych zariadeniach ZVJS. Nemocnica pre obvinených a odsúdených podaním z 30. mája 2025 oznámila súdu, že menovaný je na základe predloženej lekárskej správy schopný výkonu trestu odňatia slobody a v prípade potreby mu bude poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť, resp. hospitalizácia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín. Ďalej okresný súd argumentoval, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie odkladu výkonu trestu, keďže zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže môže poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť menovanému, nie je možné žiadosti odsúdeného vyhovieť. Súčasne odsúdeného poučil o povinnosti nastúpiť do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia do výkonu trestu odňatia slobody, v opačnom prípade bude odsúdený do výkonu trestu dodaný cestou polície a vystaví sa tak postihu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

3. Okresný súd o žiadosti odsúdeného rozhodol tzv. od stola (z lat. ex cathedra), pričom prokurátorovi Okresnej prokuratúry Dunajská Streda (ďalej len prokurátor) bolo vyhotovené uznesenie doručené do vlastných rúk 27. augusta 2025, obhajcovi odsúdeného JUDr. Ladislavovi Pongráczovi (ďalej len obhajca) 28. augusta 2025 a odsúdenému 4. septembra 2025 fikciou doručenia.

4. Dňa 1. septembra 2025 bola okresnému súdu doručená sťažnosť odsúdeného, ktorú podal prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti obhajca zrekapituloval priebeh konania a rozhodnutia a následne uviedol, že odsúdený trvá na tom, že vzhľadom na vážnosť jeho zdravotných ťažkostí mu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín nevedia poskytnúť adekvátnu zdravotnú starostlivosť, preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a odsúdenému povolil odklad výkonu trestu odňatia na primeranú dobu.

5. Prokurátor, ktorému boli dôvody sťažnosti oznámené, sa k nim do konania neverejného zasadnutia krajského súdu nevyjadril.

6. Spisový materiál bol krajskému súdu riadne predložený na rozhodnutie o sťažnosti odsúdenému 6. októbra 2025.

7. Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

8. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému oprávnená osoba – odsúdený, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná aj keď z iných ako ním v sťažnosti prezentovaných skutočností.

9. Podľa § 409 ods. 1 Tr. por. ak odsúdený pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody ochorie na takú vážnu chorobu, že dočasne nie je spôsobilý nastúpiť výkon trestu, pretože je v ústavnej zdravotnej starostlivosti, zašle súdu žiadosť o odklad výkonu trestu spolu s lekárskou správou o svojom zdravotnom stave nie staršou ako 30 dní; v žiadosti je povinný uviesť aj adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť. Ak žiadosť neobsahuje uvedené náležitosti, predseda senátu vyzve odsúdeného, aby žiadosť doplnil v lehote 10 dní; inak sa o žiadosti nekoná, o čom predseda senátu vo výzve odsúdeného poučí.

Podľa § 409 ods. 2 Tr. por. na žiadosť predsedu senátu oznámi nemocnica pre obvinených a odsúdených, či zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže môže poskytnúť odsúdenému, ktorý požiadal o odklad výkonu trestu podľa odseku 1, potrebnú zdravotnú starostlivosť, alebo na aký čas navrhuje odložiť výkon trestu. Predseda senátu na potrebný čas odloží výkon trestu odňatia slobody, ak v zdravotníckom zariadení Zboru väzenskej a justičnej stráže nemožno poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť.

10. Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že 7. apríla 2025 bola okresnému súdu doručená žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov na základe lekárskej správy od neurológa A. G. H.. Súčasťou tejto správy neurológa ale nebolo vyjadrenie, či je odsúdenému poskytovaná ústavná zdravotná starostlivosť a ani prípadné uvedenie adresy zdravotníckeho zariadenia, v ktorom mal byť odsúdený v tom čase v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Okresný súd mal preto postupovať v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por. a odsúdeného vyzvať, aby svoju žiadosť doplnil o náležitosti predpokladané citovaným ustanovením zákona, teda najmä o adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré odsúdenému aktuálne poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť a zároveň mal odsúdeného poučiť, že ak žiadosť v naznačenom smere v lehote 10 dní nedoplní, tak sa o nej konať nebude.

11. Keďže okresný súd v zmysle vyššie uvedeného nepostupoval, tak porušil zákon. Na túto chybu konania musel krajský súd prihliadnuť, hoci ju odsúdený v sťažnosti nenamietal, keďže v sťažnostnom konaní sa uplatňuje úplný revízny princíp. Súčasne je potrebné uviesť, že okresný súd nadbytočne postupom podľa § 409 ods. 2 Tr. por. zisťoval od Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, či môže poskytnúť odsúdenému, ktorý požiadal o odklad výkonu trestu podľa § 409 ods. 1 Tr. por., adekvátnu zdravotnú starostlivosť, nakoľko pokiaľ by odsúdený svoju žiadosť v zmysle požadovaných

údajov podľa § 409 ods. 1 Tr. por. v určenej lehote nedoplnil, tak by sa o nej nekonalo. Postup podľa ods. 2 predpokladá, že odsúdený predložil súdu takú žiadosť o odklad, ktorá spĺňa zákonné náležitosti predpokladané v ust. § 409 ods. 1 Tr. por., čo nebol tento prípad.

12. Z prezentovaných dôvodov krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol.

13. Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude postupovať striktnie v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por., teda bezodkladne vyzvať odsúdeného na doplnenie chýbajúcich náležitostí jeho pôvodnej žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov, pričom okresný súd v zmysle citovaného ustanovenia odsúdeného vo výzve jasne a zrozumiteľne poučí o tom, že ak odsúdený svoju žiadosť v naznačenom smere a v súdom určenej lehote nedoplní, tak sa viac o nej konať nebude.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.