

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202688  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202688.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Ľ. M.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, E.. Č.. Ú. G. Z. E. U. A. Z. V. XX, Ž., o zaplatenie 7.402,04 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7402,04 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.06.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.402,04 eur na tom skutkovom základe, že dňa 16.11.2016 žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Chrysler PT Cruiser G. XXXFF po predchádzajúcom požití alkoholu, ktorého hladina v krvi v čase skutku bola odborným vyjadrením znalca stanovená na úrovni minimálne 1,92 promile v obci Rastislavice, na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. 346 zišiel s vozidlom na krajinu, kde narazil do odstaveného motorového vozidla zn. Škoda Fabia G. XXXDS, ktoré bolo odrazené do odstaveného motorového vozidla zn. Škoda Fabia G. XXXEF, ktoré bolo ďalej odrazené do oplotenia rodinného domu č. 246 a motorové vozidlo G. XXXDS bolo ešte odrazené do odstaveného motorového vozidla zn. Z. O. K. XXXBA, pričom pri dopravnej nehode došlo aj k zraneniu spolujazdkyne žalovaného Soni Hudecovej. Žalovaný bol uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 Tr. zákona, prečinu neposkytnutia prvej pomoci podľa § 178 Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. c) Tr. zákona.

Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla G. XXXFF (poistná zmluva č. 8018953409) žalobca vyplatil za poisteného: U. Z. náhradu škody za poškodenie motorového vozidla G. XXXEF v sume 1.554,57 eur, O. Z. náhradu škody za poškodenie motorového vozidla K. XXXBA, v sume 587,30 eur, C. M. náhradu škody za poškodenie motorového vozidla G. XXXEF v sume 1554,57 eur, náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti A. I., refundované Všeobecnou zdravotnou poisťovňou v sume 97,46 eur a U. Z. náhradu škody za poškodenie oplotenia vo výške 185,88 eur.

Z tohto dôvodu si žalobca voči žalovanému uplatnil postih vo výške 7.402,04 eur - 100 % z vyplateného poistného plnenia. Žalovaný uplatnenú sumu neuhradil ani čiastočne.

2. Súd prvej inštancie vydal dňa 09.07.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/50/2021-44, podľa ktorého uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 7.402,04 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Zároveň bol žalovaný zaviazaný k povinnosti do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 374,- eur.

Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podal voči nemu žalovaný odpor, v ktorom namietal zaplatenie celej žalovanej sumy a žiadal, aby súd celú vec riadne preskúmal. Nesúhlasil

s jednotlivými sumami, ktoré žalobca vyplatil titulom náhrady škody poškodeným, tieto považoval za nadhodnotené a navrhol, aby boli podrobené znaleckému preskúmaniu, namietal uplatnený postih vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia žalobcov voči poškodeným, že sa jedná o vysokú sumu. Uviedol, že kde bola vec na totálnu likvidáciu, tam navrhol, aby žalobca doložil fotodokumentáciu, papiere o zošrotovaní, lebo mal vedomosti o tom, že predmetné motorové vozidlo je plne pojazdné a jedná sa o podvodný podvrh o náhradu škody, keďže táto vec bola klasifikovaná a je konečná z pohľadu poisťovateľa. Okrem toho uviedol, že jeho spolujazdkyňa vedela o požití alkoholu žalovaným a mala zabrániť žalovanému viesť motorové vozidlo.

3. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného písomným podaním doručeným súdu dňa 10.09.2021 a uviedol, že čo sa týka úmrtného listu o úmrtí O., tento bol doložený len na preukázanie skutočnosti, prečo bolo poistné plnenie za poškodenie plotu poukázané pani U. Z. ako manželke, hoci pôvodne sa ako poškodený uvádzal O. Z.. Žalobca v žiadnom prípade týmto nechcel uviesť, že by bol žalovaný zodpovedný za jeho smrť. Následne žalobca upravil jednotlivé poistné plnenia, ktoré boli vyplatené poškodeným z titulu tejto poistnej udalosti a uviedol, že poškodenej C. M. ohľadom motorového vozidla VW Polo EČV: K. XXXBA žalobca oznámil, že predpokladané náklady na opravu motorového vozidla prevyšujú VHV a z uvedeného dôvodu žalobca bude škodu likvidovať ako totálnu škodu, pričom VHV v čase poistnej udalosti bola 786,30 eur a hodnota použiteľných zvyškov bola určená na sumu 199,- eur a poškodenej bolo poukázané poistné plnenie v sume 587,30 eur. Poškodenému O. Z. ohľadom motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČV: G. XXXDS žalobca oznámil, že predpokladané náklady na opravu motorového vozidla prevyšujú VHV a z uvedeného dôvodu žalobca bude škodu likvidovať ako totálnu škodu, pričom VHV v čase poistnej udalosti bola 5.786,83 eur a hodnota použiteľných zvyškov bola určená na sumu 810,- eur a poškodenému bolo poukázané poistné plnenie v sume 4.976,83 eur. K argumentácii žalovaného, že motorové vozidlo je na cestách a je plne pojazdné žalobca uviedol, že totálna škoda neznamená, že vozidlo je neopraviteľné, ale len to, že jeho oprava je neekonomická t. z., že náklady na opravu presahujú VHV v čase poistnej udalosti. Poškodenému O. Z. (U. Z.) ohľadom motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČV: G. XXXEF žalobca oznámil, že predpokladané náklady na opravu motorového vozidla prevyšujú VHV a z uvedeného dôvodu žalobca bude škodu likvidovať ako totálnu škodu, pričom VHV v čase poistnej udalosti bola 2.154,57 eur a hodnota použiteľných zvyškov bola určená na sumu 600,- eur a poškodenému bolo poukázané poistné plnenie v sume 1.554,57 eur. Pokiaľ ide o výšku škody na motorových vozidlách, podľa vedomostí žalobcu bol v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok znalcom Ing. Miroslavom Janovčíkom. K poškodenému plotu žalobca uviedol, že nie je možné doložiť faktúry, lebo z predloženého dokladu je zrejmé, že škoda bola riešená rozpočtom, nie na základe faktúry. Ide pritom len o sumu 185,88 eur, ktorú žalobca vyplatil pani U. Z.. V trestnom rozkaze 2T/119/2017 sa uviedlo, že žalovaný spôsobil škodu poškodenému O. Z. poškodením oplotenia rodinného domu vo výške 200,- eur. V ostatnom sa žalobca pridržiaval pôvodne podanej žaloby s poukazom na ust. § 12 odsek 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov. Žalobca k svojmu vyjadreniu doložil listinné dôkazy, a to list zo dňa 19.12.2016 - Oznámenie o totálnej škode poškodenému O. Z., O. Z., C. M., Kalkuláciu opravy - VW Polo K. XXXBA, Škoda Fabia EČV: G. XXXDS, Škoda Fabia EČV: G. XXXEF, výpočet výšky škody ku každému motorovému vozidlu, listy zo dňa 09.05.2018, 26.04.2018, ktorými žalobca oznámil poškodeným poukázanie náhrady škody a oznámenia o platbách, Ponukové listy, Ponuku zostatkovej hodnoty a Ponuku na odpredaj použiteľných zvyškov motorového vozidla zo dňa 04.01.2017 a 21.12.2016.

4. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 03.01.2022 uviedol, že v plnom rozsahu priznáva a doznáva nárok uplatnený žalobcom a nezapiera, že je vinný v plnom rozsahu, lebo spôsobil autonehodu pod vplyvom alkoholu, a preto súhlasil s výškou žalovanej sumy, ktorú si uplatnil voči nemu žalobca a voči rozhodnutiu súdu sa nemieni vôbec odvolávať z dôvodu, že on spôsobil celú škodu.

5. Dňa 12.01.2022 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa ust. § 180 C.S.P., keď žalobca svoju neúčasť ospravedlnil mailom zo dňa 11.01.2022, ktoré doplnil riadnym písomným podaním doručeným súdu dňa 13.01.2022 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a v plnom rozsahu sa pridržiaval podanej žaloby ako aj písomného vyjadrenia k odporu zo dňa 07.09.2021, a preto považoval uplatnený nárok za preukázaný čo do dôvodu aj výšky. Zároveň sa vyjadril k písomnému podaniu žalovaného doručeného súdu dňa 03.01.2022, podľa ktorého uznáva žalovaný nárok uplatnený žalobcom v plnom rozsahu, a preto navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 C.S.P.

Žalovaný svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 03.01.2022 kde uviedol, že sa nezúčastní tohto pojednávania a súhlasil s tým, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti a aj rozhodlo s tým, že v plnom rozsahu uznal nárok uplatnený žalobcov čo do dôvodu aj výšky. Zároveň uviedol, že sa nemieni proti takémuto rozhodnutiu súdu odvolať.

6. Podľa ustanovenia § 282 C.S.P., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa ustanovenia § 285 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa ustanovenia § 12 odsek 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

9. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom čo do základu aj výšky vo svojom písomnom podaní zo dňa 03.01.2022 a uviedol, že sa nemieni odvolávať voči rozhodnutiu súdu, lebo nezapiera, že je vinný v celom rozsahu, lebo on spôsobil škodu autonehodou, lebo auto riadil pod vplyvom alkoholu. Žalobca z dôvodov, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcov v celom rozsahu navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 7.402,04 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, číslo účtu IBAN: SK59 0200 0000 0000 2133 3162, VS: 1680124451. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd rozhodol o nároku žalobcu podľa ustanovenia § 282 C.S.P. rozsudkom pre uznanie nároku, a z tohto dôvodu nebolo potrebné obšírnejšie odôvodňovať právny nárok žalobcu.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, voči žalovanému, lebo bol v konaní plne úspešný, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné (§ 356 odsek a) C.S.P.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.