

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/176/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203998  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203998.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., F. Č.. XXX/XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny T. X., I.. H.. D. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom H.. J. F., T. Y. Ú. K. Y.D. W., dieťa rodičov: D. S.K., Q.. XX.XX.XXXX G. Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. U., F. Č.. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť u maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX.

II. Maloletú Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, umiestňuje do Centra pre deti a rodiny T. X., I.. H.. D. XXX/XX.

III. Matka, D. S., Q.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny T. X., I.. H.. D. XXX/XX a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

IV. Otec, Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zák.č. 601/2003 Z.z o životnom minime, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny T. X., I.. S.. D. XXX/XX a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súdu bol dňa 28.10.2021 doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny W., ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd u maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, nariadil ústavnú starostlivosť a dieťa umiestnil do Centra pre deti a rodiny T. X.. Rodičom žiadal uložiť povinnosť prispievať na jej výživu sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne pre každého z nich.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/27/2021 zo dňa 19.04.2021, bolo maloletej Q.É. S., Q.. XX.XX.XXXX, uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z., na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa formou pobytu v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Maloletá bola umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T. X., kde bola spolu so súrodencami D., Q.. XX.XX.XXXX G. Q., Q.. XX.XX.XXXX, umiestnená v profesionálnej náhradnej

rodine. Adaptačné obdobie prebehlo bez výrazných problémov. Maloletá Q. je živé a spoločenské dieťa. Je milá, kooperuje, zapája sa do činností. Jej rečový prejav je oneskorený. Verbálne zadávaným úlohám rozumie, vie ich splniť. Jej pozornosť a koncentrácia je rozptýlená. Hrubá motorika je oneskorená. V zmysle záverov psychologického vyšetrenia psychomotorický vývin dieťaťa zaostáva za vekovou normou. U maloletej sú pozorované prejavy úzkosti. Hygienické návyky má čiastočne osvojené, pri jedle je samostatná. Rada sa kolobežkuje, obľubuje hru s bábikami, kockami. Je citlivá. Navštevuje Špeciálnu materskú školu v J.. Zdravotný stav je sledovaný v neurologickej ambulancii so záverom mentálna, motorická a zmyslová retardácia, emocionálna instabilita a efektivita, hyperkinetická porucha koncentrácie. Rodičia žijú naďalej túlavým spôsobom života. Doposiaľ si nezabezpečili stabilné bývanie. Prespávajú u známych a príbuzných. Počas dňa sa potulujú po okolí, jedlo vyhľadávajú v kontajneroch. Dieťa kontaktujú telefonicky, doposiaľ ho nenavštívili. Matka je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletej je bez pracovného pomeru, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Rodičia doposiaľ nezabezpečili bývanie, nedokážu zabezpečiť podmienky pre návrat dieťaťa do rodinného prostredia.

3. Rodičia maloletej sa k návrhu, ktorý im bol doručený dňa 13.12.2021, nevyjadrili. K návrhu sa nevyjadril ani kolízny opatrovník.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.01.2022. Na toto pojednávanie sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili rodičia, ani kolízny opatrovník. Svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd vykonal pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 178 CSP v ich neprítomnosti.

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matkou dieťaťa D. S., Q.. XX.XX.XXXX. Ako otec je zapísaný Q. S., Q.. XX.XX.XXXX.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/27/2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/27/2021-34 zo dňa 19.04.2021, súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. nariadil maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z., ktorým dočasne umiestnil maloletú Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to do Centra pre deti a rodiny T. X., I.. H.. D. XXX/XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2021.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny T. X., I.. S.. D. XXX/XX súd zistil, že maloletá Q. S., Q.. XX.XX.XXXX bola prijatá do zariadenia dňa na základe Uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/27/2021 zo dňa 12.02.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a to dňa 16.02.2021. Maloletá je umiestnená spolu so súrodencami D., Q.. XX.XX.XXXX G. Q., Q.. XX.XX.XXXX v profesionálnej náhradnej rodine. Adaptovala sa pomerne rýchlo. Je to usmievavé dieťa, má rada spoločnosť detí aj dospelých. Kooperuje, zapája sa do činností. Rečový prejav je oneskorený. Snaží sa rozprávať, reč je dyslalická. Verbálne zadávaným inštrukciám rozumie. Pozná predmety dennej potreby. Podľa záveru z psychologického vyšetrenia jej psychomotorický vývin zaostáva za vekovou normou. Sú u nej pozorované prejavy úzkosti. Hygienické návyky má čiastočne osvojené, pri jedle je samostatná. Rada sa kolobežkuje, hrá s bábikami. Pred spaním má rada čítanie rozprávok. Rada tancuje. Je citlivá, ak sa nevyhovie jej požiadavkám, rozplače sa. V školskom roku 2021/2022 navštevuje Špeciálnu materskú školu v J.. aktívne sa zapája do skupinových činností. Medzi personálom je obľúbená. Je sledovaná v neurologickej ambulancii so záverom mentálna, motorická a zmyslová retardácia, emocionálna instabilita, afektivita, hyperkinetická porucha koncentrácie. Rodičia dieťa kontaktujú raz týždenne telefonicky. O dieťa neprejavil záujem nikto z príbuzných.

8. Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu 22.11.2021 doplnil, že rodičia pri pohovore uviedli, že by chceli, aby maloletá Q. vrátila domov, ale uvedomujú si, že v súčasnosti na to nemajú vytvorené vhodné podmienky. Aktuálne žijú v príbytku, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. V príbytku sa nachádza jedna piecka a jedna jednolôžková posteľ, na ktorej spia rodičia. Nie je tam zavedená elektrická energia, ani voda. Rodičia nemajú žiadny príjem, nemajú zabezpečené vhodné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre vývoj dieťaťa. Návrat maloletej Q. do prirodzeného rodinného prostredia nateraz nie je možný.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. súd zistil, matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky, ani príspevky. Otec je od 10.04.2013 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne príspevky, ani poskytované dávky.

10. Zo správy Obce U. súd zistil, že rodičia žijú záhaľčivým spôsobom života, často požívajú alkoholické nápoje. Nevlastnia hnutel'ný, ani nehnuteľný majetok.

11. Podľa ust. § 54 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

15. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariadiť ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výchova maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, je vážne narušená. Rodičia, ktorí nie sú schopní obstaráť si riadne bývanie, nedokážu zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Tak matka ako i otec žijú záhaľčivým spôsobom života, nemajú žiadny príjem. Často požívajú alkohol. Stravu si obstarávajú vyberaním kontajnerov. Domácnosť je bez elektriny, vody a plynu. V príbytku sa mimo piecky a jednej postele nič iné nenachádza. Takéto prostredie by mohlo vážne ohroziť život dieťaťa. Maloletá Q. sa od 16.02.2021 nachádza v Centre pre deti a rodiny T. X., kde sú aj jej súrodenci D. G. Q.. Dieťa je spolu so súrodencami umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Napriek zdravotným problémom jej stav napreduje. Maloletá si osvojila hygienické návyky, pri jedle je samostatná. Od umiestnenia dieťaťa v profesionálnej rodine maloletá prosperuje po všetkých stránkach. Rodičia sa o dieťa zaujímajú telefonicky, osobne ho doposiaľ nenavštívili. Nikto iný z príbuzných záujem o výchovu maloletej Q. neprejavil. Najvhodnejším a v podstate aj jediným spôsobom na zabezpečenie výchovy dieťaťa je v danom prípade nariadenie ústavnej starostlivosti. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v zariadení, kde mu bude poskytnutá náležitá starostlivosť. Rodičia mu v prostredí v ktorom žijú, nedokážu poskytnúť ani základnú starostlivosť bez

toho, aby ohrozili jeho život. Ani po dobu šiestich mesiacov, ktorá im bola poskytnutá počas nariadeného výchovného opatrenia, nedokázali zmeniť svoj záhaľčivý spôsob života a obstaráť si vlastné bývanie, ktoré by neohrozovalo život detí pri návrate do rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené súd nariadil maloletej podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny T. X., kde je dieťa umiestnené spolu s dvomi súrodencami v profesionálnej rodine a to i s poukazom na upevňovanie súrodeneckých väzieb.

19. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, obom rodičom, tak matke ako i otcovi, súd uložil povinnosť platiť na maloletú Q. výživné v minimálnej zákonnej výške, t.j. vo výške 30% sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje finančné možnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by príjem a majetkové pomery rodičov umožnili uložiť im platiť výživné vo vyššej sume. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 29,87 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z.z.). Pri určení výšky výživného, ktoré sú rodičia povinní platiť, súd vychádzal zo skutočnosti, že rodičia dieťaťa sú bez pracovného pomeru, nemajú žiadny príjem. Rodičia sú povinní platiť výživné na účet Centra pre deti a rodiny T. X. v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).