

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/1119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123294259
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rošková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123294259.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko D. X, XXX XX E., právne zastúpený: PRO iURE - advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Zámocká 7074/32, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 869 830 proti povinnému 1/: A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko G. XXX/XX, XXX XX E., proti povinnému 2/: A. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko I. J. XXX/X, XXX XX K. E., proti povinnému 3/: A. H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. L. XXX/X, XXX XX M., proti povinnému 4/: A. E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. L. XXX/X, XXX XX M., proti povinnému 5/: A. A. D., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko G. XXX/XX, XXX XX E., proti povinnému 6/: A. N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko G. XXX/XX, XXX XX E., proti povinnému 7/: A. I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko G. XXX/XX, XXX XX E. a proti povinnému 8/: A. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko G. XXX/XX, XXX XX E., všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o. so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, o vymożenie nepeñažného nároku, vedenej pod sp. zn. 345EX 189/23 u súdneho exekútora JUDr. Martina Závodského so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 39, 821 08 Bratislava, o sťažnosti povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/1119/2023 zo dňa 31. 01. 2024, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/1119/2023 zo dňa 31. 01. 2024 z a m i e t a.

II Povinní 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť oprávnenému trovy exekúcie vo výške 81,84 Eur vzniknuté v súvislosti s rozhodovaním o ich sťažnosti, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13. 04. 2023 domáhal od povinného 1/ až povinného 8/ zaviazaných spoločne a nerozdielne vymożenia nepeñažného plnenia, a to na základe rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/528/2009 zo dňa 06. 06. 2018, vykonateľného dňa 01. 12. 2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/303/2018 zo dňa 12. 10. 2022. Predmetom vymáhaného nepeñažného nároku je povinnosť povinného 1/ a povinného 2/ spoločne a nerozdielne, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť betónové oplatenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1, orná pôda, o výmere 1027 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., v časti susediacej s parcelou č. 598/5, orná pôda, o výmere 412 m², evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie E. a povinnosť povinného 1/ až povinného 8/ spoločne a nerozdielne, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť betónové oplatenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1 orná pôda, o výmere 1027 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., v časti susediacej s parcelou č. 598/6, orná pôda, o výmere 208 m², evidovanou na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E..

2. Poverením zo dňa 03. 05. 2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Závodského so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 39, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 345Ex 189/23.

3. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 22Ek/1119/2023 zo dňa 31. 01. 2024 exekúciu voči povinnému 3/ a povinnému 4/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01.04.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil (výrok I.) a návrh povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok II.). Vyšší súdny úradník odôvodnil rozhodnutie tým, že v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t. j. správnosť skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý vydal exekučný titul. Návrh na zastavenie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti exekúcii rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Pre exekučné konanie vedené Exekučným súdom bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Okrem toho uviedol, že súd vo vykonávacom (exekučnom konaní vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým je exekučný titul. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základnom konaní a jeho rozhodovacia činnosť. Vyšší súdny úradník konštatoval, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému 1/ a povinnému 2/ uložená povinnosť spoločne a nerozdielne odstrániť betónové oplatenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1, orná pôda, o výmere 1027 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., v časti susediacej s parcelou č. 598/5, orná pôda, o výmere 412 m², evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie E. a povinnosť povinného 1/ až povinného 8/ spoločne a nerozdielne odstrániť betónové oplatenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1 orná pôda, o výmere 1027 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., v časti susediacej s parcelou č. 598/6, orná pôda, o výmere 208 m², evidovanou na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E., ktorá zo strany povinných nebola splnená. Na základe tejto skutočnosti oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný. Exekučný súd taktiež nemá vedomosť o tom, že exekučný titul bol podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zrušený resp. že by stratil svoje účinky. Exekučný titul musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Rozhodnutie (exekučný titul), ktorým je Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/528/2009 zo dňa 06. 06. 2018 bol potvrdený aj rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 14Co/303/2018. Vyšší súdny úradník uviedol tiež, že každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyšší súdny úradník dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Vyšší súdny úradník výrokom I. zastavil exekúciu voči povinnému 3/ a povinnému 4/, nakoľko mal preukázané, že nie sú vlastníkami parcely č. 598/6 a vzhľadom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, ktorý nie je možné odstrániť, tak konanie voči povinnému 3/ a povinnému 4/ zastavil pre stratu právnej účinnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

4. Proti výroku II. uznesenia vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 22Ek/1119/2023 zo dňa 31. 01. 2024 podali v zákonom stanovenej lehote povinní 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ sťažnosť, ktorú odôvodnili tým, že súd konštatoval stratu právnej účinnosti exekučného titulu vo vzťahu k povinným 3/ a 4/, nakoľko nie sú vlastníkami nehnuteľnosti - parcely č. 598/6. Skutočnosť, že vlastníkami uvedenej nehnuteľnosti nie sú ani povinní 1/ a 2/ súd vôbec nezohľadnil a ani sa skutočnosťou z verejných registrov nezaoberal.

Rovnako sa súd nezaoberal skutočnosťou, že vlastníkami, resp. spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parcely č. 598/6 a parcely č. 598/5 ako vlastníkami betónového oplotenia sú tretie osoby, ktoré neboli účastníkmi súdneho konania a teda osoby, voči ktorým je exekučný titul vôbec nesmeruje. Súd sa teda nezaoberal stratou právnej účinnosti exekučného titulu vo vzťahu k ostatným povinným a súčasne účinnosťou exekučného titulu voči tretím osobám napriek identickým skutkovým okolnostiam. Povinní poukázali na materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ktorá je daná len vtedy, ak sa na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností, rozsah a obsah plnenia a stanovenie lehoty na plnenie. Povinní poukázali k náležitostiam exekučného titulu na rozhodnutie bývalého Najvyššieho súdu ČSSR týkajúceho sa súdneho výkonu rozhodnutia (v zásade aplikovateľné aj na exekúciu podľa Exekučného poriadku) publikované pod R 21/1981 Zbierky rozhodnutí a stanovísk, z ktorého vyplýva, že predpokladom pre nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia je vedľa náležitostí návrhu vykonateľné rozhodnutie ako podklad tohto výkonu, t. j. listina vydaná oprávneným orgánom, ktorá ma potrebnú formu a obsah a ktorá ukladá určitému subjektu povinnosť niečo plniť. Súd sa preto pred nariadením výkonu rozhodnutia zaoberá tým, či predložený podklad pre výkon rozhodnutia má potrebné formálne náležitosti, najmä či bol vydaný oprávneným orgánom a či je vykonateľný. Je nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia, aby práva a im zodpovedajúce povinnosti boli vo vykonávanom rozhodnutí určené presným a nepochybným spôsobom. Rozhodnutie musí vždy obsahovať presnú individualizáciu oprávneného, presné vymedzenie práv a povinností k plneniu, ako i presný rozsah a obsah plnení. Rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon rozhodnutia (NS SR 5Cdo 7/2010). Povinní poukázali na povinnosť uloženú konkrétnym exekučným titulom: spoločne a nerozdielne odstrániť betónové oplotenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1, orná pôda o výmere 1027 m² v časti susediacej s parcelou č. 598/5, orná pôda o výmere 412 m² a v časti susediacej s parcelou č. 598/6 o výmere 208 m², nie je určená presným nepochybným spôsobom. Pojem „časť parcely“ predstavuje určitú plochu, v danom prípade plochu parcely č. 599/1 susediacu s parcelou č. 598/5 a č. 598/6, čo v konkrétnom prípade predstavuje výmeru 600 m². Podľa povinných exekučný titul nešpecifikuje, kde sa na uvedenej časti parcely č. 599/1 má betónový plot nachádzať, teda nešpecifikuje jeho presným umiestnením. Exekučný titul výslovne odkazuje len na Geometrický plán č. 4C/528-14/2016 A. P. P., ktorým boli medzi parcelou č. 599/1 a pôvodne susediacou parcelou č. 598/5 a č. 598/6 odčlenením vytvorené nové parcely č. 598/16, č. 598/17 a č. 598/18, teda priamo na základe exekučného titulu, exekučným titulom označené parcely ako „susediace“ prestali byť susediacimi parcelami. Teda povinní poukazujú na jeho materiálnu nevykonateľnosť, okrem toho na zmätočnosť a neurčitosť exekučného titulu, ktorý svojím konaním potvrdil aj oprávnený, ktorý po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a po podaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie dodatočne požiadal kataster o zápis Geometrického plánu č. 68/2023, ktorým zlúčil parcely č. 598/16, č. 598/17 a č. 598/18 osobitne vytvorené exekučným titulom do parcely č. 599/1. Súčasne z vyjadrenia a podkladov dodatočne (po začatí exekúcie) doložených exekútorovi samotným oprávneným vyplýva, že na parcele č. 599/1 podľa stavu ku dňu začatia exekúcie teda pred jej dodatočným zlúčením s parcelami č. 598/16, č. 598/17, č. 598/18 sa skutočne žiaden betónový plot nenachádzal. (inak by oprávnený nemal dôvod dodatočne po začatí exekúcie zlučovať uvedené parcely do parcely č. 599/1 a s týmto sa vyšší súdny úradník v uznesení vôbec nezaoberal teda, nezoberal sa faktickými rozporami priamo spochybňujúcimi materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu). Vyšší súdny úradník sa vôbec nezaoberal argumentáciou povinných zo dňa 15. 12. 2023 a vo veci arbitrárne a bez logického a právneho zdôvodnenia rozhodol. Povinní považujú uznesenie za rozporuplné a zjavne protirečivé. Podľa povinných ich povinnosť bola splnená, nakoľko sa na časti parcely č. 599/1, ktorá v čase exekúcie susedila s parcelou č. 598/5 a č. 598/6 žiadne betónové oplotenie nenachádzalo, keďže v exekučnom titule uvedené parcely ani neboli susediacimi.

5. Oprávnený sa vyjadril k sťažnosti povinných a uviedol, že sa plne stotožňuje s názorom v bode 19 odôvodnenia uznesenia sp. zn. 22 EK/1119/2023, kde vyšší súdny úradník uviedol, že „v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t. j. správnosť skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý vydal exekučný titul. Návrh na vykonanie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom.“ Oprávnený považuje právoplatný a vykonateľný rozsudok prvej inštancie v konaní 4C/528/2009, ktorý bol potvrdený odvolacím súdom 14Co/303/2018 za vecne správny a cestou exekučného súdu nemenný. Oprávnený ďalej uviedol, že v čase rozhodovania súdov hranica parcely č. 599/1 nebola v katastri nehnuteľností zapísaná správne, čo bolo dôvodom podania žaloby na určenie priebehu hranice. Z toho dôvodu bolo betónové oplotenie v rozhodnutí súdov označované podľa údajov, ktoré boli v katastri nehnuteľností

a v katastrálnej mape zapísané v čase rozhodnutia. Až na základe rozhodnutí súdov bola pôvodne nesprávne vyznačená hranica parcely č. 599/1 vyznačená v katastri nehnuteľností správne. Podľa oprávneného je nepochybné, že betónové oplotenie bolo neoprávnené postavené na parcele č. 599/1 vo vlastníctve oprávneného. Dôvodom vytvorenia nových parciel bolo určenie plôch, ktoré boli povinnými z parcely č. 599/1 neoprávnené zabraté a tiež technické riešenie zápisu do tejto plochy do katastra v prospech oprávneného. V súčasnosti, sa betónové oplotenie neoprávnené postavené povinnými nachádza na pozemku oprávneného, na parcele č. 599/1 a je nepochybné, ktoré betónové oplotenie majú povinní odstrániť. Rozsudok je jednoznačne vykonateľný. Oprávnený tiež uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie voči povinným 3/ a 4/ mal dôvodné pochybnosti o kompetencii exekučného súdu na takýto zásah do rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, ale v záujme rýchleho priebehu konania a čo najskoršieho odstránenia oplotenia však oprávnený uznesenie exekučného súdu sp. zn. 22Ek/1119/2023 nenapadol. Podľa oprávneného je potrebné rozlišovať medzi vlastníctvom pozemkov a stavieb zapísaných do katastra, ktoré povinní 3/ a 4/ účelovo previedli na inú osobu, od vlastníctva betónového oplotenia, ktoré ako stavba nie je zapísaná v katastri nehnuteľností. Betónové oplotenie je samostatná vec. Skutočnosť, že povinní 3/ a 4/ nie sú od 25. 05. 2019 vlastníckmi parcely č. 598/6 je z hľadiska vlastníctva betónového oplotenia a jeho odstránenia nepodstatná. Preto sa oprávnený domnieva, že neboli dané ani preukázané skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a nebol ani dôvod na zastavenie exekúcie voči povinným v 3/ a 4/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, z toho dôvodu považujú za nepodstatné, že vlastníckmi nehnuteľnosti parcely č. 598/6 nie sú povinní v 1/ a 2/. Oprávnený sa vyjadril, že účelový prevod oplotenia, ktoré má byť odstránené po právoplatnosti rozsudku nemôže zmariť výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Prípadný prevod takéhoto oplotenia po právoplatnosti rozsudku by bol nepochybne účelový a predávajúci bol povinný kupujúceho na takúto skutočnosť pri prevode upozorniť a prípadnú tým spôsobenú škodu musí kupujúci uplatniť voči predávajúcemu. Poukázal na § 228 CSP, teda na subjektívnu záväznosť rozsudku. Povinní 1/ a 2/ boli vlastníckmi dotknutých nehnuteľností (vrátane betónového oplotenia) aj v čase právoplatnosti rozsudku 4C/528/2009 a ich účelové prevody na tretie osoby boli vykonané až po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/528/2009, ktorý bol potvrdený odvolacím súdom 14Co/303/2018 považuje oprávnený za vykonateľný po formálnej i materiálnej stránke, nakoľko možno jednoznačne identifikovať oprávneného a povinného, ale najmä možno identifikovať betónové oplotenie, ktoré má byť v celosti odstránené a , ktoré sa ku dňu právoplatnosti rozsudku nachádzalo na parcele oprávnenej č. 599/1 v časti, v ktorej susedí s parcelami č. 598/5 a 598/6. Ide napokon o jediné betónové oplotenie postavené povinnými, ktoré sa nachádza v danej časti parcely č. 599/1. Pokiaľ ide o zápis geometrického plánu č. 68/2023-2, ktorým oprávnený zlúčil parcely č. 598/16, 598/17, oprávnený uviedol, že táto skutočnosť je pre konanie irelevantná a nemá žiaden vplyv na identifikáciu betónového oplotenia ani na vykonateľnosť exekučného titulu a vôbec nepreukazuje účelové tvrdenie povinných o údajných pochybnostiach o tom, ktoré betónové oplotenie má byť odstránené. Uznesenie vyššieho súdneho úradníka považoval oprávnený za dostatočne odôvodnené. Oprávnený žiadal zamietnuť sťažnosť povinných a priznať mu náhradu trov konania v celom rozsahu (100 %).

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučný poriadok, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 200 Exekučný poriadok, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne

12. Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sudca preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ nie je dôvodná. Sudca má za to, že vyšší súdny úradník vo výroku II. rozhodol správne, keď návrh povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ na zastavenie exekúcie zamietol. Vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka vo výroku II. a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu § 202 ods. 2 Exekučného poriadku sudca nad rámec dodáva a dopĺňa:

14. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka sudca v prvom rade pripomína, že táto exekúcia sa vedie na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Malacky 4C/528/2009 zo dňa 06. 06.2018 vykonateľného dňa 01. 12. 2021 (ďalej len „exekučný titul“), ktorý spĺňa všetky atribúty vykonateľného exekučného titulu. Exekučným titulom bola povinným 1/ a 2/ uložená povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť spoločne a nerozdielne betónové oplatenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1, orná pôda o výmere 1027 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., v časti susediacej s parcelou č. 598/5, orná pôda o výmere 412 m², evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie E.. Okrem toho bola povinným 1/ až 8/ uložená povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne odstrániť betónové oplatenie nachádzajúce sa na parcele č. 599/1 orná pôda o výmere 1027 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E. v časti susediacej s parcelou č. 598/6, orná pôda o výmere 208 m², evidovanou na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E..

15. K namietanej nevykonateľnosti exekučného titulu sudca uvádza, že vykonateľnosť rozlišujeme formálnu a materiálnu. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní resp. nepodaní riadneho opravného prostriedku. Exekučný súd je oprávnený skúmať splnenie podmienok formálnej vykonateľnosti; súčasne skúma aj materiálnu vykonateľnosť, ktorej predpokladmi sú najmä existencia a dostatočná individualizácia účastníkov (nie rozhodnutie voči non-subjektu) a vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia. Sudca konštatuje, že oprávneným predložený exekučný titul predstavuje materiálne i formálne vykonateľný exekučný titul, ktorý je zmysle § 228 ods. 1 CSP záväzný pre strany, ako aj pre všetky orgány verejnej moci nehovoriac o exekučnom súde. Exekučné konanie nie je ďalším opravným konaním, v ktorom sa majú riešiť vady konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, ale v konaní dochádza k nútenému plneniu toho, čo exekučný titul oprávnenému priznal. Tunajší súd musí vychádzať z predloženého súdneho rozhodnutia, ktoré predstavuje vykonateľný exekučný titul a ktoré vo svojom výroku ukladá povinným určitú povinnosť. Exekučným titulom je formulovaná povinnosť uložená povinným (odstrániť spoločne a nerozdielne betónové oplatenie) a takto uloženú povinnosť sú povinní rešpektovať a plniť. Exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, v ktorom sú relevantne určené nositelia práv a povinností (t. j. oprávnený a povinní) a je v ňom vymedzený obsah a rozsah plnenia (t. j. kto a akú povinnosť má plniť v prospech koho). Inými slovami povedané, zo znenia exekučného titulu je dostatočne zrejmé, čo, od koho a v prospech koho má byť exekúciou vynútené, aké právo priznáva resp. akú vynucovanú povinnosť ukladá.

16. K námietke povinných, že povinní 1/ a 2/ nie sú vlastníckymi nehnuteľnosťami s parcelnými číslami 598/5 a 598/6, keďže vlastníkom týchto nehnuteľností je osoba, ktorá nebola účastníkom súdneho konania a voči ktorej exekučný titul vôbec nesmeruje, sudca konštatuje, že vo veci nie je sporné, že po vzniku exekučného titulu došlo k inej skutočnosti, a to prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, katastrálne územie E. na LV č. XXXX, parcela registra "C", parcelné č. 598/5 - orná pôda vo výmere 384 m², v podiele 1/1 a na LV č. XXX, parcela registra "C", parcelné č. 598/6 - orná pôda vo výmere 161 m², v podiele 1 z povinného 1/ a povinného 2/ na nového vlastníka: E. C. E., I. C., nar. XX. XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXX/ XX, XXX XX E., na základe darovacej zmluvy právoplatnej dňa 11. 01. 2024. Sporným je len právne posúdenie, či táto iná skutočnosť spôsobuje materiálnu nevykonateľnosť predloženého exekučného titulu. V prvom rade považuje sudca za potrebné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že predložený

exekučný titul uložil povinným povinnosť spoločne a nerozdielne odstrániť betónové oplotenie, pričom táto povinnosť nebola uložená vlastníkom nehnuteľností s parcelnými č. 598/5 a 598/6, ale ako zhotoviteľom betónového oplotenia a jeho vlastníkom (bod 52 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/528/2009 zo dňa 06. 06. 2018). Z uvedeného podľa sudcu jednoznačne vyplýva, že vlastníctvo nehnuteľností s parcelným číslom 598/6 a s parcelným číslom 598/5 je v podstate irelevantné, keďže exekučný titul bol viazaný na zhotoviteľov a vlastníkov betónového oplotenia. Okrajom sudca poznamenáva, že zastavenie konania voči povinným 3/ a 4/ (výrok I. uznesenia sp. zn. 22Ek/1119/2023 zo dňa 31. 01. 2024) nebolo napadnuté sťažnosťou; preto sa ním, bez ohľadu na prípadné pochybnosti o jeho správnosti, v tomto konaní nezaoberal.

17. K námietke povinných, že nie sú vlastníckmi betónového oplotenia, ktoré sa má odstrániť, pričom na podporu svojho tvrdenia predložili Kúpnu zmluvu zo dňa 14. 06. 2017, o prevode vlastníckeho práva k betónovému oploteniu na kupujúceho - spoločnosť EPHRAIM TRANS, s.r.o., so sídlom Holubyho 12, 040 01 Košice, IČO: 46 431 802. Sudca poukazuje na skutočnosť, že vlastníkom betónového oplotenia sa stala spoločnosť EPHRAIM TRANS s.r.o. počas základného konania na Okresnom súde Malacky, čo povinní v tomto konaní nenamietali. Bod 52 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/528/2009 zo dňa 06. 06. 2018 výslovne uvádza, že sporné oplotenie bolo zhotovené žalovanými a je ich vlastníctvom, čo vyplynulo aj z výpovedí samotných žalovaných. Sudca dopĺňa, že exekučný súd nepreskúma či exekučný titul, ktorým je právoplatné rozhodnutie súdu, je vecne správny a či konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo bez väd. Exekučný súd nie je oprávnený naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu a konania ktoré mu predchádzalo, keďže nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Námietky povinných ohľadom skutočnosti, že nie sú vlastníckmi betónového oplotenia sú primárne námietkami smerujúcimi proti základnému konaniu, v ktorom bol vydaný exekučný titul a ktorým bola stanovená exekučne vymáhaná povinnosť povinných. Návrh na zastavenie exekúcie nie je ďalším opravným prostriedkom a povinní nemôžu v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne, ani formálnoprávne námietky, ktoré mali uplatniť v pôvodnom konaní, a to z dôvodu, že vo vykonávacom konaní je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia. Exekučný súd je obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Oprávnený predložil exekučný titul, ktorým bola povinným uložená povinnosť a exekučný súd musí takýto exekučný titul vyznačujúci sa právoplatnosťou a vykonateľnosťou rešpektovať a vychádzať z neho, takže spochybňovanie samotného exekučného titulu a z neho vyplývajúce spochybňovanie nároku oprávneného nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie. Vo svojich dôsledkoch uvedené tiež znamená, že voči exekúcii sa možno účinne brániť len skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili napríklad zánik vymáhaného nároku alebo bránia vymáhatelnosti exekučného titulu. Skutočnosti, ktoré povinní uviedli, však nie sú takýmito okolnosťami, a teda také, ktoré by vznikli po vydaní exekučného titulu a ktorými by sa tak mohla účinne proti exekúcii brániť návrhom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou a jeho právomoci sú limitované povahou exekučného konania, pretože vo vykonávacom konaní exekučný súd už len vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom a len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté. Exekučný súd nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Tiež to znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (porovnaj rozhodnutie NS ČR sp. zn. 20Cdo/1940/2008).

18. Ani sudcovi neušlo pozornosti, že aktuálne sa betónové oplotenie nachádza na pozemku s parcelným číslom 599/1 v katastrálnom území E., ale už nie v časti susediacej s parcelou č. 598/5 a s parcelou č. 598/6, ako uvádzajú povinní v návrhu na zastavenie exekúcie a tiež v podanej sťažnosti, jednoznačne však sudca potvrdzuje správnosť záveru vyššieho súdneho úradníka. Sudca dopĺňa, že v danom prípade došlo k vytvoreniu nových parciel – č. 598/16, č. 598/17 a 598/18 na podklade rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/528/2009 zo dňa 06. 06. 2018 odkazujúceho na geometrický plán č. 4C/528 -14/2016 vyhotovenom a autorizačne overenom znalcom Ing. Štefanom Špačekom zo dňa 09. 06. 2016. Na základe vyššie uvedeného sa dotknuté betónové oplotenie nachádzalo na hranici pozemkov s parcelným č. 599/1 a parcelnými č. 598/16, č. 598/17, a č. 598/18. Oprávnený následne zlúčil parcely pod parcelnými č. 598/16, č. 598/17 a č. 598/18 do jednej parcely č. 599/1 na základe Geometrického plánu č. 68/2023-2. Sudca poukazuje na to, že na pozemku s parcelným číslom 599/1 vo vlastníctve oprávneného sa nenachádza iné betónové oplotenie, ktoré by vybudovali povinní a ktoré by tak mohlo vyvolať pochybnosti o materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu v časti identifikácie

predmetu odstránenia. (pozri Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 560/2025-12 zo dňa 25. 09. 2025). Exekučný titul je preto vykonateľný po formálnej aj materiálnej stránke.

19. Na základe vyššie uvedeného sudca sumarizuje, že toho času oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý dosiaľ nebol zrušený a ani inak zmenený. Exekučný súd tak nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone exekučného titulu, pretože oprávnený v exekučnom konaní len realizuje svoje právo, nekoná v rozpore s právom.

20. Vychádzajúc teda zo skutočnosti, že povinní 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ neuviedli a nepreukázali v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a ani v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podanú sťažnosť povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ proti výroku II. uzneseniu sp. zn. 22Ek/1119/2023 zo dňa 31. 01. 2024 považoval za nedôvodnú a podľa § 250 ods. 1 CSP ju v celom rozsahu zamietol, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučný poriadok, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e prvá veta Exekučný poriadok, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

24. Oprávnený si vo vyjadrení k sťažnosti povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ uplatnil trovy exekučného konania vrátane nároku na náhradu trov právneho zastúpenia za predmetné vyjadrenie. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Vzhľadom na výsledok sťažnostného konania v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, v ktorom boli povinní 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ neúspešní, keď súd ich sťažnosť zamietol, súd uložil povinným 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ náhradu trov exekúcie oprávnenému v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby písomné podanie na súd - vyjadrenie k sťažnosti povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ v sume á 52,81 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál v sume 13,73 eur, spolu vo výške 66,54 eur + 23 % DPH, t. j. 15,30 eur, teda spolu vo výške 81,84 Eur a to všetko v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z .z. v platnom znení. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinných 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ a 8/ vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).