

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/66/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124010468  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1124010468.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Zuzany Molnárovej a Ing. Mgr. Anny Prikrylovej, v trestnej veci proti obžalovanej T. J., stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 22T/7/2024 zo dňa 11.04.2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.októbra 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 22T/7/2024 zo dňa 11.04.2025 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. a § 44 Tr. zák. upúšťa sa od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej T. J., nar. XX.XX.XXXX s poukazom na odsúdenie trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/294/2023 zo dňa 24.08.2023, právoplatného dňa 24.08.2023.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 22T/7/2024 zo dňa 11.04.2025 bola obžalovaná T. J. uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 12.04.2023 v čase okolo 16.30 hod. v B. na ulici I. č. X v prevádzke potravín L., bola hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, OO PZ Staré Mesto - východ, obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko bola podozrivá zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, pričom bolo zistené, že obvinená T. J. sa zdržiavala na území mesta B. aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/49/2021 zo dňa 23.07.2021, právoplatného dňa 23.07.2021, bola odsúdená, pričom jej bol uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja na jeden rok, pričom obvinená v čase od 23.07.2021 do 16.07.2022 vykonávala trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová.

Za to jej bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/294/2023 zo dňa 24.08.2024, právoplatného dňa 24.08.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie len obžalovaná, ktoré odôvodnila písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu a to tak, že podáva odvolanie do výroku o vine ako aj treste. Namieťa, že o uložení treste zákazu pobytu na území Bratislavy nemala vedomosť. Na

naplnenie stíhaného trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie a keďže nemala vedomosť o uloženom treste zákazu pobytu, tak absentuje naplnenie predovšetkým subjektívnej stránky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na skutočnosť, že má uložený trest zákazu pobytu ju neupozornili ani príslušníci PZ, ktorí ju kontrolovali po prepustení z predošlého výkonu trestu dňa 16.07.2022. O uloženom treste zákazu pobytu sa dozvedela až potom ako obdržala uznesenie o vznesení obvinenia. Prvotne bola preverovaná dňa 12.04.2023 pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže, avšak tieto podozrenia sa rozplynuli a nebola obvinená. Je názoru, že služobný zákrok policajtov smeroval k prevereniu spáchania prečinu krádeže a nie k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z uvedeného má pochybnosti o zákonomnom postupe v prípade služobného zákroku podľa zákona o Policajnom zbore. Upozorňuje, že ani na výstupe z výkonu trestu dňa 16.07.2022 jej nebola oznámené, že zákaz pobytu stále platí a má stále v platnosti zákaz pobytu na území Bratislavy. Ak by dostala takúto informáciu, nezdržiavala by sa tam. Nakoľko existujú pochybnosti, má za to, že súd mal aplikovať zásadu in dubio pro reo. Navrhla, aby bola oslobodená podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovanej, ktorá neprevzala doručované upovedomenie o konaní verejné zasadnutia.

Obhajca obžalovanej uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov podaného odvolania, chce zvýrazniť, že nebola naplnená subjektívna stránka konania obžalovanej, teda jej úmyselné zavinenie a preto navrhol, aby bola obžalovaná spod obžaloby oslobodená, alternatívne, aby súd uplatnil materiálny korektív.

Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, a preto navrhla odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie obžalovanej je dôvodné, aj keď z iných dôvodov ako uvádza v podanom odvolaní.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 3 Tr. por. ak odvolací súd preskúma všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veľa prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolací súd je názoru, že v konaní pred mestským súdom ako súdom prvého stupňa nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pričom na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie súdu s tým, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy správne a logicky vyhodnotil a to spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 2 ods. 12 Tr. por.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní je nepochybné a to ani obžalovaná nerozporevala, že dňa 12.04.2023 bola v Bratislave na I. ulici č. X v prevádzke potravín, pričom bola kontrolovaná policajnou hliadkou. Rovnako bolo nepochybné preukázané, že obžalovanej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/49/2021 zo dňa 23.07.2021, právoplatný dňa 23.07.2021 podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja vo výmere jeden rok. V tomto smere krajský súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Tr. zák. podľa ktorého sa do doby výkonu trestu zákazu pobytu nezapočítava doba výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná vykonávala tresty odňatia slobody, začal trest zákazu pobytu obžalovanej plynúť fakticky až dňa 16.07.2022, kedy bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a teda dňa 12.04.2023, v čase spáchania skutku, bol tento trest naďalej v platnosti.

Všetky tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a nenamieta ich ani obžalovaná v podanom odvolaní. Obžalovaná vystavala svoje odvolanie na tom, že absentuje jej úmyselné zavinenie, nakoľko nemala vedomosť o tom, že trest zákazu pobytu u nej aj naďalej trvá. K uvedenej námietke je nutné uviesť, že skutočnosť, že trest zákazu pobytu neplynie počas výkonu trestu odňatia slobody vyplýva priamo zo zákona, teda nie je nutné aby bola obžalovaná poučovaná o tejto skutočnosti, tak ako to naznačuje v podanom odvolaní, pretože neznalosť zákona neospravedlňuje a sama osobe nevyučuje úmyselné zavinenie. Lahostajnosť obžalovanej k tomu, či jej zákaz pobytu plynie alebo neplynie, keďže bola vo výkone trestu odňatia slobody, je nielen súčasťou jej vedomostnej zložky, ale aj zložky vôľovej a teda spadá pod nepriamy úmysel v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák. Teda úmyselným zavinením bolo pokryté konanie obžalovanej, ktorá napriek tomu, že jej plynul trest zákazu pobytu na území Bratislavy sa

v hlavnom meste nachádzala. Navyše, obžalovaná bola dňa 03.04.2023 právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/74/2023 zo dňa 03.04.2023 za spáchanie prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., teda bola odsúdená za to, že sa zdržiavala v Bratislave napriek plynutiu trestu zákazu pobytu, pričom sa tak stalo iba osem dní pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania. Aj z tejto skutočnosti je zrejmé, že najneskôr dňa 03.04.2023 sa obžalovaná dozvedela, že jej plynie trest zákazu pobytu v Bratislave.

Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď obžalovanú uznal vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pričom odvolací súd nezistil ani splnenie podmienok v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., teda, že by bola závažnosť spáchaného prečinu nepatrná, keďže okolnosti prípadu tomu nenasvedčujú (išlo o cielené ignorovanie trestu zákazu pobytu zo strany obžalovanej).

Kasačným dôvodom výroku o treste bola skutočnosť, že súd prvého stupňa ukladal obžalovanej neprimerane prísny trest. V tomto smere je nutné uviesť, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa stal pred viac ako dvomi rokmi, ide o bagatelný, menej závažný, trestný čin, pričom obžalovaná sa ho dopustila vo viacčinnom súbehu s rovnakým trestným činom, za ktorý bola právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Za takýchto okolností je krajský súd názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený za to, že nerešpektovala trest zákazu pobytu a zdržiavala sa v Bratislave, je primeraným a dostatočným trestom aj v posudzovanej trestnej veci a to najmä s prihliadnutím na čas, ktorý uplynul od spáchania skutku, ale aj na skutočnosť, že ide o menej závažné prečiny. S poukazom na uvedené odvolací súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.