

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201606
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120201606.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcov 1/ Ing. S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XX/XX, 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XX/XX, 3/ Z. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, 4/ A. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XX/XX, 5/ Ing. Z. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XX/XX, 6/ Ing. T. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XX/XX, 7/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - R., D. XXXX/XX, 8/ Z. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. - R., D. XXXX/XX, všetci žalobcovia zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, IČO 36 837 857 proti žalovaným 1/ B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. nad N., L. II. XX/XX, 2/ Z. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. nad N., L. II. XX/XX, 3/ A., s.r.o., so sídlom Ilava, Pivovarská 458, IČO 31 617 131, 4/ JAMP Reality, s.r.o., so sídlom Ilava, Mierové námestie 779/28, IČO 50 610 520, všetci žalovaní zastúpení Mgr. Pavlom Sojkom, PhD., advokátom, so sídlom Dubnica nad Váhom, Námestie Matice Slovenskej 4262/23, o zrušenie uznesení schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na odvolanie žalovaných 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/9/2020-176 zo dňa 20. júla 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo. Žalovaní 1/ až 4/ m a j ú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ až 8/ v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú povinní žalobcovia 1/ až 8/ zaplatiť žalovaným 1/ až 4/ vo výške určenej súdom prvej inštancie spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil /výrok I./, žalobcom 1/ až 8/ spoločne a nerozdielne priznal proti žalovaným 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu /výrok II./ a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu sp. zn. 27C/9/2020 zo dňa 25.02.2020, ktorá nadobudlo právoplatnosť v časti výroku I. v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/41/2020, zo dňa 03.09.2020, dňa 14.09.2020, vo výroku II. dňa 07.05.2020 a vo výroku III. dňa 17.03.2020 /výrok III./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali ako prehlasovaní vlastníci jednotlivých bytov a nebytových priestorov a spoluvlastníci spoločných častí a zariadení polyfunkčného objektu so súp. č. XX stojaceho na parcele č. XX/X zapísaného na LV č. XXXX dočasného pozastavenia účinnosti uznesení č. 2, 4, 5, 6, 7, a 11 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov tohto polyfunkčného objektu konanej 29.1.2020 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tvrdili, že uznesenia prijaté na schôdzi majú viaceré procesné (formálne) a vecné (obsahové) nedostatky. Podaním doručeným súdu dňa 22.06.2021 žalobcovia vzali svoju žalobu späť v celom rozsahu. Uviedli, že po vydaní neodkladného opatrenia, ktoré bolo v prebiehajúcim konaní vydané, sa žalovaní začali správať spolupracujúco so žalobcami až napokon došlo k zníženiu poplatkov do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu.

3. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 144, § 145 a § 146 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a konanie proti žalovaným pre späťvzatie žaloby zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania zavinili žalobcovia, pretože vzali žalobu proti žalovaným späť, avšak sa tak stalo pre správanie samotných žalovaných. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že po podaní žaloby, bolo súdom vydané uznesenie sp. zn. 27C/9/2020 zo dňa 25.02.2020, potvrdené do výroku I. uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/41/2020, zo dňa 03.09.2020, ktorým bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd pozastavil účinnosť uznesení č. 5, 6 a 11 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov polyfunkčného objektu na Ul. Z. XX v P. konanej dňa 29.01.2020 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Následne došlo na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 16.12.2020 k zníženiu poplatkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a na schôdzi konanej dňa 02.06.2021 došlo k zníženiu poplatkov za správu. Zápisnice z oboch uvedených schôdzi súdu doložili žalobcovia ako prílohu k späťvzatiu žaloby. V dôsledku týchto skutočností odpadol dôvod podania žaloby na strane žalobcov. Žalobcovia sa žalobou domáhali prioritne zníženia poplatkov za správu do fondu prevádzky, opráv a údržby a poplatkov za správu, ktoré hodnotili ako privysoké a pre ich rodiny likvidačné, mnohonásobne vyššie ako majú oni sami na bývanie vo svojich bytoch. Vzhľadom na zmeny prijaté na dvoch nasledujúcich schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaných po začatí konania dňa 16.12.2020 a 02.06.2021, boli tieto znížené, s tým, že za predmetné uznesenia hlasovali i žalovaní. Ako skonštatoval samotný zástupca žalovaných vo vyjadrení zo dňa 04.05.2021, "k hlasovaniu za tieto návrhy pristúpili (žalovaní) až v dôsledku správania žalobcov". Preto súd rozhodol tak, že žalobcom spoločne a nerozdielne priznal náhradu trov konania voči žalovaným spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu. O zrušení v konaní nariadeného neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 335 ods. 1 CSP.

4. Proti tomuto rozhodnutiu do výroku II. o náhrade trov konania podali včas odvolanie žalovaní 1/ až 4/. Poukázali na to, že žalobcovia sa v konaní domáhali zrušenia uznesení č. 2, 4, 5, 6, 7 a 11 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 29.01.2020. Predmetnými rozhodnutiami došlo primárne k rozhodnutiam vytvárajúcim a zabezpečujúcim v predmetnom polyfunkčnom objekte správu v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a s tým súvisiacim určením výšky poplatku za správu a platieb do fondov. Konštatovanie súdu prvej inštancie, že „Žalobcovia sa žalobou domáhali prioritne zníženia poplatkov za správu do fondu prevádzky, opráv a údržby a poplatkov za správu“ podľa právneho názoru žalovaných vychádza zo zjavne nesprávneho skutkového zistenia. Ako vyplýva z podanej žaloby, primárnym záujmom žalobcov bolo zrušenie rozhodnutí o schválení správcu a schválení zmluvy o výkone správy. V prípade vyhovenia žalobe v týchto žalobných petitoch by bola otázka schválenej výšky poplatkov a preddavkov do fondov celkom bezpredmetná. Je pravdou, že na schôdzi konanej dňa 16.12.2020 došlo k schváleniu spôsobu a výšky tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu tak, že došlo k zníženiu preddavkov. Rovnako došlo k zníženiu odmeny správcu. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie sú však v tomto nesprávne, konfúzne a zmätočné. Ako je zo zápisnice z predmetnej schôdze zrejmé, žalobcovia 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ hlasovali proti a žalobcovia 7/ a 8/ sa zdržali hlasovania o znížení poplatkov a preddavkov za obdobie od 01.02.2020 do 31.12.2020, žalobcovia 4/, 7/, 8/ sa zdržali hlasovania za zníženie preddavkov do fondov s účinnosťou od 01.01.2021 a žalobkyňa 4/ sa zdržala hlasovania za zníženie poplatkov s účinnosťou od 01.01.2021. Ak by bolo primárnym záujmom žalobcov zníženie poplatkov za správu do fondu prevádzky, opráv a údržby a poplatkov za správu, žalobcovia by predsa (logicky) nehlasovali proti ich zníženiu. K zníženiu poplatkov došlo proti vôli žalobcov. Naopak, ako jednoznačne vyplýva z námietok niektorých žalobcov uvedených v zápisnici, títo opakovane argumentovali, že žiadne zníženie nie je možné odsúhlasiť, pretože zmluva o výkone správy je vydaným neodkladným opatrením neúčinná až do rozhodnutia súdu vo veci. Samotní žalovaní pristúpili k rozhodnutiu o znížení platieb až po tom, čo žalobcovia prestali platiť dokonca aj za nimi reálne spotrebované služby dodávané správcom do polyfunkčného objektu (vodné) a reálne hrozilo odpojenie polyfunkčného objektu od dodávok pitnej vody. Bez ohľadu na uvedené, žalovaný 1/ spolu so žalovanou 2/ mali pri hlasovaní na akejkolvek schôdzi vždy len dva (2) hlasy z osemnástich (18), a preto bez ohľadu na to, ako by hlasovali, alebo či by sa schôdze vôbec zúčastnili, nikdy by sami nevedeli akokoľvek rozhodnúť o zmene výšky preddavkov alebo poplatkov. Títo žalovaní nemohli procesne zaviniť, že v dôsledku ich hlasovania sa žalobcovia rozhodli zobrať žalobu späť. Rovnako žalovaný 4/ mal pri hlasovaní na akejkolvek schôdzi vždy len dva (2) hlasy z osemnástich (18), a preto bez ohľadu na to, ako by hlasoval, alebo či by sa schôdze vôbec zúčastnil, nikdy by sám nevedel akokoľvek rozhodnúť o zmene výšky preddavkov alebo poplatkov. Tento žalovaný nemohol procesne zaviniť, že v dôsledku jeho hlasovania sa žalobcovia rozhodli zobrať žalobu späť. Právne posúdenie súdom prvej inštancie, že žalovaní 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne procesne zavinili, že žalobcovia zoberali žalobu späť, považujú za nesprávne, nezákonné a absurdné. Žalovaní ďalej poukázali na

skutočnosť, že z LV č. XXXX, kat. územie P. vyplýva, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobcovia 1/ a 2/, rovnako ako žalobcovia 7/ a 8/ neboli vlastníckmi žiadneho bytu alebo nebytového priestoru v dotknutom polyfunkčnom objekte. Žalobcovia 1/, 2/, 7/ a 8/ tak preukázateľne počas konania stratili svoju aktívnu vecnú legitimitáciu a ich žaloba by musela byť zamietnutá. Žalovaní na to upozorňovali už vo svojich predchádzajúcich podaniach. Dotknutí žalobcovia súčasne ignorovali svoje oprávnenie podať návrh na zmenu strany sporu. Nakoniec žalovaná uviedli, že súd prvej inštancie tým, že neumožnil žalovaným vyjadriť sa k tvrdeniam a dôkazom predloženým žalobcami v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania, keď je prima facie zrejmé, že súd prvej inštancie z týchto skutočností a dôkazov vychádzal pri svojom rozhodnutí, flagrantne porušil právo žalovaných uskutočniť im patriace procesné práva (právo realizovať prostriedok procesného útoku a obrany - vyjadrenie sa k návrhu žalobcov zo dňa 22.06.2021), a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý je inter alia spravovaný aj zásadou rovnosti strán sporu a zásadou kontradiktórnosti. Z uverených dôvodov žalovaní navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že žalovaným 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne prizná voči žalobcom 1/ až 8/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a zároveň aj náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. Žiadny zo žalobcov sa k podanému odvolaniu žalovaných písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania z dôvodov odvolania žalovaných, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a rozhodnúť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. V predmetnom spore sa žalobcovia podanou žalobou domáhali zrušenia uznesení č. 2, 4, 5, 6, 7 a 11 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov polyfunkčného objektu na ul. Z. XX v P. konanej dňa 29.01.2020 a uloženia povinnosti vlastníkom zvolať novú schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pokiaľ ide o vyššie uvedené uznesenia prijaté na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov polyfunkčného objektu na ul. Z. XX v P. konanej dňa 29.01.2020, išlo konkrétne o zvolenie overovateľov zápisnice /uznesenie č. 2/, schválenie osoby správcu polyfunkčného objektu /uznesenie č. 4/, schválenie výšky poplatkov za výkon správy vo výške 0,24 eur na m² plochy spoluvlastníckeho podielu bytu a nebytového priestoru s účinnosťou od 01.02.2020 /uznesenie č. 5/, schválenie návrhu zmluvy o výkone správy so spoločnosťou KOMBYT-IZOLÁCIE, s.r.o., ktorá bude účinná od 01.02.2020 /uznesenie č. 6/, schválenie osoby zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov povereného k podpísaniu zmluvy o výkone správy /uznesenie č. 7/ a schválenie sumy mesačného preddavku 1,40 eur na m² plochy spoluvlastníckeho podielu bytu a nebytového priestoru na tvorbu fondu opráv domu /uznesenie č. 11/.

8. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.06.2021 vzali žalobcovia svoju žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že dňa 16.12.2020 sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá okrem iného schválila spôsob a výšku tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu, konkrétne sumy mesačného preddavku 0,50 eur na m² plochy spoluvlastníckeho podielu bytu a nebytového priestoru na tvorbu fondu opráv domu s účinnosťou od 01.01.2021. Dňa 02.06.2021 sa potom konala ďalšia schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá okrem iného schválila návrh revidovanej zmluvy o výkone správy so spoločnosťou KOMBYT-IZOLÁCIE, s.r.o.. Podľa žalobcov na uvedených schôdzach bolo schválenie zníženie poplatku do fondu prevádzky, údržby a opráv domu a v návrhu zmluvy o výkone správy sa revidoval poplatok za správu domu na 0,24 eur na m² plochy spoluvlastníckeho podielu bytu a nebytového priestoru. Za prijatie týchto rozhodnutí žalovaní hlasovali a tak podľa žalobcov zastavenie konania zavinila strana žalovaných.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia strana, ktorá procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené, je povinná hrať jeho trovy. Procesné zavinenie zastavenia konania sa po zmene právnej úpravy /kedy od 01.07.2016 je platný a účinný Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil predchádzajúci Občiansky súdny poriadok/ musí posudzovať už nie len výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku /v tomto zmysle zavinenie zastavenia konania môže spočívať napríklad v tom, že bola podaná žaloba vo veci, v ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, alebo v ktorej prebieha iné konanie, alebo že bol a podaná žaloba proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, alebo došlo zo strany žalobcu späťvzatiu nedôvodne podanej žaloby/ ale aj tak, že procesné zavinenie zastavenia konania predstavuje konanie žalovaného, ktoré viedlo k tomu, že žalobca vzal svoju dôvodne podanú žalobu späť. O dôvodnosti podania žaloby je treba uvažovať z hľadiska vzťahu výsledku správania

žalovaného k požiadavkám žalobcu, čo znamená, že žaloba je podaná dôvodne najmä v prípade, kedy žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojí, a to aj vtedy, ak by uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť. Ak má byť také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, kedy bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. V tomto prípade má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. Z uvedeného potom vyplýva, že pri zodpovedaní otázky, ktorá zo strán sporu z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, je treba vychádzať z porovnania toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal (podľa petitu) a dôvodom späťvzatia žaloby. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby podanej dôvodne správanie žalovaného v súlade so žalobnou požiadavkou žalobcu, treba dospieť k záveru, že žalovaný zastavenie konania procesne zavinil.

11. V danom prípade súd prvej inštancie v zmysle vyššie uvedeného pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania dôsledne nepostupoval.

12. Podľa súdu prvej inštancie dôvod podania žaloby odpadol, keď na neskorších schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov žalovaní hlasovali za zníženie poplatku za správu a preddavku na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv domu, čoho sa žalobcovia svojou žalobou prioritne domáhali.

13. Odvolaciemu súdu nie je známy žiadny právny predpis, princíp alebo zásada ovládajúca civilné sporové konania, ktoré by umožňovali rozlišovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania medzi viacerými uplatnenými nárokmi žalobcu, ktoré sú predmetom konania, z hľadiska ich priority pre žalobcu. Ak žalobca svojou žalobou urobí predmetom konania viacero nárokov /napríklad určenie neplatnosti viacerých právnych úkonov alebo ako tu určenie neplatnosti, resp. zrušenie viacerých rozhodnutí vlastníkov/ niet žiadneho dôvodu, aby konajúci súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania všetky tieto nároky nevzal do úvahy. Preto ak žalobca, ktorý uplatnil svojou žalobou v konaní viacero nárokov vezme svoju žalobu celkom späť s odôvodnením, že niektorý z jeho nárokov bol žalovaným po podaní žaloby uspokojený a tento bol pre neho prioritný, musí konajúci súd napriek vyjadreniu žalobcu pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadnuť aj na ostatné uplatnené nároky žalobcu a posúdiť, či tieto boli správaním žalovaného po podaní žaloby uspokojené alebo nie, a či teda aj v tejto časti konania dochádza k zastaveniu zo zavinenia žalovaného alebo žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu ohľadne týchto nárokov bez ďalšieho späť.

14. Súd prvej inštancie tak pri svojom rozhodovaní o náhrade trov konania nesprávne pomínul, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali nielen zrušenia rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatých na schôdzi vlastníkov v uvedených otázkach ale aj v ďalších štyroch otázkach / rozhodnutí o zvolení overovateľov zápisnice, o schválení osoby správcu polyfunkčného objektu, schválenie návrhu zmluvy o výkone správy so spoločnosťou KOMBYT-IZOLÁCIE, s.r.o., schválenie osoby zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov povereného k podpísaniu zmluvy o výkone správy/. Ohľadne týchto otázok potom žalobcovia v späťvzatí svojej žaloby neuvádzajú, že tieto rozhodnutia boli hlasovaním žalovaných zrušené alebo nahradené inými, a teda, že v týchto otázkach bolo ich žalobou uplatnenému právu prehlasovaných vlastníkov učené po podaní žaloby správaním žalovaných zadosť. Výnimkou by snáď mohla byť otázka rozhodnutia o schválení návrhu zmluvy o výkone správy, o ktorej žalobcovia v späťvzatí žaloby uvádzajú, že tento návrh zmluvy bol revidovaný a až takýto bol schválený na novej schôdzi vlastníkov. Žalobcovia však uvádzajú, že návrh zmluvy o výkone správy bol revidovaný v sume poplatku za správu, ktorý bol stanovený na 0,24 eur na m² plochy spoluvlastníckeho podielu bytu a nebytového priestoru, čo je ale podľa odvolacieho súdu rovnaká suma ako bola schválená v uznesení č. 5 prijatom na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov polyfunkčného objektu na ul. Z. XX v P. konanej dňa 29.01.2020, ktorého zrušenia sa žalobcovia podanou žalobou domáhali. Je možné, že tu došlo zo strany žalobcov k chybe v písaní v podanom späťvzatí žaloby, čo ale odvolací súd nemôže nijako posúdiť, keďže žalobcovia k svojmu späťvzatíu žaloby schválený návrh zmluvy o výkone správy nepripojili a samotný odvolací súd nevidel dôvod nahrádzať procesnú aktivitu žalobcov a tú sám zabezpečovať.

15. Ďalej je podľa odvolacieho súdu potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že žalobcovia žiadali žalobou nariadiť vlastníkom zvolať novú schôzdu vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V tejto časti nemožno nijako žalobu žalobcov považovať za dôvodnú, pretože spôsob zvolávania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov upravuje § 14a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a tento /a ani iný právny predpis/ nedáva súdu právo uložiť vlastníkom povinnosť zvolať schôzdu vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je potrebné pri rozhodovaní o náhrade trov konania v predmetnej právnej veci vychádzať nielen z toho, že k späťvzatiu žaloby žalobcami došlo pre správanie sa žalovaných, ktorí na schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa konali po podaní žaloby znížili poplatok za správu a preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv, čím fakticky zmenili dve rozhodnutia schôdze zo dňa 29.01.2020, ktorých zrušenia sa žalobcovia podanou žalobou domáhali ale je potrebné prihliadnúť aj na to, že ďalšie rozhodnutia prijaté na schôdzi dňa 29.01.2020, ktorých zrušenia sa žalobcovia tiež žalobou domáhali neboli na neskorších schôdzach revidované hlasovaním žalovaných a že ďalší žalobcami žalobou uplatnený nárok /nariadiť zvolanie schôdze vlastníkov/ bol bez právneho základu, a teda bez ďalšieho nedôvodne uplatnený.

17. Za takéhoto stavu veci dospel odvolací súd k záveru, že procesné zavinenie na zastavení konania, ktoré by odôvodňovalo povinnosť nahradiť trovy konania protistrany, nemožno celkom pričítať žiadnej zo strán tohto sporu. Bude preto spravodlivé, aby si každá strana znášala trovy konania sama. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o náhrade trov konania zmenil podľa § 388 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešným žalovaným 1/ až 4/ odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ až 8/ v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú povinní žalobcovia 1/ až 8/ zaplatiť žalovaným 1/ až 4/ vo výške určenej súdom prvej inštancie spoločne a nerozdielne.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).