

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010729
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010729.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom, dňa 20. 10. 2025 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

A. B. C. B. D. , nar. XX. XX. XXXX E. E. F., trvale bytom G. XX, H. E. F., t. č. G. XX, H. E. F., sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 3Pv 138/25/6601-6 zo dňa 30. 07. 2025, doručenej tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2025, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od decembra 2024 do súčasnej doby v Mule, okres Veľký Krtíš si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi I. J., nar. XX.XX.XXXX napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala zo Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36P/154/2016 zo dňa 30.03.2017 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 90,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. K., L. M. N. XX, t. č. M. O., F. N. XX, P., ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom vo výške 450,-€, nakoľko časť výživného dodatočne zaplatil, predmetnej trestnej činnosti sa dopustil, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/31/2024 zo dňa 03.06.2024 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.06.2024, obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné a trvalé zamestnanie, aby výživné mohol riadne a včas platiť, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil samosudca zjednodušený rozsudok, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
- Vzhľadom k tomu, že ihneď po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa obžalovaný a prokurátor, vzdali práva voči nemu podať odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, dňa 20. októbra 2025