

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010608
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010608.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 13. októbra 2025 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

A. A. B. C. D. E., nar. XX. X. XXXX v F. A., trvale bytom G. XXXX/X, F. H., I. F. A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

uznáva sa za vinného, že

1./ v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 1. 8. 2024 do 08.15 hod. dňa 2. 8. 2024 na B. J. K. v meste Liptovský Hrádok, na odstavnej ploche pred rodinným domom so súpisným číslom XXX, nezisteným spôsobom prekonal bez poškodenia uzamykací mechanizmus dverí na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, farba červená tmavá metalíza, ev. č. AA 550 CS, VIN: TMBEK6PJXP4081383, následne vošiel do vozidla, toto prehľadal a zo zadného sedadla odcudzil čiernu tašku, v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP ELITBO X360 830 G6, striebornej farby, RF 13,3", čím Ing. Petrovi Perestovi PEGAS, so sídlom SNP 203, Liptovský Hrádok, IČO: 17 875 471, spôsobil škodu krádežou vo výške 460,- Eur,

2./ v presne nezistenom čase medzi 20.00 hod. dňa 25. 1. 2025 a 02.17 hod. dňa 26. 1. 2025 v obci Pribylina v chatovej oblasti Tri vody neoprávnene vnikol cez neuzamknuté dvere do chaty na B. L. s popisným číslom XXX/X bez vedomia a súhlasu v tom čase v chate ubytovaných osôb J. M., N. L., N. J., C. M., K. O., P. O., Q. J., R. F., L. G., J. S., vošiel do chodby chaty, z ktorej odcudzil 1 ks zimnú bundu značky Kilpi čiernej farby v hodnote 90,- Eur, v ktorej sa nachádzal 1 ks pár kožených rukavíc nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks zimná čiapka neznámej značky čiernej farby so žltým nápisom „LOVEC KURIEV“ v hodnote 5,- Eur a 1 pár bluetooth slúchadiel neznámej značky v hodnote 10,- Eur, patriace N. L.; 1 pár topánok zn. Timberland, hnedej farby v hodnote 100,- Eur, patriace J. M.; 1 ks zimná bunda zn. RESERVED, čiernej farby v hodnote 50,- Eur, patriaca C. M.; 1 ks zimná bunda zn. North Face, hnedej maskáčovej farby v hodnote 200,- Eur, patriaca N. J., 1 ks zimná bunda zn. SUPREME, čiernej farby v hodnote 810,- Eur, patriaca K. O., čím týmto konaním spôsobil škodu odcudzením vecí N. L. vo výške najmenej 125,- Eur, J. M. vo výške najmenej 100,- Eur, C. M. vo výške najmenej 50,- Eur, N. J. vo výške najmenej 200,- Eur a K. O. vo výške najmenej 810,- Eur,

3./ dňa 11. 3 2025 v čase o 03.25 hod. za použitia fyzickej sily vytisol pravé krídlo vstupnej kovovej dvojkrídlovej brány o výške 155 cm opatrené motorom na diaľkové ovládanie na východnej strane súvislo oploteného pozemku rodinného domu XXX/X na B. H. T. F. H., I. F. A., vo vlastníctve a užívaní K. Q. H. a R. K. R. J., vošiel na súkromný pozemok, kde neoprávnene zotrval, následne vošiel do odstaveného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. BMW X4, ev. č. LM 999 DD, z ktorého odcudzil koženú tašku s rôznymi dokumentmi z podnikania a ventilátorom do WC značky Dalap 100 BFZW, kde v čase o 03.26 hod. z pozemku cez uvedenú bránu odišiel, následne sa v čase o 03.34 hod. rovnakým

spôsobom vrátil, koženú tašku aj so všetkými dokumentmi, okrem ventilátora, vrátil do vozidla, opäť v čase o 03.35 hod. cez bránu odišiel, čím H. K. Q. spôsobil škodu odcudzením ventilátora do WC vo výške 60,23 eura a porušil domovú slobodu vlastníkov a užívateľov rodinného domu K. Q. H. P. R. K. R. J.,

4./ v presne nezistenej dobe od 20.00 hod. dňa 17. 3. 2025 do 03.00 hod. dňa 18. 3. 2025 otvoril neuzamknuté motorové vozidlo zn. Toyota Corola ev. č. LM 907 DM, ktoré v tom čase stálo odparkované za bytovými jednotkami na Ulici Bellovej 1755 v Liptovskom Mikuláši, kde z odkladacieho priestoru stredovej priehradky motorového vozidla odcudzil voľne položený 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi, neznámeho typu, čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Motorola, neznámeho typu, čiernej farby a z predného sedadla látkovú kapsičku čiernej farby s nápisom BALR, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno A. B., 2 ks originálnych kľúčov od vozidla zn. SUBARU, osvedčenie o evidencii od motorového vozidla ev. č. LM 907 DM, osvedčenie o evidencii od motorového vozidla ev. č. NO 557 BU, bankomatová karta spol. C. U. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydaná na meno A. B., ktorú následne dňa 18. 3. 2025 v čase o 03.00 hod. použil bez súhlasu oprávnenej osoby na čerpacej stanici Shell, ktorá sa nachádza na ulici Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši, pri nákupe tovaru v hodnote 3,99 eura a v čase o 03.07 hod. ju použil pri nákupe tovaru v hodnote 18,44 eura a následne ju poskytol inému, čím týmto konaním spôsobil A. B. škodu vo výške najmenej 803,43 eura,

5./ v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 24. 3. 2025 do 06.30 hod. dňa 25. 3. 2025 na parkovisku pred bytovým domom so súpisným číslom 2A, na Ulici Komenského v Liptovskom Hrádku, nezisteným spôsobom bez poškodenia otvoril zaparkované a uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Tiguan, šedej farby, ev. č. AA 925 GK, VIN:WVGZZ5NZMWO12116, vošiel do jeho interiéru, ktorý prehľadal a z neho odcudzil ďalekohľad zn. Nikon, nezisteného typu, čiernej farby, 1 ks baterku na svietenie, neznámej značky, na veľké baterky typu D, 1 ks baterku na svietenie neznámej značky, čiernej farby, magnetické puzdro na okuliare čierno-bordovej farby, v ktorom sa nachádzali dioptrické slnečné okuliare neznámej značky s hliníkovým rámom sivej farby a z batožinového priestoru vozidla odcudzil profesionálnu kameru v taške zn. PANASONIC LEICA aj s mikrofónom a s príslušenstvom, ktoré pozostávalo zo 7 ks batérií, 2 ks prídavné svetlá, ručný mikrofón zn. SENNHEISER s okrasným červeným molitanom s nápisom TV JOJ, držiak na mikrofón, profesionálnu natáčaciu automatickú tyč na mobily a kamery zn. DJI MIMO, čím odcudzením vecí z vozidla spôsobil C. G. škodu vo výške najmenej 4.225,- Eur,

6./ od presne nezisteného dňa do 20. 12. 2024, kedy bol v čase asi o 03.10 hod. na ulici Športovej pred bytovým domom č. 1738/13 v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, hliadkou polície kontrolovaný a následne predvedený na Obvodné oddelenie PZ v Liptovskom Hrádku za účelom výsluchu, kde mu bol odňatý priesvitný sáčok s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 0,055 g, túto kryštalickú látku s priemernou koncentráciou 64 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 35 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadreného ako voľná báza), ktoré môže po užití ovplyvniť psychiku konzumenta, bez príslušného povolenia u seba prechovával, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bodoch 1./ až 5./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bodoch 2./ a 3./

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 4./

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok, prechovával ho a neoprávnene ho použil,

v bode 6./

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v nepatrnom množstve,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1./ až 5./

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona,

v bodoch 2./ a 3./

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 4./

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 6./

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Za skutky pod bodmi 1./ až 5./

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ň n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona mu súd u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste trvalého pobytu obvineného.

Za skutok pod bodom 6./

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvineného.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2024 zo dňa 29. 11. 2024, doručený obvinenému dňa 16. 3. 2025, právoplatný dňa 25. 3. 2025, ktorým bol obvinenému podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného do 5. 8. 2024, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmienienečným odkladom výkonu trestu s podmienienečným odkladom a probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 1 rok, povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v skúšobnej dobe a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Ing. Petrovi Perestovi, PEGAS, IČO: 17 875 471, so sídlom SNP 203, Liptovský Hrádok, adresa na doručovanie K Sihoti 325, Podtureň – Roveň, Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 460,- Eur, poškodenému N. L. P. C. R. I. T. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XXX/X, T. J., okres K. W., škodu vo výške 80,- Eur, poškodenému C. M. P. X. Q. I. G. Y. J. I. T. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, T. J., okres K. W., škodu vo výške 50,- Eur, poškodenému A. B. C. L. P. K. S. I. T. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. B. XXX/X, F. X., okres F. A., spôsobenú škodu vo výške 422,43 eura a poškodenému C. G. I. N. I. C. I. T. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. J. XXX/XX, F. H., okres F. A., spôsobenú škodu vo výške 185,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného V. N. N. [C. [O. R. B., PEGAS, IČO: 17 875 471, so sídlom SNP 203, Liptovský Hrádok, poškodeného C. M. P. X. Q. I. G. Y. J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, T. J., okres Nové Zámky, poškodeného A. B. C. L. P. K. S. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. B. XXX/X, F. X., okres F. A. a poškodeného C. G. I. N. I. C. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. J. XXX/XX, F. H., okres F. A., odkazuje so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie

pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.