

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125204439
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Chrenková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125204439.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená: JUDr. Eva Matejovová, advokát, so sídlom Hollého 12, Nitra, IČO: 42 049 423, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo "Radošinka", so sídlom Nitrianska 512/108, Veľké Ripňany, IČO: 00 205 851, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a Partneri, s. r. o., so sídlom Nám M. R. Štefánika 3, Topoľčany, IČO: 36 861 375a o výške trov konania takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 396,97 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 386,97 a ostatných trov konania vo výške 10,- eur, na účet právneho zástupcu žalobkyne: JUDr. Eva Matejovová, advokát, so sídlom Hollého 12, Nitra, IČO: 42 049 423, do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním žaloby zo dňa 29.04.2025 na Okresnom súde Nitra (ďalej len "súd") domáhala aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu. Zároveň žiadala aby súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

2. Súd uznesením zo dňa 26.08.2025, č.k. 9C/38/2025-67 konanie zastavil, priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% a vrátil žalobkyni súdny poplatok v sume 80,- eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2025.

3. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), Výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

4. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

5. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

6. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;
- e) právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Žalobkyni v uvedenom konaní vznikli trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 644,95 eur bez DPH pozostávajúce z piatich úkonov pri hodnote jedného úkonu právnej služby vo výške 1/13 výpočtového základu v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), vo výške 114,15 eur bez DPH za rok 2025 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb režijného paušálu za rok 2025 vo výške 14,84 eur:

- 1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 114,15 eur + režijný paušál vo výške 14,84 eur,
- 2/ výzva obídeného spoluvlastníka protistrane zo dňa 29.04.2025 vo výške 114,15 eur + režijný paušál vo výške 14,84 eur,
- 3/ písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 29.04.2025 vo výške 114,15 eur + režijný paušál vo výške 14,84 eur
- 4/ písomné podanie na súd - úprava žaloby zo dňa 22.05.2025 vo výške 114,15 eur + režijný paušál vo výške 14,84 eur,
- 5/ písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby zo dňa 25.08.2025 vo výške 114,15 eur + režijný paušál vo výške 14,84 eur

8. Súd sa stotožnil s hodnotou jedného úkonu právnej služby vyčíslenou právnou zástupkyňou žalobkyne s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 322/2024. Súd sa však nestotožnil so všetkými úkonmi vyčíslenými právnou zástupkyňou žalobkyne. Nestotožnil sa s úkonom - výzva obídeného spoluvlastníka protistrane zo dňa 29.04.2025, nakoľko ak právna zástupkyňa uvedenú výzvu zasielala ako predžalobnú výzvu alebo za účelom mimosúdneho vyrovnanie so žalovaným, tak ju zaslala rovnaký deň teda 29.04.2025 ako podala žalobu na súd, preto takýto úkon považuje za absolútne neúčelný, pretože takto vykonaný úkon - predžalobnej výzvy stráca akýkoľvek účel a v končenom dôsledku zbytočne navyšuje trovy konania. Súd sa rovnako nestotožnil s úkonom - úprava žaloby zo dňa 22.05.2025, v ktorej žalobkyňa doplnila žalobu o kúpnu cenu. Z tohto písomného podania vyplýva, že žalobkyňa doručila súdu úpravu petitu z dôvodu, že jej bola doručená kúpna zmluva, z ktorej vyplýva daná kúpna cena. Vzhľadom na uvedené, žalobkyňa mohla uvedenú kúpnu cenu zisťovať ešte pred začatím konania a uviesť kúpnu cenu už samotnom návrhu, čo však neurobila. Uvedené nemôže ísť na ťarchu žalovaného a preto takýto úkon nespĺňa atribút účelnosti a hospodárnosti a nie je možné ho priznať. Právna zástupkyňa požadovala aj náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 90,- eur, avšak z uznesenia o zastavení konania vyplýva, že súd žalobkyni vrátil súdny poplatok v sume 80,- eur (90,- eur ponížený o 10,- eur), preto súd priznal žalobkyni náhradu len za pomernú nevrátenú časť súdneho poplatku v sume 10,- eur. O trovách konania teda súd rozhodol tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania za tri úkony právnej služby. Celkovo náhrada trov konania teda predstavuje sumu 396,97 eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 386,97 eur spolu s DPH a náhrady časti súdneho poplatku, vo výške 10,- eur.

9. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný poriadok (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Z uznesenia súdu o zastavení konania vyplýva, že súd priznal žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% preto žalobkyňa má nárok na náhradu vzniknutých trov konania v celkovej výške 396,97 voči žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.