

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010386
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3825010386.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne predsedom senátu JUDr. Jurajom Valáškom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto D., t. č. bytom E. F. XX/XX, D., pre prečin neoprávneného prechovávaní omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. júla 2025 pod sp. zn. 2T/29/2025, dňa 09. októbra 2025 v Trenčíne takto

rozhodol:

Podľa § 312 odsek 4 Tr. poriadku b e r i e predseda senátu n a v e d o m i e späťvzatie odvolania obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. júla 2025 pod sp. zn. 2T/29/2025.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. júla 2025 pod sp. zn. 2T/29/2025 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 15. apríla 2025, č. k.

1Pv 396/24/3307-18, doručenej okresnému súdu dňa 16. apríla 2025 uznaný za vinného z prečinu neoprávneného prechovávaní omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v dobe od 09.10.2024 do 10.10.2024 na nezistenom mieste v meste Prievidza zakúpil od neznámej osoby a následne do dňa 11.10.2024 do času 21.15 hod. v meste D., na F. G., pred domom č. XXXX/XX, ale aj všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, neoprávnene pri sebe prechovával, bez príslušného legislatívou predpokladaného povolenia MZ SR, 1 kus sklenenej nádoby s obsahom sušiny zelenej rastliny, ktorá bola identifikovaná ako najemno rozdrobené súkvetie rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 2,280 g

s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 17,9% hmotnostných, ktorý obsahoval 408 mg čistého THC a 1 kus sklenenú nádobu s kovovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá bola identifikovaná ako kryštalický materiál metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 0,210 g s priemernou koncentráciou 75,7% hmotnostných, ktorý obsahoval 150 mg absolútneho metamfetamínu, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako ich hlavná aktívna zložka je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín (pervitín) je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach

a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovaný odsúdený nasledovne takto:

Podľa § 171 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to motocykel APRILIA DORSODURO 1200 TV/A/00, evidenčné číslo H., VIN: B. v hodnote 5500 eur, ktorý sa nachádza na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Prievidzi.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 0T/126/2024 zo dňa 14.10.2024, doručený dňa 14.10.2024 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 0T/126/2024 zo dňa 20.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To/88/2024 zo dňa 23.1.2025 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 veta posledná Trestného zákona sa obžalovanému A. B. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia napadol písomným odvolaním obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktoré fakticky smerovalo iba proti výrokom o uloženom treste odňatia slobody a zaradeniu na jeho výkon a výroku o uloženom ochrannom liečení.

Písomným podaním zo dňa 01. októbra 2025 doručeným krajskému súdu dňa 08. októbra 2025, obžalovaný výslovne uviedol, že odvolanie, ktoré podal v jeho mene obhajca proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa, berie v celom rozsahu späť.

Predseda senátu odvolacieho súdu preto späťvzatie odvolania obžalovaným podľa § 312 odsek 4 Tr. poriadku vzal na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **n i e** je prípustná.