

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201595
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:8221201595.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu X/ M. O., J.. X.X.XXXX, Y. G. XXX XX V. XXX M. Ž. X/ S. O., J.. XX.X.XXXX, Y. G. XXX XX V. XXX, obaja právne zast.: JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o obnovu konania Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3Up/1064/2020, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .
- II. Súd návrh na odklad vykonateľnosti z a m i e t a .
- III. Súd žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/, 2/ (označení nesprávne ako žalovaní 1/, 2/) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov, dňa 1.9.2021, domáhali proti žalovanému (označenému nesprávne ako žalobca) obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Up/1064/2020, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1064/2020 zo dňa 15.6.2020 a odkladu vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

2. Žalobu na obnovu konania odôvodnili dôvodmi vyplývajúcimi z § 397 písm. b), písm. e) CSP, v zmysle ktorých je žaloba na obnovu konania prípustná z dôvodu, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a tieto môžu pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ako aj z dôvodu, že vydaný platobný rozkaz je vydaný v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ, Rady EÚ alebo Komisie, ktoré je pre stranu sporu záväzná. Žalobcovia 1/, 2/ tvrdili, že predmetom pôvodného konania, v ktorom boli žalovanými 1/, 2/, bol záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy o poskytnutí úveru č. 3043014 zo dňa 9.11.2013, na základe ktorej im bol poskytnutý úver s dohodnutou splatnosťou na 11 rokov od termínu celého čerpania poskytnutého úveru. K tomu však nedošlo, keďže banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 27.9.2017. Dohoda o možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, však medzi zmluvnými stranami nikdy uzavretá nebola. Bolo tak porušené ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže toto právo využil pôvodný veriteľ s odkazom na zmluvné dojednania s ktorými sa nemali možnosť spotrebiteľia oboznámiť, zmluva tak obsahuje neprijateľné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, keďže nemali možnosť oboznámiť sa s podmienkami zmluvy pred jej podpísaním.

3. Zosplatenie úveru je preto potrebné považovať za neúčinné. Druhým dôvodom na toto posúdenie je podľa žalobcov 1/, 2/ aj to, že v liste zo dňa 29.9.2017, nebolo uvedené, pre nespĺnenie ktorej splátky došlo k zrušeniu budúcich splátok. Keďže nedošlo k platnému zosplateniu úveru, pôvodný veriteľ nemohol podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., svoju pohľadávku postúpiť na žalovaného (žalobcu v pôvodnom konaní), ktorý z toho dôvodu nemal v konaní, ktorého obnovu žalobca požaduje, danú aktívnu vecnú legitímáciu. K rozporu s rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ žalobcovia 1/, 2/

poukázali na uznesenie vo veci C-807/19 z 26.11.2020, z ktorého vyplýva, že: "Právo únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na vydanie platobného rozkazu, neskúmal prípadnú nekalú povahu podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom z dôvodu takých praktických ťažkostí, ako je jeho pracovné zaťaženie." Poukázali aj na rozsudok ESD vo veci C-448/17 z 20.9.2018, z ktorého citovali: "Smernica 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu, a na druhej strane stanovuje 15 dňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený, za predpokladu, že takéto ex offo preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť vnútroštátny súd." Napokon žalobcovia 1/, 2/ poukázali aj na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 344/2020 z 23.2.2021 a to k problematike posudzovania ex offo, neprijateľných zmluvných podmienok v skrátrenom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žalobcovia 1/, 2/ mali za to, že z dôvodu vedenia pôvodného konania v skrátrenom, tzv. upomínacom konaní, súd bol povinný dodržať ustanovenie § 6 písm. b) zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a v spotrebiteľskom konaní a mal návrh na vydanie platobného rozkazu posúdiť ako neprípustný. Rovnako ani s poukazom na ustanovenie § 299 ods. 1 CSP, nemal byť vo veci vydaný platobný rozkaz. Konanie na súde tak nemôže skončiť iba preto, že v konaní boli žalovaní ako spotrebiteľia, pasívni. Napokon žalobcovia 1/, 2/ uviedli, že nakoľko došlo k vydraženiu nehnuteľností v ich osobnom vlastníctve, obrátili sa na Centrum právnej pomoci vo Svidníku, kde im bol rozhodnutím z 8.7.2021 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Práve pracovníkom centra boli poučení o možnosti podať žalobu o určenie dobrovoľnej dražby za neplatnú ako aj o dôvodoch iniciovania žaloby o obnovu upomínacieho konania. Z uvedených dôvodov žalobcovia 1/, 2/ žiadali, aby súd povolil obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 3Up/1064/2020 a aby nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu vydaného pod sp. zn. 3Up/1064/2020 dňa 15.6.2020.

4. Dňa 14.10.2021 bola žaloba na obnovu konania, postúpená z Okresného súdu Bardejov, tunajšiemu súdu, ako súdu miestne príslušnému. Súd považoval žalobu za neúplnú, keď neobsahovala podstatnú náležitosť žaloby na obnovu konania podľa § 406 CSP. Na základe výzvy súdu, uznesením sp. zn. 7C/71/2021-52 zo dňa 26.10.2021, doručeným právnomu zástupcovi žalobcov dňa 20.11.2021, aby žalobcovia 1/, 2/ uviedli a aj preukázali skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, a aby preukázali dôvod obnovy podľa § 397 písm. b) CSP, žalobcovia 1/, 2/ nijakým spôsobom nereagovali.

5. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie

6. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

14. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, (1) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 412 ods. 2 CSP, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovenie konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných podmienok upravených v ustanoveniach § 397 až 408 CSP. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a preto, vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je prípustnosť podania žaloby na obnovu konania, vo viacerých smeroch obmedzená. Narušenie princípu právnej istoty strán sporu, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

19. Konanie o povolenie obnovy konania má dve fázy. V prvej fáze sa súd zaoberá len formálnymi otázkami prípustnosti povolenia obnovy konania. Súd skúma splnenie procesných podmienok pre povolenie obnovy konania, t.j. či žaloba na obnovu konania bola podaná včas, či ju podala oprávnená osoba, či smeruje voči rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť žalobou na obnovu konania, teda či je prípustná, ďalej či ide o dôvod podľa § 129 CSP a či nie je zjavne nedôvodná, t.j. či je daný niektorý z taxatívne uvedených zákonných dôvodov prípustnosti obnovy konania. Až v druhej fáze, po povolení

obnovy konania, súd skúma, či je žaloba na obnovu konania dôvodná aj z materiálnej stránky. Teda, či v obnovenom konaní súd rozhodol vecne správne a zákonne.

20. Súd sa v prvej fáze konania o povolení obnovy konania, predovšetkým zaoberal otázkou, či žaloba na obnovu konania bola podaná včas. Jednou z podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania je v zmysle ustanovenia § 403 ods. 1 a 2 CSP, zachovanie zákonných lehôt na podanie návrhu na obnovu konania. Uvedené ustanovenie rozlišuje objektívnu, 3 ročnú, a subjektívnu, 3 mesačnú, prekluzívnu lehotu, v ktorých je potrebné podať návrh na obnovu konania, pričom zachovanie lehoty musí žalobca preukázať. Začiatok, plynutie a skončenie subjektívnej a objektívnej lehoty je stanovený odlišne, na sebe nezávisle. Subjektívna 3 mesačná lehota, môže plynúť iba v rámci objektívnej 3 ročnej lehoty, ktorú nemožno prekročiť. Najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania, je moment uplynutia 3 ročnej objektívnej lehoty. Vzájomný vzťah týchto lehôt je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, dochádza k zániku práva, a to aj napriek tomu, že poškodenému plynie druhá lehota. Objektívna prekluzívna lehota, ktorej začiatok je stanovený od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, v danom prípade začala plynúť odo dňa právoplatnosti platobného rozkazu sp. zn. 3Up/1064/2020, ktorú nadobudol dňa 9.7.2020 a keďže žaloba bola na súd podaná dňa 1.9.2021, objektívna prekluzívna lehota, bola v danom prípade zachovaná.

21. Subjektívna trojmesačná prekluzívna lehota, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom vzniku možnosti dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, však podľa názoru súdu uplynula žalobcom 1/, 2/ márne.

22. K uvedenému záveru súd uvádza, že Civilný sporový poriadok, na rozdiel od doposiaľ existujúcej judikatúry ustálenej podľa O.s.p., stanovuje možnosť obnovy konania a posúdenie začiatku plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty tak, že táto lehota začína plynúť od momentu, kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť (nie dozvedel) o dôvodoch obnovy konania, alebo mohol uplatniť svoje nároky na obnovu konania. (Pôvodne Občiansky súdny poriadok upravoval subjektívnu lehotu tak, že začala plynúť vtedy, keď sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy konania a mohol ju uplatniť.) Civilný sporový poriadok upustil od preukazovania subjektívneho momentu dozvedenia sa o dôvodoch obnovy konania a vychádza z objektívne existujúcich predpokladov, kedy sa žalobca, vzhľadom na všetky okolnosti, o dôvodoch obnovy mohol dozvedieť a kedy si tieto dôvody mohol uplatniť.

23. Súd preskúmaním veci zistil, že žaloba na obnovu konania bola podaná na súde dňa 1.9.2021 o 00:04 hod. Platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1064/2020 bol vydaný dňa 15.6.2020 a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.7.2021, čo mal súd preukázané z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti pripojenej do konania zo súdneho spisu č.k. 3Up/1064/2020. Žalobcom 1/, 2/ bol platobný rozkaz doručený zhodne, dňa 22.6.2020, čo mal súd preukázané z doručeníek pripojených do konania zo súdneho spisu č.k. 3Up/1064/2020, t.j. z konania v ktorom bol vydaný predmetný platobný rozkaz.

24. Keďže žalobcovia 1/, 2/ tvrdili, že sú dané dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. b) a písm. e) CSP a uvádzali, že Zmluva o poskytnutí úveru č. 3043014 zo dňa 9.11.2013 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ z roku 2018 (C-448/17 z 20.9.2018) a z roku 2020 (C-807/19 z 26.11.2020), je zrejmé, že pokiaľ by aj žalobcovia 1/, 2/ nevedeli o neprijateľných zmluvných podmienkach, resp. o rozhodnutiach ESD v čase ich vydania, mohli s o nich dozvedieť v čase, kedy im bol platobný rozkaz doručený, t.j. dňa 22.6.2020, kedy sa vecou mohli a mali začať aktívne zaoberať a mali podať proti platobnému rozkazu odpor, keďže minimálne rozhodnutie ESD vo veci C-448/17, v danom čase už existovalo. Tu súd, s poukazom na § 397 písm. e) CSP, pre úplnosť poznamenáva, že ani jedno z uvádzaných rozhodnutí ESD, teda ani rozhodnutie ESD vo veci C-807/19, ktoré bolo vydané neskôr, dňa 26.11.2020, nezaväzuje strany pôvodného konania, čo by však bolo predmetom prieskumu súdom až v ďalšej fáze obnovy konania. Súd, s poukazom na uvedené skutočnosti, za okamih vzniku možnosti dozvedenia sa o žalobcami uvádzanom dôvode obnovy konania podľa § 397 písm. e) CSP, považoval, pri rozhodnutí vo veci ESD C-448/17, doručenie platobného rozkazu žalobcom 1/, 2/, teda deň 22.6.2020 a pri rozhodnutí ESD vo veci C-807/19, vydanie tohto rozhodnutia, teda deň 26.11.2020. Potom, v subjektívnej trojmesačnej lehote, plynúcej od týchto okamihov, mohli žalobcovia 1/, 2/ uplatniť nárok na obnovu konania a to do 23.9.2020, resp. do 27.2.2021. Preto, márnym uplynutím subjektívnej trojmesačnej lehoty, je potrebné považovať žalobu na obnovu konania podanú z tohto dôvodu, za podanú po lehote podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP.

25. Pokiaľ ide o žalobcami tvrdený dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. b) CSP, žalobcovia tento dôvod v podanej žalobe nijako bližšie neodôvodnili a ani napriek výzve súdu podľa § 129 CSP neuviedli, ktoré dôkazy nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať a kedy sa tomto dôvode na obnovu konania mali dozvedieť. Pri tomto dôvode obnovy konania má ísť o také dôkazy, ktoré v obnovenom konaní možno vykonať pričom sa v pôvodnom konaní nemohli vykonať, napriek tomu, že ten, kto podal žalobu na obnovu konania o nich v danom čase vedomosť mal, navrhol ich vykonanie, avšak (napr. z rôznych technických príčin) tieto sa vykonať nemohli. Tvrdenia žalobcov 1/, 2/ že úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, že pôvodný veriteľ nemal oprávnenie úver predčasne zosplatniť a že následne žalobca nemal byť v pôvodnom konaní vo veci aktívne vecne legitimovaný, sú prostriedkami procesnej obrany žalobcov ktoré mohli byť v pôvodnom konaní vykonané. Nie sú to dôkazy, ktoré sa v pôvodnom konaní nemohli vykonať a nezakladajú preto zákonný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. b) CSP. O týchto skutočnostiach navyše žalobcovia mohli mať taktiež vedomosť už v čase, kedy im bol platobný rozkaz doručený, t.j. dňa 22.6.2020, kedy sa vecou mohli a mali začať aktívne zaoberať a mali podať proti platobnému rozkazu odpor. Márnym uplynutím subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá plynula od 23.6.2020 do 23.9.2020, je potrebné považovať žalobu na obnovu konania, aj pre tento dôvod obnovy konania, za podanú po lehote podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP.

26. Súd ďalej dodáva, že žalobcovia 1/, 2/ nepreukázali súdu, a to ani na výzvu súdu podľa § 129 CSP, svoje tvrdenia o tom, že by sa o tvrdených dôvodoch obnovy konania dozvedeli od pracovníka Centra právnej pomoci vo Svidníku, keď súdu nepredložili žiadny dôkaz o tom, že by toto centrum právnych služieb navštívili a kedy sa tak malo stať, neuviedli konkrétny deň kedy sa s daným pracovníkom centra mali stretnúť a nepredložili súdu ani rozhodnutie centra o priznaní právnej pomoci o ktorom tvrdili, že malo byť vydané dňa 8.7.2021. Keďže na výzvu súdu podľa § 129 CSP, doručení právneho zástupcovi žalobcov 1/, 2/ dňa 20.11.2021, žalobcovia 1/, 2/ nijakým spôsobom nereagovali, bol daný dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania aj podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd potom dospel k záveru, že žalobcovia 1/, 2/ sa o nimi tvrdených dôvodoch na obnovu konania mohli dozvedieť odo dňa doručenia platobného rozkazu sp. zn. 3Up/1064/2020, t.j. odo dňa 22.6.2020, prípadne odo dňa vydania rozhodnutia ESD vo veci C-807/19, dňa 26.11.2020, a to s prihliadnutím na všetky okolnosti, a nie až na základe informácie od pracovníka centra právnej pomoci, ktorú súd považoval za nepreukázanú, pričom táto by aj v prípade jej preukázania, nebola vo vzťahu k „možnosti dozvedieť sa“ o dôvodoch obnovy konania, nie o „skutočnom dozvedení sa“, s poukazom na ustanovenie § 403 CSP, pre posúdenie začatia plynutia subjektívnej lehoty relevantnou. Od okamihu vzniku možnosti dozvedenia sa o dôvodoch obnovy konania, žalobcom 1/, 2/ nič nebránilo v možnosti ich uplatnenia žalobou na obnovu konania. V tomto smere žalobcovia ani žiadne tvrdenia neuvádzali.

28. Subjektívna trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania, tak žalobcom 1/, 2/ začala plynúť dňa 23.6.2020 (t.j. odo dňa nasledujúceho po tom, ako sa dňa 22.6.2020 doručením platobného rozkazu mohli dozvedieť o dôvodoch na obnovu konania), resp. odo dňa 27.11.2020 (t.j. odo dňa nasledujúceho po tom, ako bolo dňa 26.11.2020 vydané rozhodnutie ESD vo veci C-807/19), a márne im uplynula dňa 23.9.2021, resp. dňa 27.2.2021. Keďže žalobcovia 1/, 2/ podali žalobu na obnovu konania dňa 1.9.2021, podali ju po zákonom stanovenej lehote (§ 403 ods. 1 CSP). Zmeškanie zákonnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nemožno podľa § 405 CSP odpustiť a zakladá dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP. Včasnosť podania žaloby na obnovu konania je totiž zákonnou podmienkou jej prípustnosti. Lehota na podanie žaloby na obnovu konania je zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, uplatniť žalobu na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná.

29. Súd pre úplnosť poznamenáva, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok nemôže nahradiť nečinnosť pôvodných strán sporu v prípade, pokiaľ opomenú alebo nevyužijú riadne opravné prostriedky proti rozhodnutiu, ktoré nebolo vydané v súlade s ich predstavami. V prejednávanej veci žalobcovia 1/, 2/, v pôvodnom konaní ako žalovaní 1/, 2/ nevyužili riadny opravný prostriedok, hoci boli o ňom poučení a proti platobnému rozkazu nepodali odpor. Tým, že nevyužili riadny opravný prostriedok a nechránili v pôvodnom konaní svoje práva riadnymi opravnými prostriedkami, nie je možné ich nečinnosť odstrániť v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku. Žaloba na obnovu konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného

rozhodnutia a preto je jej prípustnosť obmedzená. Široký výklad prípustnosti obnovy konania, pre účely opätovného zisťovania skutkového stavu prvoinštančného konania, je preto neprípustný.

30. K záverom, ku ktorým súd dospel, súd podporne poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 285/2015 z 10. 6.2015 (aj keď je vydané ešte za účinnosti OSP), rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/25/2021 z 29.7.2021, alebo Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17CoCsp/35/2020 z 12.11.2020.

31. Súd sa vzhľadom na uvedené zistenia, už nezaoberal zisťovaním, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP písm. b) a písm. e) a žalobu podľa § 413 ods. 1 písm. a) a písm. d) CSP, ako podanú oneskorene a neúplnú, odmietol.

32. Súd zároveň zamietol aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého platobného rozkazu, pretože žalobcovia 1/, 2/ neuviedli súdu žiadne dôvody, na základe ktorých by mala byť vykonateľnosť platobného rozkazu odložená. Samotné podanie žaloby na obnovu konania samo o sebe ešte neznamena, že je daný dôvod hodný osobitného zreteľa na automatický odklad vykonateľnosti vydaného rozhodnutia, v zmysle § 412 ods. 2 CSP. Súd môže rozhodnúť o odklade vykonateľnosti len vtedy, ak existujú na odklad vykonateľnosti dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný. Žalovanému však preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, keď s ním súd ako so stranou sporu v danom prípade doposiaľ nekonal. Súd mu preto náhradu trov konania, v súlade s § 256 ods. 1 CSP a contrario, nepriznal. Súd zároveň uvádza, že o výške trov konania žalovaného nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I., III. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancii.