

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010547
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná R. R., nar. XX.XX.XXXX v R. nad C., trvale bytom G., S. námestie XX/XX, okres R. nad C., nezamestnaná, t. č. na rodičovskej dovolenke,

je vinná, že

dňa XX.XX.XXXX v čase do XX,XX hod. po ceste č. XX/XXX - D. Z. v smere od cesty č. X/XX v meste G. až pred budovu č. XX/X viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, po požití alkoholických nápojov a následnou dychovou skúškou jej bolo v čase o XX,XX hod. zistených - nameraných X,XX mg/l alkoholu /etanolu/ v dychu, a to aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 21/2020 zo dňa 03.03.2020, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

teda

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 03.12.2021 obžalobu na obvinenú R. R. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej R. R., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaná R. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedla „Nepopieram spáchanie skutku, či som vinná je diskutabilné, chcela by som sa vyjadriť k okolnostiam“. Súd ďalej postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku. Obžalovaná na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedla písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu obžalovaná uviedla áno, písm. d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby obžalovaná uviedla áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaná uviedla áno, písm. g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu obžalovaná uviedla áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznala, uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaná uviedla áno. Prokurátor a obhajca v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovanej, ktorým vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená, právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaná R. R. má stredné všeobecné vzdelanie, neukončila FTVŠ UK Bratislava. Mestský úrad Kremnica v správe o povesti uviedol iba adresu trvalého pobytu a rodinný stav. vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznam zo dňa 13.10.2017 pre priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení jej bola uložená bloková pokuta 5 Eur. Doposiaľ bola 1 krát súdne trestaná rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 03.03.2020 sp. zn. 2T 21/2020 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložený, určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd uložil obvinenej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2020. Skúšobná doba uplynula 03.09.2021. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 10.08.2021 sp. zn. 4Nt 52/2021 bolo podľa § 437 ods. 4 Tr. poriadku s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 69 ods. 1 Tr. zákona podmienične upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom podľa § 69 ods. 2 Tr. zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Z listinných dôkazov súd zistil:

- prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom vydal dňa 05.11.2021 pod sp. zn. 1Pv 244/21/6613 podľa § 96f Tr. poriadku s poukazom na § 96e Tr. poriadku, § 89 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku príkaz na zaistenie hnuťelnej veci osobného motorového vozidla zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, S.: M ktorého vlastníkom je obžalovaná, pretože zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že predmetná hnuťelná vec motorové vozidlo je nástrojom trestnej činnosti.

- zo zápisnice OR PZ ODI Žiar nad Hronom o zaistení huteľnej veci zo dňa 12.11.2021 sp. zn. ORP-87/DI-ZH-2021 vyplýva, že bola zaistená huteľná vec patriaca obžalovanej osobnej motorové vozidlo H. A., ev. č. ZH XXX CJ, S.: M ktoré obžalovaná dobrovoľne vydala spolu s ním aj Osvedčenie o evidencii vozidla časť II. č. A Osvedčenie o evidencii vozidla časť I. č. W Osvedčenie o technickej kontrole č. Z Osvedčenie o emisnej kontrole č. Z. XXXXXX, Protokol o kontrole technického stavu časť A Z. XXXXXX, Protokol o kontrole technického stavu časť B Z. XXXXXX, kľúče od vozidla v počte 1 ks.

- bola pripojená fotodokumentácia predmetného vozidla, zápisnica o odovzdaní a prevzatí zaisteného vozidla, technický preukaz, prokontroly o kontrole technického stavu, evidenčná karta vozidla. Z oznámenia predajcu vyplýva, že kúpna cena predmetného vozidla bola v sume 5 704 Eur.

Z listinných dôkazov, ktoré predložila obhajoba súd zistil:

- z oznámenia P. Z., priateľa obžalovanej súd zistil, že tento požičal obžalovanej finančné prostriedky na kúpu predmetného osobného motorového vozidla v sume 7 000 Eur s tým, že bude slúžiť maloletému synovi, ktoré má zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú pravidelnú zdravotnú starostlivosť, pripojil výpis z účtu príslušnej banky.

- z úmrtného listu matričného úradu mesta Kremnica vyplýva, že dňa 19.09.2021 umrel O. R., otec obžalovanej.

- z potvrdenia Psychee terapeutické centrum Zvolen zo dňa 31.12.2021 vyplýva, že klientku - obžalovanú majú v starostlivosti od roku 2016, kedy prišla sama s požiadavkou psychoterapeutického vedenia pre výrazné prehĺbenie depresívneho až úzkostného prežívania. Terapie trvali asi rok, pričom v roku 2018 boli opätovne jednorazovo nariadené spolu s partnerom na partnerské poradenstvo. Záver bol vyhodnotený, že v klinickom obraze dominuje dlhodobý depresívny stav s úzkostným nastavením, jedná sa o skratovú reakciu na sled tohtoročných náročných udalostí - náhle úmrtie otca, zintenzívnenie rodinných problémov. Na osobnostnom podklade nešlo o konanie pod vplyvom recidívy. Osobnosť je introvertná, emočne závislá s tendenciou ku kapitulujúcim a kompenzačným prejavom v tlakom podmienených a záťažových situáciách.

- pokyn k operácii detskej urológickej ambulancie zo dňa 13.10.2021.

- boli pripojené lekárske správy na syna obžalovanej, maloletého Z. Z. zo dňa 19.10.2020, 15.02.2021, 22.09.2021, 05.10.2021, 13.10.2021, pediatrické predoperačné vyšetrenie zo dňa 18.11.2021.

Obžalovaná R. R. na svoju obranu ďalej uviedla, že plne si uvedomuje, čo spravila, skutok si stále dookola opakuje, uvažuje čo spraviť mala. Veľmi ju mrzí, že ohrozila existenciu a funkčnosť svojej rodiny. Všetko čo sa stalo berie na seba, nechce aby jej skutkom utrpela jej rodina. Maloletý syn má dlhodobé problémy, hlavne odkedy nastúpil do materskej školy, je chronicky chorý. Boli doma celý november 2021. Keď mal ísť na operáciu takisto ochorel, v decembri bol v materskej škole párkrát, v januári do materskej školy nepôjde, pretože musí absolvovať predoperačné vyšetrenia a následne operáciu. Musia absolvovať očné vyšetrenia, neustále pendlujú Kremnica - Banská Bystrica - Žiar nad Hronom. Priateľov otec a babka majú vážne zdravotné problémy, jeho otec je v súčasnej dobe hospitalizovaný, potrebuje osobné motorové vozidlo na prevoz do nemocnice, do Bratislavy a späť. Jeho práca si vyžaduje „24/7“, celá domácnosť, zabezpečenie detí je na nej. Sama sa dostala do hlbokých depresí, vzhľadom nato vyhľadala aj psychológa, pretože už to bolo neúnosné, potrebovala to riešiť. Chcela dokázať aj súdu, aj vlastnej rodine, že je schopná to zobrať do vlastných rúk, aby znova získala dôveru. Sama vie, že zabudnúť sa nedá, či sa odpustiť dá, to už je len na nich. Nechce potrestať rodinu, v prvom rade ide o osobné motorové vozidlo, či sama dostane naspäť vodičský preukaz, na tom jej už absolútne nezáleží. Je dlžná rodine, aby sa aspoň týmto štýlom o to pričiniła, aby sa im majetok vrátil. V kritickom čase bola vo veľmi zlom psychickom stave, volala priateľovi, aby sa vrátil z Bratislavy. Maloletého syna dala ku svojej matke, nespala predtým niekoľko dní, nakoľko sa starala o otca, je jediná zo súrodencov, ktorá sa o otca starala až do konca. Otec si nedal poradiť, aby išiel k lekárovi a nakoniec to takto dopadlo. Jej otca našiel jej priateľ, ktorý má z toho dodnes nočné mory. Keď jej bol prvýkrát uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá sa zaprisahala, že už sa to nikdy nestane, tento prípad si vie vyhodnotiť ako skratovú situáciu. Keby jej nebola zavolała matka, že syn dostal veľmi vysoké horúčky, tak by určite nesadla do osobného motorového vozidla. V tom momente si ešte neuvedomila, že ešte môže mať alkohol v krvi. Uvedomila si to v podstate potom, keď ju zastavili policajti. Zdôraznila, že s otcom mala veľmi dobrý vzťah, od narodenia bol jej vzorom. Keď otec ťažko ochorel, začal sa jej rúcať celý svet, aj súrodenci sa im v podstate otočili chrbtom. Napriek tomu, aké mal otec neduhy, chcela vždy stáť pri ňom. Kúpa nového osobného motorového vozidla momentálne absolútne neprichádza do úvahy, nakoľko doposiaľ bola na pandemickej rodičovskej dovolenke. Sama alkoholické nápoje nepožíva, pri dvoch deťoch by si

to nemohla ani dovoliť z rodičovského príjmu. O svoje deti sa príkladne stará, zabezpečí im všetko čo potrebujú. Pandemická rodičovská dovolenka jej končí, celý nasledujúci mesiac musí zostať s maloletým synom doma, nemôže ho púšťať von, priateľ aj matka pracujú, takže maloletý syn nemá byť s kým. Sama vo februári 2022 nebude mať žiadny príjem, preto znova o všetko sa bude môcť znova starať iba partner. Sama si preto nevie predstaviť to, že by bola odlúčená od detí, ani to, že by sa dostali do ďalších finančných problémov, keby osobné motorové vozidlo bolo trvalo zaistené.

Na otázky súdu uviedla, že nemajú presne spolu s priateľom stanovené splátky za kúpu osobného motorového vozidla. Sama platila diaľničné známky, výmenu pneumatík, tankovanie. S priateľom žije v spoločnej domácnosti, žijú zo spoločných peňazí. Má 2 maloleté deti, dvoch synov, 11 ročného a 3 ročného. Maloletý 3 ročný syn má urologické problémy. Tento dňa 26.01.2022 absolvuje operáciu, ktorá bola preložená z novembra 2021. Taktiež má problémy s očami. Na otázky prokurátora uviedla, že otec umrel 19.09.2021, sama sa o tom dozvedela dňa 21.09.2021 resp. 22.09.2022, presne si nepamätala, našli otca mŕtveho v jeho byte. Sama bola v kritickom čase vynervovaná, v zlom psychickom stave, nedokázala sa poriadne postarať o svojho maloletého syna. Druhý syn bol v tom čase na víkend u svojho biologického otca. Sama maloletého syna zverila svojej matke. Sama mala depresie, nočné mory. Keď prišiel večer priateľ, boli sami, chcel ju ukladiť. Býva na adrese G., R. XX, k rodičom išla na S. námestie, kde majú trvalý pobyt. V prípravnom konaní uviedla v zápisnici o výsluchu obvinenej, že dňa XX.XX.XXXX večer bola doma s frajerom, ktorý prišiel za ňou po dlhšom čase a tak si spravili pekný večer. Deti dala k svojej mame a sama bez detí bola po 4 rokoch, oslavovali, sama pila pivo ešte aj gin. Koľko vypila uviesť nevedela ani nemala prehľad koľko bolo hodín keď skončili. Dňa 20.09.2021 ráno ju zobudila mama, keď jej telefonovala, že mladší syn Z. má teplotu. K tomu čo uviedla v prípravnom konaní sa vyjadrila, že sama keď sedela na policii si ani neuvedomovala, čo sa jej kto pýta, pretože myslela celý čas na maloletého syna. Taktiež jej telefonovali, že starší syn nemôže ísť do školy lebo ochorel. Ďalej uviedla, že nedá sa povedať, že dňa 19.09.2021 zrovna oslavovali, tiež nie je pravdou, že oboch synov zverila matke, starší syn bol u svojho otca. V kritickom čase keď vypovedala na policii sama bola chorá, nie dobre počula. Určite 19.09.2021 spolu s priateľom neoslavovali, oslavovala možno to, že sú sami, chceli si spraviť pekný večer. Ak to vyznelo ako oslava, tak to tak určite nie je. Na otázky obhajoby uviedla, že kritický večer vypila toho dosť, možno viac ako jej priateľ. Nevie ani uviesť do koľkej pili, možno to boli skoré ranné hodiny. Syna neprivezla preto jej matka lebo práve mala svoje vozidlo v servise. Sama konala v strachu, preto sadla ihneď do svojho vozidla, priateľ možno ani nevedel, že odišla, pretože v tom čase už pracoval. Jej konanie ju mrzí, hlavne kvôli jej rodine. Hlavne, že ohrozila jej funkčnosť. Bude veľmi rada ak jej to v budúcnosti odpustia. Je vďačná svojmu priateľovi, ktorý stále pri nej stojí, podporuje ju. Psychológa navštívila preto, aby veci zobrala do vlastných rúk, aby sa takéto už neopakovalo. Tiež, aby dokázala svojej rodine, že jej môže znova veriť. Sama nepožíva alkoholické nápoje, vzhľadom aj k tomu v akej je finančnej situácii, aby vedela zabezpečiť rodinu a nejakým spôsobom to vykompenzovať.

V záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku obžalovaná svoje konanie oľutovala.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná sa priznala k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutovala, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 tretinu.

Podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadnúť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 2 roky.

Súd uložil obžalovanej podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby bližšie ku stredu trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienčne odložil, určil skúšobnú dobu mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti, ktorý bolo možné uložiť od 5 rokov 6 mesiacov do 10 rokov,

mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov. Takéto druhy a výmery trestov podľa názoru súdu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie postačujú, aby si obžalovaná uvedomila nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti viedla riadny život. Obžalovanej navyše hrozí, že zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 03.03.2020 sp. zn. 2T 21/2020, ktorý jej bol uložený vo výmere 30 mesiacov, pričom dňa 10.08.2021 bolo podmienene upustené od výkonu jeho zvyšku uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4Nt 52/2021, pričom podľa § 69 ods. 2 Tr. zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, vykoná.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zákona ustanovenie ods. 1 sa nepoužije, ak hodnota vecí je v zrejmom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Prokurátor v záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku navrhol okrem iného uložiť obžalovanej aj podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia huteľnej veci - osobného motorového vozidla zn. H. A., ev. č. ZH XXX CJ, S.: M., ktorého vlastníkom je obžalovaná.

Trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona - huteľnej veci predmetného osobného motorového vozidla, vzhľadom na osobu obžalovanej, okolnosti prípadu, jej osobné, rodinné, majetkové pomery, tiež vzhľadom na hodnotu veci, ktorá je podľa názoru súdu v zmysle § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zákona v zrejmom nepomere k miere závažnosti prečinu, by bolo neprimerane prísne, zasiahlo by negatívne nielen obžalovanú, ale celú jej rodinu. Súd preto obžalovanej trest prepadnutia huteľnej veci - osobného motorového vozidla H. A., ev. č. R. XXX Y., neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.