

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011504
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121011504.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a členov senátu JUDr. Petra Šamka a JUDr. Márie Šimkovej, v trestnej veci odsúdeného E. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a iné, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8Pp/28/2021 zo dňa 24.11.2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.01.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bratislava I pod sp.zn. 8Pp/28/2021 dňa 24.11.2021 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. a) a § 66 ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného E. K. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uložených trestov odňatia slobody z hľadiska jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúce aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého. Nemožno prehliadnúť jeho kriminálnu anamnézu, ktorá predstavuje celkovo 10 odsúdení (z toho 6 krát nepodmienečný trest) v podobe majetkovej trestnej činnosti v podobe trestných činov krádeží a teda v jeho osobe možno hovoriť o špeciálnom recidivistov, u ktorého sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom. V prípade odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návrh § 66 ods. 1 Tr. por. S uvedeným korešponduje aj hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, ktorý konštatoval, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza sa podľa neha javí ako menej priaznivá, t. j. podľa neho odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok, na podklade čoho odporučil podmienenečne ho prepustiť s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd prvého stupňa pripomína, že hodnotenie riaditeľa a jeho návrh ohľadne žiadosti o podmienenečné prepustenie má len odporúčací charakter a je na súde, či sa ním bude riadiť, alebo nie. Súd prvého stupňa posudzujúc najmä osobu odsúdeného, v kontexte s druhovo identickým charakterom trestnej činnosti a množstvo doterajších, najmä nepodmienečných odsúdení, zastáva názor, že v jeho prípade sa jedná o osobu hlbšie narušenú a nie je dostatočný predpoklad, že sa v budúcnosti zdrží páchania ďalšej trestnej činnosti. Vo vzťahu k argumentácii odsúdeného o uplynutí polovice výkonu trestu odňatia slobody a o jeho bezproblémovom výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava súd prvého stupňa upozorňuje, že na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správa vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR, ani zákon a posúdenie splnenia zákonných podmienok ustanovených zákonom na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je výhradne vecou sudcovskej úvahy. Je tomu

tak preto, pretože zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený, po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktorú môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Sťažnostný súd postupom podľa citovaného ustanovenia zákona zo spisového materiálu zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený E. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/113/2020 zo dňa 02.07.2020, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/94/2020 zo dňa 24.07.2020, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výkonu uvedených trestov odňatia slobody predchádzal výkon zadržaní od 21.07.2020 do 24.07.2020 (trestná vec OS BA IV sp. zn. 0T/94/2020) a od 30.06.2020 do 02.07.2020 (trestná vec OS TT sp. zn. 0T/113/2020).

Dňa 05.10.2021 bola súdu prvého stupňa doručená žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že sa snaží správať čo najlepšie, a to ako vo vzťahu k spoluodsúdeným, tak aj k príslušníkom ZVJS. Je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky réžii ako údržbár, taktiež brigádoval v rámci ústavu v kuchyni. Svoje pracovné povinnosti si vzorne plní. Za kladné a vzorné správanie bol disciplinárne odmenený a taktiež mu bolo udelených niekoľko kladných zápisov. V prípade kladného vybavenie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vráti ku svojej najbližšej rodine. V kruhu rodiny povedie usporiadaný rodinný život, ktorý bude spojený s nástupom do práce u firmy B. A. spol. s r. o., na pracovnú pozíciu montážnik sadro - kartónových systémov, kde má záväzný prísľub uzavretia pracovného pomeru. Ďalšou jeho činnosťou bude dobrovoľná výpomoc na stavebných prácach na obnove Synagógy Šaštín Galerye Shul, ktorá patrí pod Pamiatkový úrad SR. Uvedené skutočnosti preukazujú, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. So zreteľom na reálny predpoklad, vyplývajúci z jeho osobných pomerov, že v budúcnosti povedie riadny život, si zároveň splnil aj zákonné podmienky na kladné rozhodnutie súdu o jeho žiadosti na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe žiadosti súdu prvého stupňa predložil Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave hodnotenie odsúdeného E. K. Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave.

Súd prvého stupňa nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného E. K. a oboznámil listinné dôkazy.

Prokurátor, vzhľadom na záverečné hodnotenie odsúdeného, kde sa konštatuje, že riziko recidívy je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, navrhol nateraz žiadosť odsúdeného zamietnuť z dôvodov, že nespĺňa materiálne podmienky. Odsúdený v konečnom návrhu nič neuviedol.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave zo dňa 21.10.2021 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody predvedením dňa 24.07.2020. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola dňa 19.08.2020 určená diferenciačná skupina „B“ v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo takmer vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať. Personál rešpektoval, raz bol napomenutý referentom režimu, aby si svedomitejšie vykonával brigádnickú činnosť, nakoľko sa nachádzal na inom pracovnom stanovišti. Odsúdený chodil riadne ustrojený a vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených bol bezkonfliktný. Vo výkone trestu je opakované. Po piatich mesiacoch v štandardnom oddiele bol zaradený do oddielu vnútornej prevádzky ústavu. Doposiaľ mu nebol uložený disciplinárny trest, disciplinárna odmena mu bola udelená raz - pochvala za prístup k pracovným povinnostiam. Vo voľnom čase sa zapájal do ponúkaných aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Zúčastňoval sa športových turnajov a kvízov. Zúčastnil sa hudobného koncertu. Bol členom športovo - kombinovaného a záhradkárskeho krúžku. Sporadicky sa venoval čítaniu. Pracovne zaradený je na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu s dohľadom údržba. Je šikovný murár, využíva pracovné zručnosti nadobudnuté na slobode. Má vytvorené pracovné návyky, vie si prácu zorganizovať. Je samostatný, na pracovisku zodpovedný. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zúčastňoval činností podľa potreby ústavu, najmä menších prerábkach ústavu. Kontakt s vonkajším prostredím menovaný nadviazal formou korešpondencie, telefonovania, návštev aj videonávštev. V kontakte je s rodičmi, súrodencami, najviac ho podporuje matka a sestra. Okrem morálnej podpory mu pomáhajú aj materiálne a zasielajú mu balíky. V kontakte je aj so synovcom, zasielajú si navzájom kresby, pri videonávštevách badať pevný vzťah. Odsúdený je slobodný a bezdetný. Dňa 12.11.2020 bol odsúdenému stanovený program zaobchádzania so zameraním na dodržiavanie všetkých povinností stanovených zákonom, aktívne trávenie voľného času, plnenie pracovných povinností, udržiavanie kontaktu s rodinou, ale najmä na kritický náhľad na trestnú činnosť. Odsúdený plní program zaobchádzania až na bod edukáciu, ktorý plní čiastočne. V tunajších podmienkach je prispôsobivý a má kritický postoj k trestnej činnosti, uvedomuje si jej dopad na život, avšak na slobode sú jeho vôľové vlastnosti nedostatočné a opakovane konal lahtikársky. Podstatnými faktormi pre riadne začlenenie sa do spoločnosti po prepustení z výkonu trestu bude úspešné pracovné zaradenie a pevná vôľa. Po poslednom prepustení na slobodu žil usporiadane šesť a pol roka. Zaradenia sa do života bude závisieť od nastaveného hodnotového rebríčka odsúdeného, nakoľko si v teoretickej rovine ako edukačne dostupný uvedomuje dôležitosť rodiny a života na slobode. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúča sa podmiennečné prepustenie d dohľadom.

Odsúdený E. K. má 10 záznamov v registri trestov, a to pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený K. bol okrem v súčasnosti vykonávaných trestov potrestaný 3 krát nepodmiennečným trestom, 3 krát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu (v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu), jeden krát mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a tiež uložený trest povinnej práce, z čoho bez pochyb možno vyvodit', že predchádzajúce odsúdenia u neho neviedli k požadovanej náprave a nemali na neho požadovaný výchovný vplyv.

Sťažnostný súd uvádza, že pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody musia byť kumulatívne splnené nasledovné zákonné podmienky:

- 1) odsúdený za prečin musí vykonať aspoň 1/2 uloženého trestu odňatia slobody,
- 2) odsúdený musí preukázať určitý stupeň resocializácie, a to svojím správaním a plnením povinností, na základe čoho možno očakávať, že povedie riadny život.

V prípade odsúdeného E. K. z obsahu spisu vyplýva, že doba výkonu trestu odňatia slobody potrebná na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení uplynula, nakoľko odsúdený vykonal 1/2 oboch uložených

trestov. Dôvodom negatívneho rozhodnutia súdu prvého stupňa bolo nesplnenie druhej uvedenej podmienky, keď so zreteľom na život odsúdeného pred nástupom výkonu trestu neboli dané záruky smerujúce k riadnemu spôsobu života odsúdeného. Sťažnostný súd uvádza, že realita predpokladu, že trest splnil svoj výchovný účel, treba odvodzovať nielen od správania a postojov odsúdeného počas výkonu trestu, ale z celkového zhodnotenia jeho osoby so zreteľom na povahu jeho trestnej činnosti a ďalšie skutočnosti viažuce sa na hodnotový systém odsúdeného.

Súd prvého stupňa presne a dôsledne uviedol, prečo dospel k záveru o potrebe výkonu celého uloženého trestu odsúdeným E. K., jeho odôvodnenie je vyčerpávajúce a presvedčivé, a preto si ho sťažnostný súd osvojil bez potreby argumenty v celosti opakovať. Ak ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa priamo na resocializačnom procese odsúdeného denne podieľa a monitoruje ho, zastáva stanovisko, že výkon trestu splnil svoj účel len čiastočne, treba brať toto stanovisko vážne do úvahy. Je zrejme, že nikdy nemožno úplne eliminovať riziko sociálneho zlyhania odsúdeného, ale ani akéhokoľvek iného jednotlivca, ak však existujú konkrétne dôvody svedčiace o zvýšení takéhoto rizika, súd pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení musí na tieto dôvody prihliadať.

Z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí o podmienčnom prepustení aj sťažnostný súd vyvodil záver, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky pre podmienčné prepustenie, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane (5. krát), v jeho osobe možno hovoriť o špeciálnom recidivistovi, preto uvedené skutočnosti, ale aj celková početnosť spáchanej trestnej činnosti signalizuje, že v prípade odsúdeného ide o osobu s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov majetkovej povahy. Ani predchádzajúce odsúdenia k nepodmienečným trestom odňatia slobody teda u neho nesplnili zákonom predpokladaný účel, aby už nepáchal trestnú činnosť, čo s prihliadnutím na závery hodnotenia z výkonu trestu odôvodňuje záver, že u odsúdeného nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a preto nemožno dôvodne predpokladať, že povedie na slobode riadny život. Preto sťažnostný súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o podmienčnom prepustení odsúdeného E. K. považuje za vecne správne a zákonné.

Na základe týchto skutočností súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Marginálne sťažnostný súd upozorňuje súd prvého stupňa na nesprávny dátum narodenia odsúdeného vo výroku napadnutého unesenia (správne má byť 18.04.1990, t.j. tak ako bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava I, ktorým samosudca rozhodol zamietnutím návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a na nesprávne označenie súdu prvého stupňa v záhlaví napadnutého uznesenia (správne má byť Okresný súd Bratislava I). Sťažnostný súd konštatuje, že sa jedná len o písársku chybu uvedenú v prvopise uznesenia, nakoľko zo zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 24.11.2021 vyplýva, že rozhodnutie bolo vyhlásené s uvedením správneho dátumu narodenia odsúdeného Okresným súdom Bratislava I. Bude preto potrebné, aby samosudca okresného súdu vyhotovil opravné uznesenie tak, aby bolo písomne vyhotovené rozhodnutie v súlade s rozhodnutím, ktoré bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí a tiež aby správne označil okresný súd. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.