

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4018200613.7

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. G. XX/XX, I. - M. W., zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, sídlo Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, sídlo Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti ďalších účastníkov: 1/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., sídlo Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, zastúpená zahraničným advokátskym združením: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., sídlo Na Poříčí 1079/3a, Praha, Česká republika, v mene ktorej právne služby poskytuje organizačná zložka zahraničnej osoby: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, sídlo Staromestská 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 034 166, substitučne zastúpený advokátskou kanceláriou: Pro Legis s. r. o., sídlo Staromestská 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 867 535, 2/ MH Invest, s.r.o., sídlo Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený advokátom: JUDr. Allan Böhm, sídlo Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 3/ ISPO spol. s r.o., inžinierske stavby, sídlo Slovenská 86, Prešov, IČO: 17 085 501, 4/ R.. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X. X, I., 5/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, I., 6/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X. XX, I., 7/ Združenie domových samospráv, o.z., sídlo Rovniankova 1667/14, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 820 174, 8/ V.. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, I., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OCDPK-2018/025158 zo dňa 14.06.2018 na základe správnej žaloby, o vydaní opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/33/2018 - 248 z 28. novembra 2019 sa v časti záhlavia, v ktorej sú označení ďalší účastníci konania, o p r a v u j e tak, že táto časť správne znie:

„za účasti ďalších účastníkov: 1/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., sídlo Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, zastúpený: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., so sídlom Na Poříčí 1079/3a, Praha, Česká republika, IČO: 256 02 381, 2/ MH Invest, s.r.o., sídlo Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, IČO: 36 718 432, 3/ ISPO spol. s r.o., inžinierske stavby, sídlo Slovenská 86, Prešov, IČO: 17 085 501, 4/ R.. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X. X, I., 5/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, I., 6/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X. XX, I., 7/ Združenie domových samospráv, o.z., sídlo Rovniankova 1667/14, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 820 174, 8/ V.. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, I.,“.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre ako správny súd (§ 19 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“) o veci, ktorá bola predmetom konania, meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 26S/33/2018 - 248 z 28. novembra 2019.

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), konajúc o kasačných sťažnostiach žalovaného, ďalšieho účastníka 1/ a ďalšieho účastníka 2/ proti uvedenému rozsudku správneho súdu zistil v konaní o kasačných sťažnostiach iné zrejme nesprávnosti (v zmysle § 143 SSP) v záhlaví kasačnou sťažnosťou napadnutého rozsudku, a to absenciu dátumov narodenia

tých ďalších účastníkov správneho súdneho konania, ktorí sú fyzickými osobami, pričom súčasne poukázal na to, že podľa § 59 ods. 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, sa označenia viacerých žalobcov alebo žalovaných v tej istej veci v záhlaví rozsudku rozlišujú spravidla arabskými číslicami. Z týchto dôvodov kasačný súd vrátil prípisom sp. zn. 10Sžk/22/2020 z 08.11.2021 spis bez rozhodnutia o kasačných sťažnostiach správneho súdu na vydanie opravného uznesenia, ktorým dôjde k odstráneniu uvedeného nedostatku záhlavia kasačnou sťažnosťou napadnutého rozsudku.

3. Podľa § 143 SSP, správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. Z právnej úpravy obsiahnutej v § 143 SSP vyplýva, že ak sa v rozsudku vyskytne chyba v písaní alebo počítaní alebo ak rozsudok obsahuje inú zjavnú nesprávnosť, je povinnosťou správneho súdu tieto pochybenia napraviť, kedykoľvek, keď ich zistí, aj bez návrhu (ex offa), a to vydaním opravného uznesenia. Vydaním opravného uznesenia podľa § 143 SSP možno pritom opraviť ktorúkoľvek časť rozhodnutia, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas vyhlásenia (vydania) rozsudku (alebo uznesenia). Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, teda bez ohľadu na to, či opravované rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť.

5. Pojem „iná zjavná nesprávnosť“ v zmysle § 143 SSP je relatívne neurčitý, pričom pri jeho výklade je nutné zohľadniť to, že limitom využitia inštitútu opravného uznesenia podľa § 143 SSP je, že ním nemožno naprávať vecné nedostatky rozhodnutia, na ktorých nápravu slúžia opravné prostriedky (m. m. uznesenie ÚS SR č. k. II. ÚS 755/2017 - 126 z 20. marca 2019). Inými slovami, neprichádza do úvahy, aby správny súd opravným uznesením menil alebo opravoval už vyhlásený rozsudok (a tým menil svoju pôvodnú vôľu) z dôvodu, že si uvedomil neskôr jeho vecnú nesprávnosť, ktorú možno napraviť výlučne v opravnom konaní.

6. Správny súd v nadväznosti na prípis kasačného súdu bez návrhu zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku správneho súdu, v ktorej sú označení ďalší účastníci konania a ich zástupcovia, tieto nie sú označení presne, keďže podľa § 139 ods. 1 v spojení s § 25 SSP a primeranou aplikáciou § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku pri tam uvedených ďalších účastníkoch, ktorí sú fyzickými osobami, absentuje uvedenie dátumu ich narodenia alebo iného identifikačného údaju, pričom však tieto údaje boli správneho súdu v priebehu konania pred vyhlásením rozsudku ako aj v čase vyhlásenia rozsudku z úradnej činnosti známe.

7. Keďže doplnením tej časti záhlavia, v ktorej sú uvedení ďalší účastníci konania, a to o dátumy narodenia tých ďalších účastníkov, ktorí sú fyzickými osobami (t. j. u R.. V. W. o dátum narodenia XX.XX.XXXX, u B. O. o dátum narodenia XX.XX.XXXX, u B. H. o dátum narodenia XX.XX.XXXX a u V.. B. Q. o dátum narodenia XX.XX.XXXX) sa napravia len nedostatky spôsobujúce ich neúplné označenie v písomnom vyhotovení rozsudku v rozpore s § 139 ods. 1 SSP a žiadnym spôsobom sa nemení pôvodná vôľa správneho súdu, boli v prejednávanej veci splnené všetky podmienky podľa § 143 SSP na vydanie opravného uznesenia z dôvodu výskytu iných zjavných nesprávností v predmetnom rozsudku správneho súdu. Na tomto právnom základe správny súd súčasne z dôvodu sprehľadnenia označenia už úplne označených všetkých ďalších účastníkov konania spolu s ich zástupcami ich správny súd podľa § 59 ods. 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy per analogiam označil arabskými číslicami.

8. Správny súd z týchto dôvodov podľa § 143 SSP rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

9. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon v § 439 ods. 2 a 3 SSP neustanovuje inak. Kasačnú sťažnosť proti uzneseniu môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť i/ označenie napadnutého rozhodnutia, ii/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, iii/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body), iv/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Ustanovenia o povinnom právnom zastúpení advokátom neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota na podanie kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu, vo vzťahu ku ktorému bolo opravné uznesenie vydané, plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.