

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010218
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325010218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, dňa 24. septembra 2025 v Humennom na hlavnom pojednávaní konanom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. A. C. E. XX/XX, XXX XX F., t. č. bytom XX F. G., B. XXX B., G. H., adresa na doručovanie I. E. XX, G.. Nad A., XXX XX C., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. A. C. E. XX/XX, XXX XX F., t. č. bytom XX F. G., B. XXX B., G. H., adresa na doručovanie I. E. XX, G.. Nad A., XXX XX C.,

sa uznáva za vinného, že

- v bode 1:

dňa 31.07.2018 v čase od 09:30 hod. do 16:00 hod. obv. A. B. prostredníctvom telefonátov z telefónnych čísiel +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX kontaktoval J. K., nar. XX.XX.XXXX na jej pevnú telefónnu linku XXX XXX XXXX a následne na jej mobilné telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, od ktorej pod zámienkou, že on je lekár D. A. a že jej syn A. K. mal dopravnú nehodu, pri ktorej sa jej syn zranil a aj ďalší účastníci nehody a že toho času je v nemocnici a potrebuje peniaze na odškodnenie, vylákal od nej finančnú hotovosť vo výške 4.000,- Eur, ktorú J. K. zaslala dňa 31.07.2018 v čase o 11:51 hod. prostredníctvom prevodu č. MTCN: XXXXXXXXXXXX cez WESTERN UNION zo Slovenskej pošty 1, Námestie slobody, Humenné na meno príjemcu L. C., M., kde za tento prevod zaplatila poplatok 176,- Eur a následne predmetnú finančnú hotovosť vo výške 1239922,88 HUF (4.000,- Eur) zaslanú poškodenou J. K. vybrala dňa 31.07.2018 na pobočke N. D. O. L. P., O. Q. G. X J., I. XXXX, M. osoba R. C., ktorú o to požiadal S. B., aby vybrala predmetné peniaze, ktoré jeho slovenskému známemu A. B. posielala jeho súrodenec, pričom tá o odosielateľovi finančnej hotovosti nemala vedomosť a túto finančnú hotovosť odovzdala známemu S. B., ktorý si pre peniaze prišiel a to A. B., kde následne dňa 07.08.2018 v čase okolo 09.35 hod. opäť prostredníctvom telefonátu z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX A. B. kontaktoval J. K. na jej pevnú telefónnu linku XXX XXX XXXX, kde sa zase ako aj dňa 31.07.2018 predstavil ako lekár D., kde jej opäť povedal, že jej syn mal nehodu, pričom však na tento telefonát už J. K. nereagovala a hovor ukončila, čím takýmto konaním uviedol A. B. poškodenú J. K. do omylu a spôsobil jej škodu v celkovej výške najmenej 4.176,- Eur;

- v bode 2:

dňa 07.08.2018 v čase okolo 09:30 hod. obv. A. B. kontaktoval J. G., nar. XX.XX.XXXX na jej pevnú telefónnu linku XXX XXX XXXX, kde jej povedal, že on je doktor a že jej syn K. G. mal dopravnú nehodu, pri ktorej sa zranil jej syn K. G. a aj ďalší účastníci nehody a že toho času je v nemocnici a potrebuje peniaze na odškodnenie, pričom J. G. uviedol údaje, kde a akým spôsobom má peniaze poslať, tiež jej uviedol telefónne číslo, na ktorom ho má kontaktovať a to +XXX XXX XXX XXX a vypýtal si od nej jej mobilné telefónne číslo a to +XXX XXX XXX XXX, na ktoré ju následne toho istého dňa v čase okolo 10:20 hod. kontaktoval, kde hoci mu poškodená hovorila, že je staršia osoba, že má 77 rokov a nevládze chodiť, vylákal od nej finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktorú J. G. zaslala dňa 07.08.2018 v čase

o 11:03 hod. prostredníctvom prevodu č. MTCN: XXXXXXXXXX cez WESTERN UNION zo Slovenskej pošty 1, Námestie slobody, Humenné na meno príjemcu B. F., M., kde za tento prevod J. G. zaplatila poplatok 31,50 Eur a následne predmetnú finančnú hotovosť vo výške 308228,41 HUF (1.000,- Eur), zaslanú poškodenou J. G. vybrala dňa 07.08.2018 na pobočke WESTERN UNION v L. P. C., B. I. D. XX, I. XXXX, M. osoba B. F., ktorú o to požiadal jej známy S. B., aby vybrala predmetné peniaze, ktoré posielajú jeho slovenskému známemu, pretože on nemôže tieto peniaze vybrať, lebo má slovenské doklady, pričom tá o odosielateľovi finančnej hotovosti nemala vedomosť a tá následne túto finančnú hotovosť odovzdala známemu S. B., ktorý si pre peniaze prišiel a to A. B., čím takýmto konaním uviedol A. B. poškodenú J. G. do omylu a spôsobil jej škodu v celkovej výške najmenej 1.031,50 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/58/2024 zo dňa 19.08.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.09.2024, a ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s jeho výkonom v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej: J. K., T. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XXXX/X, XXX XX V., spôsobenú škodu vo výške 4.176,00 Eur (štyritisícjednososedemdesiatšesť eur); a poškodenému: K. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XXXX/XX, XXX XX V., spôsobenú škodu vo výške 1.031,50 Eur (jedentisíctridsaťjeden eur a päťdesiat eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 24.09.2025 na Okresnom súde Humenné po vyhlásení rozsudku v predmetnej trestnej veci, jeho ústnom odôvodnení a po zákonom poučení o opravnom prostriedku, sa obžalovaný spolu so svojím obhajcom sa vzdal práva na podanie odvolania, a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, a rovnako sa vzdal práva na podanie odvolanie aj prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné.

Z vyššie uvedených dôvodov samosudkyňa v súlade s § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.