

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811211658  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3811211658.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., C. XXX/XX, zastúpený advokátkou kanceláriou Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, 811 08 Bratislava proti žalovanému: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. H. XXXX/XX, o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. apríla 2016, č. k. 6C/111/2011-374 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 8. apríla 2016, č. k. 6C/111/2011-374 po predchádzajúcom zrušení rozhodnutia odvolacím súdom rozhodol o žalobe žalobcu na ochranu osobnosti tak, že žalovaného zaviazal zaslať žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku písomné ospravedlnenie v znení, uvedenom vo výrokovej časti rozsudku a žalovaného zaviazal strieť zverejnenie písomného ospravedlnenia v rozsahu tohto výroku na internetovej stránke [www.W.com](http://www.W.com) <<http://www.W.com>>, vlastnenej, spravovanej a prevádzkovej žalobcom, po dobu 3 mesiacov odo dňa doručenia písomného ospravedlnenia v časti „E.“. O náhrade trov konania súd nerozhodol s tým, že o nich rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 12. júla 2017 č.k. 17Co/305/2016-455 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Dovolanie žalovaného v danej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 16. júla 2019 č.k. 1 Cdo 141/2018-523 odmietol a žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

4. Na základe ústavnej sťažnosti žalovaného Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom zo dňa 14. októbra 2021 č.k. III. ÚS 389/2021-37 rozhodol, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/305/2016 z 12. júla 2017 bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základné právo na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na slobodu prejavu podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd citovaným nálezom rozsudok krajského súdu č.k. 17Co/305/2016 z 12. júla 2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajskému súdu v Trenčíne uložil povinnosť nahradiť sťažovateľovi trovy konania v sume 460,90 eur a zaplatiť ich právnomu zástupcovi sťažovateľa do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti žalovaného nevyhovelo.

5. Po vrátení veci, skôr, ako odvolací súd opätovne rozhodol o odvolaní žalovaného, žalobca podaním, doručeným odvolaciu súdu dňa 23. novembra 2021, zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, bez uvedenia dôvodu.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. Odvolací súd výzvou zo dňa 30. novembra 2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň žalovaného poučil v zmysle ust. § 157 ods. 2 CSP, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovanému bola výzva doručená dňa 17.12.2021 a žalovaný sa v súdom stanovenej 10-dňovej lehote k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadril. Preto mal súd v súlade s cit. ust. § 157 ods. 2 CSP za to, že žalovaný proti späťvzatiu žaloby nemá námietky.

9. Preto odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

10. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu procesne zavinil zastavenie konania, preto odvolací súd priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).