

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/2316/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125379589
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125379589.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov IČO: 35 724 803 zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov IČO:53 255 739 proti povinnému: A. B., nar: 21.11.1980, A. XX/XX, XXX XX C. D. o vymoženie 1685,39 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Ing. Mgr. Štefan Majchrák so sídlom exekútorského úradu Palárikova 13, 81104 Bratislava, IČO: 31770932, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n ý nahradíť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 61,50 EUR, v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27.08.2025, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1685,39 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 9Csp/12/2017-65 zo dňa 20.12.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 23.02.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn.: 9Csp/12/2017-74 zo dňa 09.03.2018 právoplatné a vykonateľné dňa 04.04.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 11.09.2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Ing. Mgr. Štefan Majchrák so sídlom exekútorského úradu Palárikova 13, 81104 Bratislava, (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 11.09.2025 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Súdny exekútor dňa 12.09.2025 podal do spisu „žiadosť o opravu dátumu vydania rozsudku“ (ďalej len „podnet“). V predmetnom podnete uviedol, že žiada o opravu dátumu vydania rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 9Csp 12/2017-65 je vydaný dňa 20.12.2018. V doložke právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku je uvedený dátum vydania 20.12.2017.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul a) podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa

8. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je existencia exekučného titulu, a to tak z hľadiska formálneho, ako aj z hľadiska materiálneho. Tomuto zodpovedá právo, ale aj povinnosť súdu nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania až do jeho ukončenia skúmať existenciu účinného exekučného titulu. Materiálna nevykonateľnosť exekučného titulu je preto dôvodom, pre ktorý musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

10. Súd opätovným preskúmaním spisu a podania súdneho exekútora zistil rozpor v označení dátumu vydania predmetného rozsudku dňa 20.12.2018, pričom v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti je správne uvedený dátum vydania rozsudku 20.12.2017. Okresný súd Pezinok opravným uznesením zo dňa 09.03.2018 okrem iného opravil dátum narodenia povinného, výšku vymáhaného nároku a v odôvodnení v bode 6. sa vysporiadal aj nesprávne uvedeným dátumom vydania rozsudku cit.: Nakoľko súd vo vyššie uvedenom rozsudku nesprávne uviedol rok vydania rozsudku „2018“, namiesto správne uvedeného roku „2017“, vydal bez návrhu na opravu toto opravné uznesenie, ktorým túto zrejmu chybu v písaní opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia., Avšak vo výrokovej časti túto skutočnosť už neuviedol. Rozpor v dátumoch vydania teda spočíva v tom, že nie je možné aby opravné Uznesenie bolo vydané skôr /09.03.2018/ ako bol vydaný samotný Rozsudok. /20.12.2018/

11. S poukazom na uvedené skutočnosti, že rozpor v dátumoch vydania exekučného titulu spôsobuje jeho materiálnu nevykonateľnosť, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. b), exekúciu zastavil.

12. Súd záverom dodáva, že oprávnenému nebráni nič, aby po vyžiadaní opravného uznesenia k exekučnému titulu podal opätovne návrh na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

15. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

16. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

18. V zmysle uvedeného ustanovenia § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. má súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 61,50 Eur (50% zo sumy 100,00 Eur + 23% DPH). Keďže exekúcia bola zastavená, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno oprávnenému pričítať, nakoľko predložil materiálne nevykonateľný exekučný titul, súd zaviazal na náhradu trov exekútora v zmysle citovaného ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.