

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010585
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2022 samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Tomášom Trelom a obvinenou K. D., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom L., C. č. X/X, okres Prievidza, prechodne bytom C., G. č. XXX/XX, t.č. bytom Y., ulica XX. S. č. XX/X, okres Prievidza, podľa ktorej

je v i n n á , ž e

dňa 03. júla 2021 v čase približne o 17.30 hodine v Meste L. na ulici C., v bytovom dome s popisným číslom X/X, v byte číslo XX, na E. poschodí, ktorý obývala spoločne so svojím vtedajším manželom - poškodeným G. D., nar. XX.XX.XXXX, k tomuto po predchádzajúcej slovnej hádke pristúpila, keď sedel na gauči a so slovami „tu máš ty k...a“ ho kuchynským nožom čiernej farby s čepeľou dlhou 20 centimetrov porezala do zadnej časti hlavy, čím mu spôsobila reznú ranu záhlavia o dĺžke 6 centimetrov, ktorá zasahovala až na lebečný kryt a vyžiadala si chirurgické ošetrenie zašitím, v dôsledku čoho u poškodeného G. D. zároveň došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu jeho života pod dobu desať dní,

t e d a

inému úmyselne ublížila na zdraví a tento čin spáchala na chránenej - blízkej osobe, ktorá je zároveň osobou vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c), písm. e) a § 127 ods.3, ods.4 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa jej trest prepadnutia veci - jeden kus kuchynský nôž čiernej farby s čepeľou o dĺžke 20 centimetrov, ktorý sa nachádza v úschove Okresného súdu v Prievidzi pod číslom 18/21.

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 51 ods.4 písm. a) Trestného zákona ukladá sa jej povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa počas plynutia skúšobnej doby úmyselne priblížiť k poškodenému G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. č. X/X, okres Prievidza, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Trestného zákona ukladá sa jej ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 09. decembra 2021 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 08. decembra 2021 s obvinenou K. D.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver,

1T 96/2021

- 3 -

že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je prečinom, obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinená K. D. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

vedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP- XXX/L.G.-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo

nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 09. decembra 2021 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 08. decembra 2021 s obvinenou Danielou Salesovou. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je prečinom, obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinená Daniela Salesová s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP- 399/NY-PD-2021, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.