

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1621201598.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Márie Šimkovej v trestnej veci obžalovaného M. Y., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora a obžalovaného proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Malacky z 06.09.2021, sp. zn. OT/52/2021, na verejnom zasadnutí konanom 06. januára 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného M. Y., nar. XX.XX.XXXX v S. a prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Malacky z 06.09.2021 sp. zn. OT/52/2021 bol obžalovaný M. Y. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2021 v čase približne o 20.50 h viedol po L. ulici v meste S. osobné motorové vozidlo značky Alfa V., striebornej farby, evidenčného čísla A I.: L kde bol zvukovou a svetelnou signalizáciou zastavovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Malacky, pričom túto výzvu na zastavenie nerešpektoval a hliadke PZ s vozidlom unikal cez mesto Malacky, obec Veľké Leváre až do obce Malé Leváre, kde svojou bezohľadnou a agresívnou jazdou opakovane ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, následne pre podozrenie z užitia návykovej látky bol vyzvaný, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu na detekciu omamných látok, čo na mieste odmietol a rovnako tak sa následne v nemocnici v Malackách bezdôvodne odmietol podrobiť odberu a vyšetreniu moču a krvi za účelom zistenia prítomnosti návykových látok, a toto motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bola rozhodnutím správneho orgánu Okresným dopravným inšpektorátom v Malackách, pod č. p.: ORP-P-134/MA-ODI2-2018 zo dňa 06.06.2018, právoplatným dňa 21.06.2018, uložená sankcia pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 28 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, rozhodnutím správneho orgánu Okresným dopravným inšpektorátom v Malackách, pod č. p.: ORP-P-199/MA-ODI2-2018 zo dňa 16.07.2018, právoplatným dňa 16.07.2018, mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 700,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, rovnako tak mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky OT/84/2018 zo dňa 09.07.2018, právoplatným dňa 09.07.2018, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, ktorý bol následne uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/68/2018 zo dňa 27.03.2019, právoplatným dňa 27.03.2019, a to v trvaní 4 roky, ako i trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky OT/11/2019 zo dňa 23.01.2019, právoplatným dňa 23.01.2019, kde mu bol uložený rovnako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, pričom doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula, o čom obvinený vedel,

Za tento prečin bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, na výkon ktorého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu, čo do výroku o treste podali v zákonom stanovenej lehote odvolania prokurátor a obžalovaný M. Y..

Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu 22.09.2021 (č.l. 151-152), v ktorom uviedol, že s uloženým trestom sa nestotožňuje, keďže z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že má 13 záznamov, pričom len v jednom prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Z vykonaných záznamov v registri trestov vyplýva, že pre obžalovaného neboli dostatočnou výstrahou nielen podmiennečne odložené výkony trestov, ale ani tresty nepodmienečné. V máji 2021 bola na obžalovaného podaná v tzv. super skrátenom konaní na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. OT/42/2021 obžaloba pre rovnaké protiprávne konanie, pričom obžalovaný viedol rovnaké motorové vozidlo a na výzvy hliadky polície nereagoval, s vozidlom unikal, hoci vedel o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá. S trestom, ktorý bol obžalovanému uložený, podľa jeho názoru nie je možné súhlasiť. Rovnako mal za to, že obžalovanému nebola správne priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný úprimne neoľutoval spáchanie trestného činu. Zdôraznil, že nie je možné prehliadnuť za akých okolností obžalovaný dňa 06.09.2021 na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine. Konal tak pod ťarchou vykonaného dokazovania, teda po vylúčení kľúčových svedkov - členov zasahujúcej hliadky OO PZ Malacky a po tom, čo sa vyjadril, že je pre neho dôležité, aby videl osobu svedka a vedel, kde býva. Potom svedok uvidí, čo s ním narobí, keď ho stretne. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody minimálne v trvaní 14 mesiacov.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil jednak prostredníctvom svojho obhajcu a jednak sám podaním doručeným Okresnému súdu Malacky 24.09.2021 (č.l. 154-155).

Obhajca obžalovaného písomne odvolanie bližšie neodôvodnil.

Obžalovaný vo svojom odvolaní, ktoré odôvodnil sám, uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený vo výmere 9 mesiacov považuje za neadekvátny. Dal do pozornosti odvolaciemu súdu, že voči jeho osobe sa vedie konanie na Okresnom súde Malacky, pričom toto konanie by malo byť spojené s aktuálne vedeným konaním na Krajskom súde v Bratislave. Nesúhlasí s tým, aby mu boli ukladané samostatné tresty. Hlavné pojednávanie na Okresnom súde Malacky má vytyčené na 11.10.2021.

V súlade s § 314 Tr. por. bolo prvostupňovým súdom odvolanie prokurátora zaslané obžalovanému na prípadné vyjadrenie a odvolanie obžalovaného bolo zaslané prokurátorovi na vyjadrenie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky sa k odvolaniu obžalovaného vyjadrila písomným podaním doručeným okresnému súdu 07.10.2021 a uviedla v ňom, že podkladom pre vydanie predmetného rozhodnutia bolo riadne vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, kde obžalovaný učinil vyhlásenie o svojej vine, pričom jeho výrok vo vzťahu ku trestu bol zo strany prokuratúry napadnutý odvolaním. Rovnako ako obžalovaný zastáva názor, že výška trestu je neprimeraná, avšak na rozdiel od obžalovaného je toho názoru, že uložený trest je neprimerane nízky.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací ( § 315 Tr. por. ), primárne konštatoval prípustnosť podaného odvolania ( § 306 ods. 1 Tr. por. ) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného M. Y. nie sú dôvodné vzhľadom na správnosť a zákonnosť napadnutého prvostupňového rozsudku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu, determinovaným uvedeným ustanovením, je preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom rozsudku. Výnimkou z uvedenej zásady a to, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku, t.j. dovolania, avšak takéto chyby v danom prípade zistené neboli. V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom k podanému odvolaniu prokurátora a obžalovaného a z toho vyplývajúceho rozsahu prieskumnej povinnosti, odvolací súd nepreskúmaval výrok o vine, vrátane právneho posúdenia skutku, nakoľko konanie, ktoré týmto výrokom prvostupňového rozsudku predchádzalo bolo v súlade so zákonom.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že obžalovaný M. Y. urobil na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom dňa 06.09.2021 vyhlásenie o priznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Senát krajského súdu preskúmal i zákonnosť postupu okresného súdu v súvislosti s jeho rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného a zistil, že v tomto smere konal okresný súd správne a neporušil žiadne procesné ustanovenia. Priznanie viny obžalovaným bolo teda prijaté súdom prvého stupňa v súlade so zákonom a stalo sa nemenným.

Ani krajský súd, podobne ako okresný súd, nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe, a preto priznanie viny obžalovaným M. Y., považoval za logický dôsledok dôkazného stavu zisteného a prezentovaného prokurátorom v obžalobe.

Logickým dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa o prijatí vyhlásenia obžalovaným že je vinný, bol aj ďalší postup súdu, keď nevykonal dokazovanie v rozsahu priznanej viny.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom nebolo vykonané dokazovanie súvisiace so skutkovými zisteniami obžaloby, nemohol ani krajský súd, ako súd odvolací preskúmavať, zasahovať, meniť, či prípadne spochybňovať skutkové zistenia a závery súdu prvého stupňa, prezentované vo výroku o vine v napadnutom rozsudku. Napokon odvolanie prokurátora a obžalovaného smerovalo len proti výroku o treste odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, odvolací súd nezistiac žiadne procesné pochybenie v postupe súdu prvého stupňa v súvislosti s vyhlásením obžalovaného a jeho prijatím v zmysle § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. por. a následného uznania viny podľa obžaloby, nezaoberal sa z hľadiska správnosti, resp. nesprávosti skutkových a právnych záverov v napadnutom rozsudku a zaoberal sa len výrokom o treste.

Odvolací súd pri preskúmaní výroku o treste napadnutého rozsudku nezistil žiadny zákonný dôvod na zrušenie alebo zmenu uloženého trestu, a to z pohľadu odvolania prokurátora a obžalovaného. Trest uložený prvostupňovým súdom je trestom zákonným, spravodlivým a nie neprímeraným.

Odsúdenie obžalovaného okresným súdom je v súlade so zákonom a uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nie je neprímeraný, pričom odvolací súd dodáva, že v zmysle § 34 ods. 1, 2, 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Prvostupňový súd správne zistil a ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Okresný súd správne ustálil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a tento aj úprimne oľutoval ( § 36 písm. l/ Tr. zák.) a správne aj konštatoval dve priťažujúce okolnosti, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Vo vzťahu k námietkam prokurátora, ktoré uviedol vo svojom odvolaní vo vzťahu k priznaniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. treba uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a túto aj úprimne oľutoval vo svojej záverečnej reči. Nemožno preto súhlasíť s argumentáciou prokurátora, že obžalovaný trestný čin úprimne neoľutoval.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. zákonodarca stanovuje trestnú sadzbu v rozpätí do jedného roka. Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. zákonodarca stanovuje trestnú sadzbu až na dva roky. Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom konkrétnom prípade je trestným činom najprísnejšie trestným prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. Stanovením rozpätia trestnej sadzby, zaradil zákonodarca tento trestný čin medzi menej závažné trestné činy, čo možno vyvodíť z toho, že za jeho spáchanie nemusí súd povinne ukladať trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Tr. zák. argumentum a contráριο). Trestom odňatia slobody sa tu má na myslí nielen jeho nepodmienečná forma, ale aj prípadné podmienečné odloženie výkonu trestu odňatia slobody. Súd za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. môže preto uložiť dokonca len samostatné alternatívne tresty ako napríklad peňažný trest, trest povinnej práce, trest zákazu činnosti a pod., samozrejme aj za podmienky, že sa páchatel' dopustil tohto prečinu tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Z uvedených skutočností preto možno uzavrieť, že prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. nie je podľa zákonodarcu tak typovo závažným trestným činom, aby určil súdu povinnosť ukladať pri ňom len trest odňatia slobody, prípadne len nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd pri zvažovaní druhu trestu, ktorý bolo nutné uložiť obžalovanému za spáchanie skutku, vychádzal okrem závažnosti spáchaného prečinu aj z toho, že obžalovaný bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, pričom ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Malacky z 27.03.2019 sp. zn. 1T/68/2018 za rovnaký druh trestnej činnosti a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Predchádzajúce odsúdenia v konaniach vedených na Okresnom súde Malacky vedené pod sp. zn. 0T/84/2018 a 0T/11/2019 sú opätovne za rovnaký druh trestnej činnosti.

Odvolací súd sa stotožnil s úvahami okresného súdu vo vzťahu k uloženému trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, t.j. pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keď obžalovanému bolo možné ukladať trest v rozpätí od 8 mesiacov až 2 roky. Pri ukladaní tohto druhu trestu a jeho výmery, ktorý v súlade so zákonom zohľadnil kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý sa však ku spáchaniu skutku priznal a tento aj úprimne oľutoval.

Preto aj senát odvolacieho súdu plne poukazuje na dôvody postupu a úvah okresného súdu pri ukladaní trestu odňatia slobody.

Krajský súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou obžalovaného, že trest je neprímerane prísny, ako aj s jeho tvrdením, že by mal byť ukladaný iný druh trestu, vzhľadom na to, že pojednávanie konané 11.10.2021 a vedené pod sp. zn. 3T/61/2020 na Okresnom súde Malacky bolo odročené na neurčito. Krajský súd zohľadnil aj skutočnosť, že je len vecou náhody, že nedošlo k oveľa závažnejším následkom v konaní obžalovaného, pričom v súčasnej dobe je zaznamenaný nárast vedenia vodičov motorových vozidiel pod vplyvom alkoholu, pričom v mnohých prípadoch dochádza k fatálnym následkom.

Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže obžalovaný bol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.