

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 2Sžfk/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200076
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8018200076.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Podtatranská hydina, a.s., so sídlom Slavkovská cesta 54, Kežmarok, IČO: 31 651 682, zast.: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dunajská 2317/32, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu č. 102305631/2017 zo dňa 06. novembra 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/7/2018-79 zo dňa 22. novembra 2018, vo veci prerušenia konania takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/7/2018-79 zo dňa 22. novembra 2018 prerušuje až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach predložených v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní pred Krajským súdom v Prešove domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102305631/2017 zo dňa 06. novembra 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Prešov (ďalej aj ako „správca dane“) č. 104523243/2016 zo dňa 21. decembra 2016, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 271.222,52 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2012. Obe rozhodnutia správnych orgánov vychádzali z výsledkov daňovej kontroly, ktorá svojou dĺžkou podľa žalobcu prekročila zákonom stanovenú lehotu na jej vykonanie. Krajský súd v Prešove v preskúmvanej veci rozsudkom č. k. 5S/7/2018-79 zo dňa 22. novembra 2018 žalobu zamietol a účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca v pozícii sťažovateľa následne podal proti tomuto rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť, v ktorej okrem iného namietal porušenie princípu proporcionality v daňovom konaní.

2. Dňa 02. apríla 2020 žalobca doručil kasačnému súdu žiadosť o prerušenie konania, v ktorej uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Sžfk/34/2018 zo dňa 05. marca 2020 prerušil konanie o kasačnej sťažnosti za účelom predloženia prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v znení:

- Ustanovenie bodu 25 Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty „lehoty ustanovené v tomto nariadení na poskytnutie informácií sa majú chápať ako maximálne lehoty“ je potrebné vykladať tak, že ide o lehoty, ktoré nemôžu byť prekročené a v prípade, ak budú prekročené, spôsobuje to nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly?
- Existuje následok (sankcia) za nedodržanie lehôt na vykonanie medzinárodnej výmeny informácií stanovených Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty vo vzťahu k dožiadanému a dožadujúcemu sa orgánu?

- Je možné charakterizovať medzinárodnú výmenu informácií, ktorá presahuje lehoty určené Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty za protiprávny zásah do práv daňového subjektu?

3. Žalobca navrhoval, aby na základe ním uvedených skutočností v súlade s § 100 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) kasačný súd rozhodol tak, že uznesením svoje konanie preruší až do konečného zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdnym dvorom Európskej únie v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018, alternatívne, aby sám svoje konanie prerušil a pripojil sa k podaným prejudiciálnym otázkam v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod uvedenou spisovou značkou.

4. Podľa § 452 od. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 100 ods. 1 písm. a/ SSP správny súd konanie uznesením preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť

6. Podľa § 100 ods. 1 písm. c/ SSP správny súd konanie uznesením preruší, ak podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania správny súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

7. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

8. Kasačný súd vyhodnotil žiadosť žalobcu o prerušenie konania o kasačnej sťažnosti z dôvodu predloženia prejudiciálnych otázok v konaní pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018 ako dôvodnú. S ohľadom na citované zákonné ustanovenia dospel kasačný súd k názoru o opodstatnenosti prerušenia kasačného konania až do konečného zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdnym dvorom Európskej únie v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018, keďže zodpovedanie predložených prejudiciálnych otázok môže mať význam na rozhodnutie kasačného súdu v prejednávanej veci.

9. Na základe uvedeného kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a kasačné konanie prerušil.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.