

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 6Cdo/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200901
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5819200901.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. I., trvale bytom v V., A. XXX, zastúpeného splnomocnenkyňou EMPIRI s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36 864 331, proti žalovanému M. G., trvale bytom v V., A. XXX, zastúpenému JUDr. Martinom Benickým, advokátom v Oravskej Polhore 1236, o uloženie povinnosti uskutočniť prejav vôle, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4C/22/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. januára 2021 sp. zn. 9Co/123/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. januára 2021 sp. zn. 9Co/123/2020 na odvolanie žalobcu potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Námestovo (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) zo 7. apríla 2020 č. k. 4C/22/2019-215 podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) ako vecne správny a zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie (č. I. 305 a nasl. spisu), ktoré zobrať späť podaním doručeným súdu prvej inštancie 4. februára 2022 (č. I. 371 spisu).
3. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa, ktorý vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 C. s. p., dovolacie konanie zastavil.
5. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).
6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.