

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 2XCdo/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110231358
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Petriková
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1110231358.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EU - CapitalManagement a. s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, zastúpenej Doc. JUDr. Fridrichom Paľkom, PhD., advokátom, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C 77/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. marca 2019 sp. zn. 7Co 12/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. júna 2016 č.k. 9C 77/2010 - 487 zamietol žalobu žalobcu Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, ktorou sa medzitýmnym rozsudkom domáhal určiť, že žalovaný je zodpovedný za škodu vzniknutú žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bardejov, pretože tento neprijal návrhy žalobcu na začatie občianskeho súdneho konania podané elektronickou formou dňa 19.10.2006 a uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu v nadväznosti na nesprávny úradný postup Okresného súdu Bardejov majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu. Vo výroku rozhodnutia žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 7Co 12/2017 z 20. marca 2019 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Jednou zo základných procesných podmienok, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu počas celého konania, je existencia procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Otázky hmotnoprávnej subjektivity fyzických osôb aj právnických osôb rieši zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Občiansky zákonník“), u právnických osôb zriadených primárne za účelom podnikania potom predovšetkým zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnení.

11. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorými sú aj obchodné spoločnosti a jednou z nich spoločnosť s ručením obmedzeným (§ 56 ods. 1 Obchodného zákonníka), v tomto prípade žalobca. Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

12. V predmetnej veci dovolací súd šetrením v súdnom spise z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 4973/B zistil, že žalobkyňa ako obchodná spoločnosť v priebehu dovolacieho konania bola vymazaná ex offo z obchodného registra v zmysle § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení zákona č. 390/2019 Z.z., k 8. aprílu 2022. Táto skutočnosť mala za následok stratu procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 63 ods. 1 CSP skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

13. V danom prípade malo byť predmetom dovolacieho prieskumu rozhodnutie odvolacieho súdu o potvrdení rozsudku prvoinštančného súdu zo 14. júna 2016 č.k. 9C 77/2010 - 487.

14. Podľa § 768t ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra podľa § 768s ods. 2 písm. c/ a sú splnené podmienky podľa odseku 2, registrovaný súd na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem na obnovení jej zápisu v obchodnom registri, podaný najneskôr do 31. januára 2022, rozhodne bezodkladne o obnovení jej zápisu v obchodnom registri bez nariadenia dodatočnej likvidácie a bez toho, aby sa vyžadovalo zloženie preddavku na likvidáciu.

14.1. Podľa § 768t ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, počas obdobia od výmazu spoločnosti do obnovenia jej zápisu v obchodnom registri sa plynutie lehôt podľa osobitných predpisov považuje za prerušené. Povinnosti podľa predpisov verejného práva, ktoré sa mali plniť, a práva podľa predpisov verejného práva, ktoré sa mohli uplatniť počas obdobia od výmazu spoločnosti do obnovenia jej zápisu, sa musia dodatočne splniť alebo sa môžu dodatočne uplatniť do 30 dní od obnovenia zápisu v obchodnom registri. Na účinky alebo následky, ktoré osobitné predpisy spájajú so zánikom spoločnosti, sa hľadí ako by nenastali, ak dôjde k obnoveniu jej zápisu v obchodnom registri.

15. V predmetnej veci je zo spisu zrejmé, že žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, a teda tu niet žiadneho subjektu, ktorý by vstúpil do procesnoprávneho postavenia takto zaniknutej strany sporu. Najvyššiemu súdu tak neostalo iné, než dovolacie konanie zastaviť (§ 63 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.