

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203335
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620203335.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky C. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J., R. XXX, proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal Š. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J., R. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e s a konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 16Pc/12/2020.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 01.07.2020 návrh na rozvod manželstva s jej manželom.
2. V priebehu pojednávania konaného dňa 07.12.2020 obaja účastníci podaním spísaným priamo do súdnej zápisnice zhodne navrhli predmetné konanie prerušiť.
3. Uznesením sp.zn. 16Pc/12/2020-19 zo dňa 07.12.2020, právoplatným dňa 15.12.2020 tunajší súd prerušil predmetné konanie.
4. Podľa 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) , ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
5. Podľa § 98 ods.2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nedošlo k podaniu návrhu na pokračovanie v tomto konaní do uplynutia jedného roka od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo na návrh účastníkov konanie prerušené, súd ex lege v zmysle vyššie citovaného ustanovenia toto konanie zastavil.
7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko v návrhu vo veci samej navrhovateľka navrhovala o nich rozhodnúť a to tak, aby žiaden z účastníkov nemal právo na ich náhradu. Súd preto o nich rozhodol, v zmysle § 57 CMP.

11. O prípadnom vrátení súdneho poplatku z návrhu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.