

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 18SKomp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203842  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:7622203842.1

## Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu JUDr. Pavla Naďa (sudca spravodajca) a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Dušana Číma, JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Jany Haluškovej, Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v kompetenčnom spore medzi Krajským súdom v Košiciach ako správnym súdom a Okresným súdom Spišská Nová Ves, vo veci žalobcu: Y. U., nar. XX. H. XXXX, bytom L. Y.E. XXXX/XX, XXX XX V., o odpore proti platobnému rozkazu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci nie je dôvodný.

### odôvodnenie:

I.

1. Podaním z 18. júla 2022 označeným ako „odpor proti rozkazu“ žalobca brojil na Okresnom súde Spišská Nová Ves proti platobnému rozkazu sp. zn. OU-SN-OCDPK-2022/010273, ktorým mu bola uložená sankcia za používanie vymedzeného úseku diaľnice D1 bez úhrady diaľničnej známky. Vo vzťahu k skutkovým okolnostiam uviedol, že v daný deň osobné motorové vozidlo predal, pričom v podaní nového majiteľa identifikoval.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) podaním sp. zn. 14S/1/2022 z 4. augusta 2022 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) s odôvodnením, že odpor nie je možné subsumovať pod § 12 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), a preto vec postupuje príslušnému súdu.

3. Krajský súd v Košiciach vec predložil podaním sp. zn. 6S/78/2022 z 16. augusta 2022 v súlade s § 18 ods. 4 SSP kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát“) z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru na základe doterajšieho obsahu spisu nie je možné prijať záver, že predmetná vec patrí do správneho súdnictva. Poukázal aj na tú skutočnosť, že bez odstraňovania väd podania nie je možné určiť, či je krajský súd vecne a miestne príslušný na konanie.

II.

4. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 3 zákona Č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

7. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

8. Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 488/2013 Z. z.“) prvá veta, ak okresný úrad zistí na základe kontroly vykonanej podľa § 9 ods. 10 spáchanie správneho deliktu podľa § 10a ods. 1 a nie je dôvod na odloženie veci podľa § 12 ods. 1, bezodkladne bez ďalšieho konania vydá rozkaz o uložení pokuty vo výške 150 eur.

10. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 488/2013 Z. z. prvá veta na rozkazné konanie o správnom delikte je miestne príslušný okresný úrad, v obvode ktorého má prevádzkovateľ vozidla sídlo, ak ide o právnickú osobu, miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa alebo bydlisko, ak ide o fyzickú osobu.

11. Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 488/2013 Z. z. prevádzkovateľ vozidla môže proti rozkazu podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odpor okresnému úradu, ktorý rozkaz vydal. Odpor proti rozkazu sa musí odôvodniť. V odôvodnení uvedie prevádzkovateľ vozidla rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti výroku uvedenému v rozkaze, a zároveň označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. K odporu pripojí listinné dôkazy, ktorých sa dovoláva. O tomto musí byť prevádzkovateľ vozidla v rozkaze poučený. Ustanovenie § 19 ods. 3 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nepoužije.

12. Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 488/2013 Z. z. včasným podaním odporu, ktorý nebol odmietnutý podľa odseku 3, sa rozkaz zrušuje v celom rozsahu a okresný úrad pokračuje v konaní o správnom delikte prevádzkovateľa vozidla, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.

III.

13. Kompetenčný senát skúmal, či vec po jej postúpení okresným súdom krajskému súdu, patrí alebo nepatrí do správneho súdnictva. Z § 3 CSP vyplýva, že právomoc súdov v civilnom sporovom konaní je viazaná na súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci. Odlišnú právomoc majú správne sudy, ktoré v súlade s § 6 Správneho súdneho poriadku preskúmavajú zákonnosť rôznych foriem činnosti verejnej správy.

14. Pre určenie, či konkrétna vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní alebo do právomoci správnych súdov, je preto rozhodujúce, či medzi účastníkmi súdneho konania existuje súkromnoprávny resp. administratívno-právny vzťah definovaný svojimi základnými znakmi vyplývajúcimi z príslušnej hmotnoprávnej úpravy (podobne napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 KO 3/2019, uverejnené ako judikát R 32/2019, ako aj uznesenia sp. zn. 1 KO 9/2016, 1 KO 41/2017, 1 KO 6/2018, 1 KO 15/2018, 1 KO 17/2018, 1 KO 11/2018, 1 KO 29/2018, 1 KO 7/2019, 1 KO 28/2018, 1 KO 40/2018, 1 KO 9/2019, 1 KO 11/2019, 1 KO 18/2020, 1 KO 9/2020, 1KO 26/2020 alebo 1 KO 7/2021).

15. Ako už kompetenčný senát konštatoval v uznesení sp. zn. 1Skomp/5/2021 z 8. decembra 2021: „Každý právny vzťah je determinovaný svojimi základnými prvkami. Sú nimi subjekty právneho vzťahu, objekt právneho vzťahu a obsah právneho vzťahu. Subjektmi právneho vzťahu rozumieme nositeľov práv a povinností v tomto právnom vzťahu. Objektom právneho vzťahu rozumieme to, čoho sa týkajú práva, právom chránené záujmy a povinnosti subjektov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti subjektov (pozri k tomu bližšie Vrabko, Marián a kolektív. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. Bratislava: C. H. Beck, 2018, ISBN 978-80-89603-68-8, strany 68 - 69).“

16. Právnu úpravu hmotnoprávných ako aj procesných vzťahov v tomto kontexte predstavuje zákon č. 488/2013 Z. z. Pri komparácii subjektov vzťahu je zrejmé, že žalobca so žalovanou nevystupujú v rovnocennom postavení. Žalovaný je orgánom verejnej správy na úseku kontroly, zodpovednosti a ukladania sankcií za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 488/2013 Z. z. Objektom právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je súbor práv a povinností vyplývajúcich z úhrady diaľničnej známky za užívanie vymedzených úsekov diaľnic a rýchlostných ciest.

17. Vychádzajúc z obsahu právnej úpravy je nepochybné, že vzťah medzi účastníkmi nie je vzťahom súkromnoprávneho charakteru v zmysle § 3 CSP a nemožno ho považovať ani za vzťah, o ktorom by podľa osobitného predpisu mali rozhodovať civilné sudy v zmysle § 4 CSP. Na prejednanie podania „odporu proti rozkazu“ žalobcu tak nemôže byť daná právomoc civilného súdu.

18. Kompetenčný senát však v tomto kontexte akcentuje, že prijatý záver nie je bezvýhradný. Ako už bolo načrtnuté, prejednávaná vec nepochybne nesie verejnoprávny aspekt, avšak na základe doterajšieho stavu nie je možné prijať záver, či vec vôbec patrí do právomoci súdov. Preto bude záležitosťou krajského súdu, aby pred použitím procesného postupu podľa § 18 ods. 4 SSP bez akýchkoľvek pochybností ustálil obsah vôle žalobcu prejavenej v uvedenom podaní (predmet konania). Na základe ustálenia predmetu konania (a ďalších podstatných náležitostí podania žalobcu) následne krajský súd posúdi, či by s ohľadom na žalobcom prejavenu vôľu, nemal o odpore proti platobnému rozkazu rozhodovať vecne a miestne príslušný orgán verejnej správy.

IV.

19. S ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol kompetenčný senát spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

20. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 8 : 0 (jednomyseľne).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.