

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200068
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200068.4

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudcov JUDr. Stanislava Gaňu, PhD., JUDr. Lucie Kolníkovej, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: U.. P. X., sudcovi E. X. W. Q., dátum narodenia: XX. C. XXXX, bydlisko: I. XX, XXX XX W., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení,

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) disciplinárne obvineného U.. P. X., sudcu E. X. W. Q., dátum narodenia: XX. C. XXXX, bydlisko: I. XX, XXX XX W.,

u z n á v a v i n n ý m , ž e

1. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/529/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 16. januára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len CSP) jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 15. februára 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,
2. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/309/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 15. marca 2019, pričom urobil tak až 27. mája 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,
3. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/623/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 15. marca 2019, pričom urobil tak až 22. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,
4. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/5/2018, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 21. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 25. marca 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,
5. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/347/2015, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 25. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalovanej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 28. februára 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,
6. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/1199/2015, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 27. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalujúcej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 4. marca 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,
7. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/1038/2015, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 27. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil, stranám ho neodoslal do 4. marca 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,
8. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/112/2014, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 27. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods.

2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 29. marca 2019, pričom urobil tak až 31. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

9. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/48/2017, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 28. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 1. apríla 2019, a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

10. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/77/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 12. apríla 2019, pričom urobil tak až 21. mája 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

11. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/113/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 27. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil vo vzťahu k žalovanej v 2. rade rozsudok pre zmeškanie, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a neodoslal do 26. apríla 2019, pričom urobil tak až 4. júna 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

12. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/557/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 3. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 3. mája 2019, pričom urobil tak až 27. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

13. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/146/2016, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 5. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalujúcej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 8. apríla 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

14. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/62/2017, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 8. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalovanej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 11. apríla 2019 pričom urobil tak až 13. júna 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

15. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/141/2016, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 8. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalujúcej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 11. apríla 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

16. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/11/2018, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 13. mája 2019, pričom urobil tak až 31. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

17. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/693/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 13. mája 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

18. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/122/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 21. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 23. apríla 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

19. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/1057/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 17. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 17. mája 2019, pričom urobil tak až 21. mája 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

20. v konaní vedenom na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/251/2014, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 17. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 17. mája 2019 pričom urobil tak až 9. júla 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

t e d a

svojím konaním uvedeným v bodoch 1, 2, 4, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 20 viacnásobne porušil svoju povinnosť vyhotoviť rozsudok do 30 dní od jeho vyhlásenia uvedenú v § 223 ods. 3 CSP, v dôsledku čoho viacnásobne zavinene porušil svoju povinnosť v pridelených veciach konať svedomito vyplývajúcu mu z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) v znení účinnom do 14. októbra 2019,

svojím konaním uvedeným v bodoch 3, 8, 12, 16 viacnásobne porušil svoju povinnosť vyhotoviť uznesenie do 30 dní od jeho vyhlásenia uvedenú v § 223 ods. 3 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, v dôsledku čoho viacnásobne zavinene porušil svoju povinnosť v pridelených veciach konať svedomito vyplývajúcu mu z § 30 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom do 14. októbra 2019,

svojím konaním uvedeným v bodoch 5, 6, 7, 13, 14, 15, viacnásobne porušil svoju povinnosť vyhotoviť rozsudok pred vyhlásením a doručiť ho prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený, a neprítomným stranám ho odoslať najneskôr do troch dní uvedenú v § 219 ods. 2 CSP, v dôsledku čoho viacnásobne zavinene porušil svoju povinnosť v pridelených veciach konať svedomito vyplývajúcu mu z § 30 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom do 14. októbra 2019,

čím sa dopustil

opakovaného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. decembra 2020.

Za to sa disciplinárne obvinenému

u k l a d á

podľa § 117 ods. 1 písm. b) a ods. 6 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021 za použitia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v spojení s § 150 ods. 2 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021 úhrnné disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 20% na obdobie troch mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

I. Disciplinárny návrh, stanovisko disciplinárne obvineného a ústne pojednávanie

1. Predseda E. X. W. Q. (ďalej len „navrhovateľ“) podal dňa 19. júna 2019 voči disciplinárnemu obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania. V podanom návrhu mu za vinu kládol, že v zmysle § 223 ods. 3 CSP v zákonnej lehote 30 dní nevypracoval súdne rozhodnutia, ani nepožiadaval predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty, v konaniach podľa tabuľky, čo predseda súdu zistil náhodnou kontrolou vypracovania súdnych rozhodnutí v oddelení tohto sudcu dňa 29. apríla 2019:

Spisová značka Dátum rozhodnutia Typ rozhodnutia Prinesené do kanc. Dátum odoslania Dead-line

3CbZm/529/2015 vypracované 16.8.2021 U.. X. 16.1.2019 Rozsudok 15.2.2019

1CbZm/309/2015 13.2.2019 Rozsudok 27.5.2019 27.5.2019 15.3.2019

1CbZm/623/2015 13.2.2019 UZN-späťvzatie 21.5.2019 22.5.2019 15.3.2019

2CbZm/5/2018 X. 20.8.2019 vypracoval 21.2.2019 Rozsudok 23.3.2019

1CbZm/347/2015 rozsudok nie je vypracovaný, rekonštrukcia spisu 25.2.2019 Rozsudok 27.3.2019

3CbZm/1199/2015 rozsudok nie je vypracovaný, rekonštrukcia spisu 27.2.2019 Rozsudok 29.3.2019

1CbZm/1038/2015 27.2.2019 Rozsudok 29.3.2019

3CbZm/112/2014 27.2.2019 UZN-späťvzatie 31.5.2019 31.5.2019 29.3.2019

3CbZm/48/2017 rozsudok 15.8.2019 28.2.2019 Rozsudok 30.3.2019

2CbZm/77/2016 13.3.2019 Rozsudok 21.5.2019 21.5.2019 12.4.2019

3CbZm/113/2016 27.3.2019 Žal. 1 - rozsudok 31.5.2019 4.6.2019 26.4.2019

1CbZm/557/2015 3.4.2019 UZN - späťvzatie 27.5.2019 27.5.2019 3.5.2019

2CbZm/146/2016 vypracovaný 13.8.2019 T.. X. 5.4.2019 Rozsudok 5.5.2019

2CbZm/62/2017 vypracoval 13.6.2019 8.4.2019 Rozsudok 8.5.2019

2CbZm/141/2016 6.9.2021 vypracovala rozsudok U.. X. 8.4.2019 Rozsudok 8.5.2019

2CbZm/11/2018 11.4.2019 UZN - konkurz 30.5.2019 30.5.2019 11.5.2019

3CbZm/693/2015 vypracovala U.. X. 12.7.2021 11.4.2019 Rozsudok 11.5.2019

3CbZm/122/2015 rozsudok nie je napísaný rekonštrukcia spisu 21.3.2019 Rozsudok 20.4.2019

3CbZm/1057/2015 17.4.2019 Rozsudok 21.5.2019 21.5.2019 17.5.2019

3CbZm/251/2014 vypracoval 9.7.2019 17.4.2019 Rozsudok 17.5.2019

Týmto konaním zákonný sudca U.. P. X. spôsobil vo všetkých uvedených súdnych konaniach prietahy, pričom v konaní sp. zn. 1CbZm/347/2015 strana sporu podala aj sťažnosť na prietahy v konaní pre nevypracovaný rozsudok, teda ako sudca si nespĺnil povinnosť v zákonnej lehote vypracovať súdne rozhodnutie, ako sudca zavineným konaním spôsobil prietahy v súdnom konaní.

2. Podľa názoru navrhovateľa sa disciplinárne obvinený dopustil predmetným konaním disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch. Navrhovateľ navrhol uznať disciplinárne obvineného vinným z uvedeného disciplinárneho previnenia a závažného disciplinárneho previnenia a uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie spočívajúci v znížení funkčného platu o 50% na dobu troch mesiacov podľa § 117 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch.

3. Navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania okrem iného uviedol, že

· disciplinárne obvinený sa porušenia povinnosti dopustil aj skôr. Navrhovateľom bolo disciplinárne obvinenému dňa 12. novembra 2018 uložené písomné napomenutie podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch, ktoré do dnešného dňa nebolo zahladené,

· disciplinárne obvinený nesignalizoval svoju preťaženosť podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch.

4. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu poukázal na skutočnosť, že v dôsledku veľkého počtu pridelených vecí sa snažil čo najviac z nich rozhodnúť. V príčinnej súvislosti s tým sa dostal do sklzu s písaním rozhodnutí. Skomplikovala sa mu aj situácia v osobnom živote. V roku 2018 sa musel starať o 1,5-ročného syna, nakoľko jeho manželka bola hospitalizovaná počas rizikového tehotenstva. Situáciu zhoršovala aj separačná úzkosť jeho syna. Po pôrode sa staral o deti a manželku, čo mu tiež skomplikovalo prácu. Pri svojej práci nepoužíval na prípravu konceptov rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka, pretože vyšší súdni úradníci sú v oddeleniach CbZm enormne zaťažení množstvom procesných úkonov. Vo vyjadrení disciplinárne obvinený skonštatoval, že z jeho strany prišlo k pochybeniu. Mrzí ho to a ospravedlňuje sa za to. Tiež sa ospravedlňuje za to, že vedeniu súdu a stranám sporu spôsobil prípadné problémy. Požiadaval, aby bol v prejednávanej veci osobne vypočutý.

5. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 14. júna 2022, 18. júla 2022 a 18. októbra 2022. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti navrhovateľa, disciplinárne obvineného a obhajkyne disciplinárne obvineného (obhajkyňa sa zúčastnila na ústnom pojednávaní len dňa 18. októbra 2022, do 17. októbra 2022 sa disciplinárne obvinený obhajoval sám). Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnili predseda Súdnej rady Slovenskej republiky a minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorí boli o ústnom pojednávaní upovedomení podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „disciplinárny súdny poriadok“). Svoju neúčast' neospravedlnili. Disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny senát“) prejednal vec v ich neprítomnosti.

6. Navrhovateľ na ústnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2022 upravil viaceré dátumy týkajúce sa vytykaných skutkov, pričom podľa jeho názoru sa jednalo o opravu zrejmých chýb pri vymedzení jednotlivých skutkov. Uviedol: 2CbZm/5/2018 - namiesto 23. marca 2019 (sobota) má posledný deň lehoty správne znieť 25. marca 2019 v pondelok, 1CbZm/347/2015 - namiesto 27. marca 2019 posledný deň lehoty správne znie 25. februára 2019, 3CbZm/119/2015 - namiesto 29. marca 2019 posledný deň lehoty správne znie 27. februára 2019, 1CbZm/1038/2015 - namiesto 29. marca 2019 posledný deň lehoty správne znie 27. februára 2019, 3CbZm/48/2017 - namiesto 30. marca 2019 (sobota) posledný deň lehoty správne znie 1. apríla 2019 (pondelok), 2CbZm/146/2016 - namiesto 5. mája 2019 posledný deň lehoty správne znie 5. apríla 2019, 2CbZm/62/2017 - namiesto 8. mája 2019 (št. sviatok) posledný deň lehoty správne znie 9. mája 2019, 2Cbzm/141/2016 - namiesto 8. mája 2019 posledný deň lehoty správne znie 8. apríla 2019, 2Cbzm/11/2018 - namiesto 11. mája 2019 (sobota) posledný deň lehoty správne znie 13. mája 2019 (pondelok), 3Cbzm/122/2015 - namiesto 20. apríla 2019 (biela sobota) posledný deň lehoty správne znie 23. apríla 2019, 3Cbzm 251/2014 - namiesto 17. mája 2019 posledný deň lehoty správne znie 17. apríla 2019. Disciplinárne obvinený z dôvodu predmetnej opravy časti návrhu vzniesol námietku premlčania.

II. Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

7. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného a listinnými dôkazmi:

· listina z disciplinárneho spisu - e-mail zo dňa 13. júna 2022 (č. I. 87),

· listiny z osobného spisu (č. I. 30-1, 34) - písomné napomenutie navrhovateľa č. 1SprO: 120/2020 zo dňa 16. apríla 2020, opatrenie navrhovateľa č. 1SprO:120/2020 zo dňa 16. apríla 2020, rozhodnutie disciplinárneho senátu č. 6Ds/3/2020 zo 17. júna 2020 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu,

· listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/529/2015 (č. I. 1, 27-9, 47-51) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 16. januára 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 16. augusta 2021,

· listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 1CbZm/309/2015 (č. I. 1, 2, 131-2, 135) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 13. februára 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 27. mája 2019,

· listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 1CbZm/623/2015 (č. I. 1, 2, 136-7) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 13. februára 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie uznesenia doručený 22. mája 2019

· listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 2CbZm/5/2018 (č. I. 1-3, 213-4, 229) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 21. februára 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 20. augusta 2019,

- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 1CbZm/347/2015 - potvrdenie o prijatí návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu (č. I. 1), zápisnica zo dňa 24. januára 2019, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III ÚS 648/2021-45 zo dňa 10. marca 2022, zápisnica z pojednávania zo dňa 25. februára 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/1199/2015 - potvrdenie o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu (č. I. 1), predvolanie na vyhlásenie rozsudku, zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 27. februára 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 1CbZm/1038/2015 (č. I. 1, 230, 241, 243, 249) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 7. februára 2019, zápisnica z vyhlásenia rozsudku zo dňa 27. februára 2019, opatrenie navrhovateľa č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21. mája 2020, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 12. júna 2020,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/112/2014 (č. I. 1-2, 282 - 4, 286) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 27. februára 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie uznesenia doručený dňa 31. mája 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/48/2017 (č. I. 1, 136-7, 151) - žaloba, zápisnica z pojednávania zo dňa 28. februára 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 15. augusta 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 2CbZm/77/2016 (č. I. 1, 85, 87) - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 13. marca 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený 21. mája 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 1CbZm/557/2015 (č. I. 129-132) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, na sumu 13953,10 € s príslušenstvom, zápisnica z pojednávania zo dňa 3. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie uznesenia doručený dňa 27. mája 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 2CbZm/146/2016 (č. I. 1 - 4, 173-6, 186, 192) - návrh na vydanie platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 6. marca 2019, zápisnica z vyhlásenia rozsudku zo dňa 5. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 13. augusta 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 2CbZm/62/2017 (č. I. 1, 69-70, 73, 78) - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 7. marca 2019, zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 8. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený 13. júna 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 2CbZm/141/2016 (č. I. 1 - 2, 69-70, 79, 91-6) - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 6. marca 2019, zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 8. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený dňa 6. septembra 2021,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 2CbZm/11/2018 (č. I. 1 - 2, 96, 174) - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 11. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie uznesenia doručený 30. mája 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/693/2015 (č. I. 1 - 3, 66, 91) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 11. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku doručený 12. júla 2021,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/122/2015 - potvrdenie o prijatí návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu (č. I. 1), zápisnica z pojednávania zo dňa 21. marca 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/1057/2015 (č. I. 1 - 2, 148, 150) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z verejného vyhlásenia rozsudku zo dňa 17. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku zo dňa 21. mája 2019,
- listiny zo súdneho spisu E. X. W. Q. sp. zn. 3CbZm/251/2014 (č. I. 1, 170, 174) - návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zápisnica z pojednávania zo dňa 17. apríla 2019, pokyn kancelárii na opísanie a doručenie rozsudku.

8. Disciplinárne obvinený na ústnom pojednávaní ku všetkým skutkom uviedol:

Vo veci som predložil súdu písomné vyjadrenie, ktorého sa v zásade pridrižiam. Jeden z dôvodov, prečo som nemohol vypracovať rozhodnutia vo veciach skutkov kladených mi za vinu, bolo že v roku 2019 som dlhodobo čerpal PN a preto dávam na zváženie návrh vyžiadať si potvrdení od osobného úradu alebo Sociálnej poisťovni o mojej PN, jedna z diagnóz, pre ktoré som dlhodobo čerpal PN bola depresia, majúca za následok, že som nebol spôsobilý rozhodnutia vypracovať, ktoré súvislosti dávam do pozornosti súdu, že v čase keď moja kolegyňa, ktorú zastupujem bola PN, ja som za ňu nenapísané rozhodnutia vypracoval, avšak v mojej takmer 13 týždňov PN a v roku 2019 som pracoval cca 5 mesiacov, vedenie súdu nezabezpečilo, aby rozhodnutia, ktoré boli nenapísané, vypracovala. Podľa môjho názoru

spúšťačom, pre ktorý predseda súdu v mojom oddelení vykonal dohľad boli jednak zmenka „O.“ N. P., konanie sa viedlo pod sp.zn. 2CbZm/60 alebo 61/2016, v druhej veci pod sp. zn. 20CbZm59/2016, ktorá napadla kolegyni P., kedy si nás predseda zavolať a žiadal rovnaký postup vo veci, keďže v roku 2018 ja som predmetné konanie zastavil, následne v mojom oddelení predseda súdu vykonával dohľad, kedy zistil nenapísané rozhodnutia v skutkoch kladených mi za vinu. Je síce pravdou, že som nepredložil vedeniu súdu upozornenie na neprimeranú zaťaženosť majúcu za následok nevybavovanie vecí v lehotách a včas, avšak vedenie situáciu v mojom oddelení poznalo a stav oddelení tolerovalo. Do roku 2018 voči mne sa nevedelo žiadne disciplinárne konanie „bol som usilovným, dobrým sudcom, avšak následne keď som nevyšiel v ústrety, sa všetko zmenilo“. Moje zavinenie nenapísanie rozhodnutí by som zhrnul do troch faktorov: Za prvý faktor považujem skutočnosť, že som rozhodol inak ako U.. P., druhý faktor, moje zdravotné postihnutie depresiou a tretí faktor O. L.. V danej situácii poukazujem na to, že v roku 2018 moja manželka v dôsledku tehotenstva bola na rizikovom a ja som musel zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ktorá skutočnosť tiež podmienila, že i keď som pojednával 3x do týždňa, nestihol som napísať všetky rozhodnutia. V danom období situácia bola obdobná nielen v mojom oddelení, ale aj u ostatných kolegov, avšak nenapísanie rozhodnutí včas a v lehotách, tak u mňa, ako aj u kolegov sa tolerovalo. Navrhujem spojiť návrhy na začatie disciplinárnych konaní vedených voči mojej osobe na NSS SR na spoločné konanie a súčasne navrhujem prerušiť disciplinárne konanie do skončenia trestného konania vedeného pred orgánmi činnými v trestnom konaní (OČTK).

Na otázku, s ohľadom na skutočnosť, že disciplinárne obvinený vyhlásil, že sa cíti v tomto konaní vinný, v čom vidí význam spojenia tohto konania s inými konaniami vedenými v jeho veciach, disciplinárne obvinený uviedol: Zo subjektívneho hľadiska nebol do doby rozhodnutia o N. disciplinárne riešený a značnej disciplinárnej intenzite alebo intenzívny disciplinárny dohľad prišli až v roku 2018, čo do určitej miery možno označiť za šikanu. Táto šikana viedla k depresiám, v dôsledku ktorých som nemohol riadne plniť pracovné povinnosti, mal som stavy, že som ani nevedel napísať triviálne uznesenie. Z objektívneho hľadiska O. bol v máji 2018 zobrahaný do väzby, som presvedčený, že tu bol záujem na tom, aby moja kauza „O. N.“ prešla k inému sudcovi, dokonca aj predsedníčka súdu na jednom stretnutí uvádzala, že by bolo dobré prerozdeliť moje spisy. Dopĺňam, že ako jediný sudca E. X. W. Q.. som nevrátil N.. Keď bol O. vo väzbe, následkom čoho sa orgánom činným v trestnom konaní podarilo zadržať tieto N. pre účely trestného konania.

Na otázku, či signalizoval jednak svoj zdravotný stav a jednak situáciu v ktorej sa nachádza vedeniu súdu, disciplinárne obvinený uviedol: Áno, oznamoval som to, dokonca aj som sa obrátil s danými informáciami na sudcovskú radu. Poukazujem na to, že v trestnom konaní vystupujem v postavení svedka, čo podľa môjho názoru je v rozpore s predstavami vedenia súdu, potom som sa obrátil na sudcovskú radu, táto ma riešila, ako by som ja spolupracoval s O. a nie kolegyňa.

Na otázku, kedy sa disciplinárne obvinený obrátil na sudcovskú radu, disciplinárne obvinený odpovedal: Presne si nepamätám, bolo to niekedy v čase, keď som sa vrátil z druhej PN, koncom roku 2019.

Na otázku, či signalizoval disciplinárne obvinený dané skutočnosti vedeniu súdu, uviedol, že veci signalizoval sudcovskej rade.

Na nasledovné otázky disciplinárne obvinený uviedol: Prvýkrát som bol v roku 2019 na PN približne na prelome mája, júna 2019, kedy sa podával tento disciplinárny návrh, celkom presne si to už nepamätám. Po narodení druhého dieťaťa v septembri 2018 som nečerpal OČR, ani som neuvvažoval nad prerušením funkcie z osobných dôvodov, pretože sa v tom čase vyžadovalo, aby som dokončil rozhodnutia, kvôli ktorých nevyhotoveniu som dostal napomenutie od predsedu. Ani neskôr vo februári, marci alebo apríli 2019 som nevyužil „lebo situácia bola v oddelení taká, že som musel pracovať“. Z prvej PN som sa dokonca vrátil, aby sa nemuseli prerozdeliť moje spisy iným sudcom. Spätne si uvedomujem, že som mohol tieto inštitúty vyčerpať, ale celková atmosféra na súde v danom čase bola taká, že všetci intenzívne pracovali a bol tu istý tlak kolektívu proti tomu, aby sa im prerozdeľovali spisy takéhoto sudcu. Sám som to vnímal aj ako záväzok voči kolegom, aby nemuseli pracovať v mojich veciach. Myslel som, že veci dokončím v lete 2019, ale kvôli spomínanej PN sa mi to nepodarilo. Navyše liečba nedopadla dobre, kvôli čomu som musel nastúpiť na druhú PN.

Na otázku, kedy začal disciplinárne obvinený pociťovať príznaky svojho zdravotného postihnutia depresiou a ako sa prejavovali, uviedol: Presne si nepamätá dobu, kedy nastúpili prvé príznaky, ani presnú dobu liečby, bolo to krátko po prvom disciplinárnom opatrení predsedu, a to napomenutí. Liečba u mňa nastala niekedy v lete 2019, spätne ako si pamätám tieto príznaky sa dostavovali postupne zníženým výkonom, somatickými príznakmi, bolesťou chrbta, ak si dobre pamätám tieto príznaky začali niekedy na jeseň 2018 a vyústili v lete 2019.

Na otázku navrhovateľa kedy došlo k zastaveniu konania vo veci „O. N.“, disciplinárne obvinený uviedol: Bol to začiatok októbra 2018.

Na otázku navrhovateľa, či sa disciplinárne obvinený do prvého napomenutia v rokoch 2017-2018 cítil dobre, uviedol, že si nespomína, že by mal zdravotné problémy.

Na otázku, či si disciplinárne obvinený všimol alebo má vedomosť, že od jeho menovania a pôsobenia a na súde vedeniu súdu u niektorého z kolegov tolerovalo nenapísanie rozhodnutí a ak takú vedomosť má, nech uvedie u ktorého kolegu, uviedol: Vedenie tolerovalo krátke lehoty, čím mám na mysli asi tri dni alebo v prípade, ak bol sudca preťažený. Je pravda, že ja som preťaženosť nesignalizoval.

Na otázku, či T. X. mala nenapísané rozhodnutie obdobne v dlhších obdobiach, ako disciplinárne obvinený bez povolenia predĺženia lehoty, uviedol: Pamätám si, že keď T. X. nemala napísané rozhodnutia bola PN, rozhodnutia som písal za ňu. Nevieť sa vyjadriť k tomu, či mala nenapísané rozhodnutia bez povolenia v dlhších obdobiach. Pokiaľ aj kolegovia na súde nemali napísané rozhodnutia, išlo o nenapísanie rozhodnutí niekoľko dní po uplynutí lehoty, pokiaľ viem, v žiadnom prípade kolega na súde nemal nenapísaných toľko rozhodnutí a lehoty nedodržel v takom časovom rozmedzí ako ja, za čo sa ja teraz tu zase hanbím.

Na otázku, či disciplinárne obvinený využíval k práci prideleného vyššieho súdneho úradníka, uviedol, že využíval v obmedzenej miere, a to z dôvodu, že vyšší súdny úradník bol zaťažovaný inou agendou, administratívnymi prácami v oddelení. Vypomáhal mi v čase, keď videl, že som veľmi zaťažovaný, niekedy mi pomáhal, resp. priamo vypracoval koncept rozhodnutia. Stalo sa tak napr. v roku 2019, resp. hneď po tom, ako v roku 2018 môj vyšší súdny úradník T. O. odišiel na E. X. W. G. som prácu vyšších súdnych úradníkov nevyužíval práve pre ich vyťaženosť.

9. Na pojednávaní zo dňa 18. októbra 2022 navrhol disciplinárne obvinený výsluch dozorovej úradníčky E. X. W. Q., asistentku disciplinárne obvineného, tajomníčku a vyššieho súdneho úradníka z dôvodu objasnenia, ako pracovalo oddelenie disciplinárne obvineného a aké boli zostatky vecí disciplinárne obvineného. Disciplinárne obvinený tiež navrhol, aby si Najvyšší správny súd zadovážil všetky sťažnosti podávané na jeho osobu, dokumenty o tom, ako boli riešené, ústavné sťažnosti vo veciach nenapísaných rozhodnutí pred podaním návrhu, listinné dôkazy týkajúce sa predĺženia lehôt na napísanie rozhodnutí predsedom súdu, trestné oznámenia podané sudcami E. X. W. Q. na vedenie tohto súdu.

10. Najvyšší správny súd nevykonal navrhnuté dôkazy. Mal za to, že z už vykonaných dôkazov vie dostatočne posúdiť, či sa skutky stali, či sú disciplinárnymi previneniami a či ich spáchal disciplinárne obvinený. Rovnako vedel posúdiť aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti pri rozhodovaní od disciplinárnom previnení. Najvyšší správny súd v tejto súvislosti uvádza, že disciplinárne obvinenému sa nedáva za vinu, že by nerobil, alebo nebol výkonný. Predmetom veci je nevypracovanie rozhodnutí v zákonnej lehote. Pre posúdenie obvinenia bolo vykonané dokazovanie aj s ohľadom na skutočnosť, že sa disciplinárne obvinený priznal, dostatočné.

11. Z vykonaného dokazovania ku skutku 1 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/529/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 12.177,60 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 16. januára 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

12. Z vykonaného dokazovania ku skutku 2 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/309/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 31.700,43 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 13. februára 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie rozsudku dňa 27. mája 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

13. Z vykonaného dokazovania ku skutku 3 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/623/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 3.176,23 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 13. februára 2019 pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o zastavení konania. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie uznesenia dňa 22. mája 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

14. Z vykonaného dokazovania ku skutku 4 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/5/2018 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 21.420,- € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 21. februára 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

15. Z vykonaného dokazovania ku skutku 5 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/347/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 5.595,63 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 14. januára 2019 pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený dňa 25. februára 2019. Do upovedomenia

disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

16. Z vykonaného dokazovania ku skutku 6 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/1199/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 392.089,- € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 27. februára 2019 pojednávanie nariadené za účelom vyhlásenia rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

17. Z vykonaného dokazovania ku skutku 7 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/1038/2015 sa uskutočnilo dňa 27. februára 2019 pojednávanie nariadené za účelom vyhlásenia rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

18. Z vykonaného dokazovania ku skutku 8 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/112/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 33.289,77 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 27. februára 2019 pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie uznesenia dňa 31. mája 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

19. Z vykonaného dokazovania ku skutku 9 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/48/2017 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 4.392,- € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 28. februára 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

20. Z vykonaného dokazovania ku skutku 10 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/77/2016 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 17.874,80 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 13. marca 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie rozsudku dňa 21. mája 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

21. Z vykonaného dokazovania ku skutku 11 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/113/2016 disciplinárne obvinený vyhlásil na pojednávaní vo vzťahu k žalovanej v 1. rade dňa 27. marca 2019 rozsudok pre zmeškanie. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie rozsudku dňa 4. júna 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

22. Z vykonaného dokazovania ku skutku 12 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 1CbZm/557/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 13.953,10 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 8. apríla 2019 pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie uznesenia dňa 27. mája 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

23. Z vykonaného dokazovania ku skutku 13 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/146/2016 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 4,026.666,- CZK s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 5. apríla 2019 pojednávanie, nariadené za účelom vyhlásenia rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

24. Z vykonaného dokazovania ku skutku 14 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/62/2017 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 21.689,56 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 8. apríla 2019 pojednávanie, nariadené za účelom vyhlásenia rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie rozsudku dňa 13. júna 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

25. Z vykonaného dokazovania ku skutku 15 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/141/2016 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 43.461,49 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 8. apríla 2019 pojednávanie, nariadené za účelom vyhlásenia rozsudku, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

26. Z vykonaného dokazovania ku skutku 16 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 2CbZm/11/2018 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 18.922,05 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 11. apríla 2019 pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie uznesenia dňa 30. apríla 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

27. Z vykonaného dokazovania ku skutku 17 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/693/2017 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 56.314,67 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 11. apríla 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

28. Z vykonaného dokazovania ku skutku 18 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/122/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 11.278,80 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 21. marca 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

29. Z vykonaného dokazovania ku skutku 19 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/1057/2015 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 125.129,28 € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 17. apríla 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Disciplinárne obvinený dal kancelárii pokyn na opísanie a doručenie rozsudku dňa 21. mája 2019, a tá ho v tento deň aj odoslala.

30. Z vykonaného dokazovania ku skutku 20 vyplýva, že vo veci vedenej na E. X. W. Q. pod sp. zn. 3CbZm/251/2014 sa prejednával návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 14.915,- € s príslušenstvom. Vo veci sa uskutočnilo dňa 17. apríla 2019 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Do upovedomenia disciplinárne obvineného o začatí disciplinárneho konania (29. júl 2019) rozsudok nebol vypracovaný a odoslaný stranám.

31. Z vykonaného dokazovania k osobe disciplinárne obvineného vyplýva, že disciplinárne obvinený bol menovaný do funkcie sudcu dňa 16. mája 2016. Dňa 12. novembra 2018 mu bolo navrhovateľom uložené napomenutie podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch z dôvodu porušenia § 223 ods. 3 CSP nenapísaním rozhodnutí v zákonnej lehote. Dňa 17. júna 2019 bol disciplinárne obvinený neprítomný v práci z dôvodu návštevy u lekára a od 18. júna do 4. augusta 2020 bol práceneschopný. Dňa 16. apríla 2020 mu bolo navrhovateľom uložené napomenutie podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch z dôvodu porušenia pracovného poriadku a nerešpektovanie upozornenia vedenia súdu, na základe ktorého bolo povolené zdržovať sa budove súdu po 18:00 hod výlučne so súhlasom vedenia súdu. Disciplinárne obvinený mal dňa 7. apríla 2020 opustiť budovu súdu bez súhlasu vedenia súdu o 18:44 hod. Odo dňa 17. júna 2020 má disciplinárne obvinený dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

III. Vybrané ustanovenia právnych predpisov

Podľa § 219 ods. 2 CSP rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade nepoužijú.

Podľa § 223 ods. 3 CSP rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch v účinnom znení sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch v účinnom znení disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch v účinnom znení za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: zníženie funkčného platu až o 30% na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahmladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov.

Podľa § 120 ods. 6 prvej vety zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021 opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, musí s ohľadom na konkrétne okolnosti obsahovať uvedenie miesta, času, spôsobu jeho spáchania, spôsobeného následku, prípadne uvedenie iných skutočností, a to tak, aby skutok bol dostatočne konkretizovaný a nemohol byť zamenený s iným skutkom a aby bolo odôvodnené použitie určitého disciplinárneho opatrenia.

IV. Právne posúdenie

32. Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobu (§ 120 ods. 1 písm. e) zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021) a včas (§ 120 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021). K tomu, že na pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2022, navrhovateľ upravil niektoré dátumy v návrhu a následne disciplinárne obvinený vznesol námietku premlčania, disciplinárny senát konštatuje, že úprava dátumov navrhovateľom nedosahovala takú intenzitu, aby so zreteľom na premlčanie boli skutky považované za nový návrh.

33. Disciplinárny senát poukazuje na skutočnosť, že pre totožnosť skutku je podstatné samotné konanie a následok, ktorý bol týmto konaním spôsobený (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. n. 1Tdo V 19/2011 zo dňa 26. novembra 2011). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Tz/109/1995 zo dňa 1. mája 1997 ak sa zmenia len okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu alebo forma zavinenia, ale je zachovaná podstata skutku, t. j. samotné konanie alebo následok, ktorý bol týmto konaním spôsobený, je zachovaná totožnosť skutku.

34. V posudzovanom návrhu boli v skutkoch vymedzené jednotlivé konania, ktorými bolo nenapísanie rozhodnutí disciplinárne obvineným v zákonných lehotách. Navrhovateľ vymedzil, o ktoré konkrétne konania išlo prostredníctvom ich spisových značiek a následky, ktoré týmto pochybením boli spôsobené.

35. S ohľadom na požiadavky § 120 ods. 6 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021 jednotlivé skutky boli opísané spôsobom, aby boli dostatočne konkretizované a nemohli byť zamenené s inými skutkami. Konkrétosti jednotlivých skutkov sú predmetom dokazovania, pričom právna kvalifikácia je predmetom posúdenie disciplinárneho senátu. Z tohto dôvodu konkretizácia dátumov navrhovateľom na pojednávaní nemá vplyv na vymedzenie konania a následku v rozsahu, ktorý by mohol zakladať nedostatočné vymedzenie skutku, prípadne jeho zmenu. Najvyšší správny súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej socialistickej republiky R 33/1974, podľa ktorého totožnosťou skutku sa ...nerozumie úplná zhoda skutkových okolností. Súdna prax pripúšťa odchýlky od skutkového stavu uvedeného v obžalobe či už tak, že sa k nemu pripoja nové skutočnosti v obžalobe neuvedené, alebo že sa vynechajú niektoré skutočnosti v obžalobe uvedené, ak sa ukázali nesprávnymi, alebo že sa skutočnosti určitým spôsobom len modifikujú, pokiaľ sa tým nemení priamo podstata skutku.

36. Ku skutkom 1, 2, 4, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 20 disciplinárny senát uvádza, že bolo povinnosťou v súlade s § 223 ods. 3 CSP, aby disciplinárne obvineným vyhotovené rozsudky boli do tridsiatich dní od ich vyhlásenia odoslané stranám. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený túto povinnosť porušil, nakoľko v tridsaťdňovej lehote rozsudky nevypracoval a neodovzdal kancelárii na opis a odoslanie. Tým znemožnil, aby v stanovenej tridsaťdňovej lehote prišlo k odoslaniu rozsudkov E. X. W. Q. stranám sporov.

37. Pri skutku 1 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 15. február 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 2 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 15. marec 2019, pričom disciplinárne obvinený rozsudok vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 27. mája 2019. Pri skutku 4 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 25. marec 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 9 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 1. apríl 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 10 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 12. apríl 2019, pričom disciplinárne obvinený rozsudok vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 21. mája 2019. Pri skutku 11 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 26. apríl 2019, pričom disciplinárne obvinený rozsudok vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 4. júna 2019. Pri skutku 17 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 13. máj 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 18 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 23. apríl 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 19 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 17. máj 2019, pričom disciplinárne obvinený rozsudok vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 21. mája 2019. Pri skutku 20 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 17. máj 2019, pričom disciplinárne obvinený rozsudok vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 9. júla 2019.

38. Ku skutkom 3, 8, 12, 16 disciplinárny senát uvádza, že bolo povinnosťou disciplinárne obvineného v súlade s § 223 ods. 3 CSP, aby ním vyhotovené uznesenia boli do tridsiatich dní od ich vyhlásenia odoslané stranám. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený túto povinnosť porušil, nakoľko v tridsaťdňovej lehote uznesenia nevypracoval a neodovzdal kancelárii na opis a

odoslanie. Tým znemožnil, aby v stanovenej tridsaťdňovej lehote došlo k odoslaniu uznesení E. X. W. Q. stranám sporov.

39. Pri skutku 3 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 15. marec 2019, pričom disciplinárne obvinený uznesenie vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 22. mája 2019. Pri skutku 8 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 29. marec 2019, pričom disciplinárne obvinený uznesenie vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 31. mája 2019. Pri skutku 12 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 3. máj 2019, pričom disciplinárne obvinený uznesenie vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 27. mája 2019. Pri skutku 16 bol posledným dňom tridsaťdňovej lehoty 13. máj 2019, pričom disciplinárne obvinený uznesenie vyhotovil a odovzdal kancelárii na opis až 31. mája 2019.

40. Ku skutkom 5, 6, 7, 13, 14, 15 disciplinárny senát uvádza, že v týchto veciach boli odročené pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku. Z tohto dôvodu bolo povinnosťou disciplinárne obvineného v súlade s § 219 ods. 2 CSP, aby rozsudky doručil prítomným stranám na pojednávaní a neprítomným stranám doručil najneskôr do troch dní od ich vyhlásenia. V danej dobe však disciplinárne obvinený rozsudky nevypracoval, preto ich ani prítomným stranám na pojednávaní nedoručil a znemožnil ich odoslanie do troch dní od pojednávaní E. X. W. Q..

41. Pri skutku 5 disciplinárne obvinený v dôsledku nevyhotovenia rozsudku tento dňa 25. februára 2019 na pojednávaní nedoručil prítomnej strane a znemožnil jeho doručenie neprítomnej strane do 28. februára 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 6 disciplinárne obvinený v dôsledku nevyhotovenia rozsudku tento dňa 27. februára 2019 na pojednávaní nedoručil prítomnej strane a znemožnil jeho doručenie neprítomnej strane do 4. marca 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 7 disciplinárne obvinený v dôsledku nevyhotovenia rozsudku po jeho vyhlásení na pojednávaní dňa 27. februára 2019 znemožnil jeho doručenie neprítomným stranám do 4. marca 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 13 disciplinárne obvinený v dôsledku nevyhotovenia rozsudku ho dňa 5. apríla 2019 na pojednávaní nedoručil prítomnej strane a znemožnil jeho doručenie neprítomnej strane do 8. apríla 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania. Pri skutku 14 disciplinárne obvinený v dôsledku nevyhotovenia rozsudku tento dňa 8. apríla 2019 na pojednávaní nedoručil prítomnej strane a znemožnil jeho doručenie neprítomnej strane do 11. apríla 2019, pričom disciplinárne obvinený vyhotovený rozsudok odovzdal kancelárii až 13. júna 2019 a tá ho v ten istý deň odoslala stranám. Pri skutku 15 disciplinárne obvinený v dôsledku nevyhotovenia rozsudku ho dňa 8. apríla 2019 na pojednávaní nedoručil prítomnej strane a znemožnil jeho doručenie neprítomnej strane do 11. apríla 2019, pričom disciplinárne obvinený nevyhotovil rozsudok ani do oboznámenia sa so začiatkom tohto disciplinárneho konania.

42. Z dôvodu, že disciplinárne obvinený nevypracoval rozhodnutia v zákonných lehotách stanovených v § 223 ods. 3 a § 219 ods. 2 CSP, konal nesvedomito. V postavení samosudcu v rozhodovaných veciach si disciplinárne obvinený sám určuje a organizuje prácu v rámci svojho oddelenia (§ 14 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení). Disciplinárne obvinený organizoval prácu spôsobom, že v rozhodnutých veciach nedodržiaval zákonné lehoty na vypracovanie a odoslanie rozhodnutí. Navyše vo veciach, v ktorých mal vypracovať rozsudky a uznesenia do tridsiatich dní od ich vyhlásenia (vydania), mohol požiadať predsedu senátu o jej predĺženie. Ani to však neurobil. Muselo mu byť pritom zrejmé, že zákonnú lehotu prekračuje. Takýto postup disciplinárne obvineného je nutné označiť za nesvedomitý, porušujúci povinnosť sudcu uvedenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch konať svedomito (porovnaj rozhodnutie sp. zn. 31D/11/2021 zo dňa 10. mája 2022).

43. Konanie disciplinárne obvineného v jednotlivých skutkoch je zavinené minimálne v rovine nedbanlivosti (§ 115a zákona o sudcoch). Disciplinárne obvinený mal vedieť, že pri nevyhotovení súdnych rozhodnutí v zákonných lehotách koná v rozpore s § 223 ods. 3 a § 219 ods. 2 CSP, čím porušil záujem chránený zákonom o sudcoch, a to svedomitým konaním sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch.

44. S ohľadom na uvedené skutočnosti sa disciplinárne obvinený dopustil svojím konaním pri jednotlivých skutkoch disciplinárneho previnenia, ktorým je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Pri jednotlivých skutkoch v súlade s vyššie uvedeným bolo preukázané, že disciplinárne obvinený nevypracoval jednotlivé rozhodnutie v zákonných lehotách, v dôsledku čoho porušil svoju povinnosť konať svedomito.

45. Jednotlivé skutky disciplinárne obvineného sú trvácimi deliktami. Disciplinárne obvinený nevypracovaním rozsudkov a neodoslaním v zákonnej lehote spôsobil protiprávny stav, ktorý pokračoval

až do doby odstránenia tohto protiprávneho stavu vypracovaním rozhodnutí a odovzdaním kancelárii na ich odoslanie stranám (skutky 1, 4, 5, 6, 7, 9, 13, 15, 17, 18) alebo do doby, kedy sa disciplinárne obvinený oboznámil s disciplinárnym návrhom (zvyšné skutky).

46. Disciplinárny senát už viackrát judikoval, že pri stanovení dátumu konca trvajúceho deliktu, disciplinárny senát v súlade so svojou doterajšou judikatúrou s prihliadnutím na § 150 ods. 2 zákona o sudcoch v účinnom znení v spojení s § 122 ods. 13 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“) ohraničil koniec skutku dňom doručenia disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému. V tejto súvislosti poukazuje na svoje rozhodnutie sp. zn. 31D/11/2021 zo dňa 10. mája 2022, podľa ktorého ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Vznesenie obvinenia tak prerušuje tzv. kvalifikačnú jednotu skutku a konanie obvineného potom, čo sa obvinení dozvedel, tvorí nový skutok, ktorý môže prípadne tvoriť nové disciplinárne previnenie. Dôvodom je, že vznesením obvinenia je obvinený upozornený na možné trestnoprávne následky ...Ak sa rozhodne pokračovať v konaní, z ktorého je obvinený, nastáva tým nová situácia, ktorá sa trestnoprávne posúdi ako nový skutok. Predmet disciplinárneho konania tak prvýkrát vymedzuje disciplinárny návrh, ktorý podľa § 19 ods. 1 a 2 disciplinárneho sporového poriadku ...musí obsahovať opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začať disciplinárne konanie.... Disciplinárne obvinený sa tak v disciplinárnom konaní prvýkrát dozvedá o tom, že sa mu vytýka páchanie určitého skutku, až z doručenia disciplinárneho návrhu, ktorým sa začalo disciplinárne konanie. Doručenie tohto návrhu tak plní v disciplinárnom konaní rovnakú úlohu, akú plní v trestnom konaní uznesenie o začatí trestného stíhania a následné uznesenie o vznesení obvinenia. Na základe podaného výkladu tak treba za moment, ktorý na účely § 122 ods. 13 Trestného zákona prerušuje kvalifikačnú jednotu disciplinárneho previnenia, v disciplinárnom konaní považovať zásadne okamih doručenia disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému.

47. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že disciplinárne obvinenému bol disciplinárny návrh doručený 29. júla 2019. Z jeho osobného spisu však vyplynulo, že v tom čase bol práceneschopný od 18. júna 2019, pričom dňa 17. júna 2019 bol na lekárskom vyšetrení. Z tohto dôvodu pri skutkoch, pri ktorých neprišlo k odstráneniu protiprávneho stavu do oboznámenia sa disciplinárne obvineného s disciplinárnym návrhom (skutky 2, 3, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20), disciplinárny senát ohraničil trvanie skutku k 16. júnu 2019. Disciplinárne obvinený totiž nemôže byť braný na zodpovednosť za nesplnenie svojej povinnosti v čase, kedy mu zdravotný stav neumožnil výkon funkcie sudcu.

48. Pri stanovovaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát považoval (porovnaj § 117 ods. 6 zákona o sudcoch v účinnom znení) za priťažujúcu okolnosť, že disciplinárne obvinený sa dopustil porušenia až v dvadsiatich skutkoch, pričom minimálne mal mať vedomosť o porušení svojej povinnosti vypracovať rozhodnutia. Tiež prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinený bol v minulosti napomenutý navrhovateľom. Za poľahčujúcu okolnosť disciplinárny senát považoval, že disciplinárne obvinený je relatívne mladým sudcom a k jednotlivým skutkom sa priznal.

49. Pri posúdení jednotlivých okolností, najmä s ohľadom na počet skutkov, by bolo uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch - napomenutia, nedostačujúce. S ohľadom na represívne a preventívne hľadisko disciplinárny senát považoval aj s ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu činnosť (porovnaj rozhodnutie sp. zn. 31D/11/2021 zo dňa 10. mája 2022) za potrebné pristúpiť k prísnejšiemu trestu, a to zníženiu funkčného platu podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch.

50. Nakoľko bol disciplinárne obvinený uznaný vinným za dvadsať skutkov, disciplinárny senát mu uložil úhrnný trest za všetky tieto skutky v súlade s § 41 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 disciplinárneho súdneho poriadku (porovnaj rozhodnutie sp. zn. 31D/12/2022 zo dňa 4. októbra 2022).

51. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát jednotlivo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.