

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200132.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov JUDr. Anny Nagyovej a Mgr. Petra Mikutu, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému P. V. L., narodenému XX.XX.XXXX, notárovi so sídlom Notárskeho úradu v O., Š. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, Veľký Slavkov, pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 prvej vety zákona č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok, na ústnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2022, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok) sa

disciplinárne obvinený P. V. L., narodený XX.X.XXXX, notár so sídlom Notárskeho úradu v O., Š. XXXX/XX, XXX XX O.

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 1. júla 2022, že

v bode I.

listom zo dňa 29.04.2020, odoslaného z Notárskeho úradu Š. XXXX/XX, XXX XX O. oznámil spoločnosti I., T..Q.. Q., Q. Q. Z. H. XX, XXX XX F., D.H.: XXXXXXXX, že nesprístupní osvedčené odpisy listín, ktoré sú predmetom notárskych spisov N 578/2002, N 579/2002, N 5802/2002, N 581/2002, a to napriek tomu, že spoločnosť I. T..Q.. Q. je účastníkom notárskych spisov, resp. osoba, vo veci ktorej sa v notárskych spisoch konalo a zároveň má na veci preukázateľný právny záujem,

v bode II.

listom zo dňa 23.09.2021 odoslaného z Notárskeho úradu Š. XXXX/XX, XXX XX O., oznámil spoločnosti I. T..Q.. Q., že neumožní nazeráť do notárskych spisov N 578/2002, N 579/2002, N 580/2002, N 581/2002, a to napriek tomu, že spoločnosť I. T..Q.. Q. je účastníkom notárskych spisov, resp. osoba, vo veci ktorej sa v notárskych spisoch konalo a zároveň má na veci preukázateľný záujem,

pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

II.

O nároku disciplinárne obvineného na náhradu účelne vynaložených trov disciplinárneho konania rozhodne disciplinárny senát samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Disciplinárny návrh

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „ministerka spravodlivosti“) podala dňa 01.07.2022 (č. 11334/2022/152-DK) podľa § 18 písm. a) Disciplinárneho súdneho poriadku návrh na začatie disciplinárneho konania proti P. V. L., narodenému XX.XX.XXXX, notárovi so sídlom Notárskeho úradu v O., Š. XXXX/XX, XXX XX O. (ďalej ako „disciplinárne obvinený“).

2. Dôvodila tým, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) začalo vykonávať dohľad nad disciplinárne obvineným dňa 01.07.2021, kedy bol doručený podnet spoločnosti I. na preskúmanie postupu disciplinárne obvineného pri odopretí vydania osvedčených odpisov listín, ktoré sú predmetom notárskych spisov N 578/2002, N 579/2002, N 580/2002, N 581/2002. Pri prešetrení podnetu ministerstvo listom č. 24658/2021/152 zo dňa 25.08.2021 upovedomilo disciplinárne obvineného o výsledku šetrenia. Ministerstvo zároveň disciplinárne obvineného upozornilo, že má povinnosť umožniť spoločnosti I. nazerať do notárskych spisov a taktiež má povinnosť vydať spoločnosti I. osvedčené odpisy listín, ktoré sú predmetom notárskych spisov. Dňa 13.10.2021 bol ministerstvu doručený ďalší podnet spoločnosti I., z ktorého vyplýva, že disciplinárne obvinený neumožnil spoločnosti I. nazerať do notárskych spisov ani po tom, čo mu bolo doručené upovedomenie ministerstva č. 24658/2021/152 zo dňa 25.08.2021.

3. Ministerstvo preskúmaním notárskych zápisníc č. N 578/2002, Nz 589/2002 zo dňa 17.10.2002, č. N 579/2002 zo dňa 17.10.2002, č. N 580/2002 zo dňa 17.10.2002 a č. N 581/2002 zo dňa 17.10.2002 zistilo, že účastníkom notárskych zápisníc je spoločnosť I., zastúpená na základe plnej moci D.. J. A.. Predmetom notárskej zápisnice č. 578/2002, Nz 589/2002 zo dňa 17.10.2002 je osvedčenie právne významnej skutočnosti, konkrétne skutočnosti, že D.. J. A. (v mene spoločnosti I.) sa dostavila do budovy PKB, a.s. pobočka Michalovce, pripravená zaplatiť zmenkovú sumu (12.665.972 Sk) zmenkovému veriteľovi spoločnosti Q. C., T..Q.. obchodník s cennými papiermi, so sídlom O. X, B., D.: XXXXXXXX. V predmetnej notárskej zápisnici notár konštatoval, že uplynulo 30 minút od času, kedy mal zmenkový veriteľ predložiť zmenku na preplatenie a nikto zmenkovému dlžníkovi spoločnosti I. zmenku nepredložil. V nadväznosti na uvedené bola vydaná notárska zápisnica č. N 579/2002 zo dňa 17.10.2002, ktorej predmetom je prijatie zmenkovej sumy (12.665.972,- Sk) do notárskej úschovy, keďže zmenkový veriteľ spoločnosť Q. C., T..Q.. nepredložila zmenkovému dlžníkovi spoločnosti I. zmenku na preplatenie. Predmetom notárskej zápisnice č. N 580/2002, Nz 590/2002 zo dňa 17.10.2002 je osvedčenie právne významnej skutočnosti, konkrétne skutočnosti, že D.. J. A. (spoločnosť I.) sa dostavila do sídla spoločnosti I., pripravená zaplatiť zmenkovú sumu (10.643.836,- Sk) zmenkovému veriteľovi spoločnosti Q. C. Q.Z., T..Q.. V predmetnej notárskej zápisnici notár konštatoval, že uplynulo 30 minút od času, kedy mal zmenkový veriteľ predložiť zmenku na preplatenie a nikto zmenkovému dlžníkovi spoločnosti I. zmenku nepredložil. V nadväznosti na uvedené bola vydaná notárska zápisnica č. N 581/2002 zo dňa 17.10.2002, ktorej predmetom je prijatie zmenkovej sumy (10.643.836,- Sk) do notárskej úschovy, keďže zmenkový veriteľ spoločnosť Q. C. Q. T..Q.. nepredložila zmenkovému dlžníkovi spoločnosti I. zmenku na preplatenie. V každej z menovaných notárskych zápisníc D.. J. A. konala v mene spoločnosti I.. Notárske zápisnice obsahujú údaje o spoločnosti I. ako o zmenkovom dlžníkovi a údaje o spoločnostiach, ktoré sú zmenkovými veriteľmi spoločnosti I.. Predmetné notárske zápisnice sú verejnými listinami, ktoré upravujú práva a povinnosti spoločnosti I..

4. Na základe žaloby podanej spoločnosťou I. mal príslušný súd rozhodnúť, že plnomocenstvo udelené D.. J. A. na zastupovanie spoločnosti I. je neplatný právny úkon. Na základe tejto skutočnosti disciplinárne obvinený zaujal nasledovné stanovisko: ... „dokumentáciu vo veciach, ktoré som riešil pre spoločnosť I. Vám nemôžem vydať, keďže v zmysle súdnych rozhodnutí, osoba, ktorá zastupovala I., T..Q.. Q., nebola oprávnená zastupovať spoločnosť, a teda Vami požadovaná dokumentácia sa netýka Vašej spoločnosti“. Ministerstvo sa domnieva, že skutočnosť, že príslušný súd rozhodol o neplatnosti plnomocenstva udeleného D.. J. A., nič nemení na tom, že notárske zápisnice sa týkajú spoločnosti I.. Účastníkom notárskych zápisníc je spoločnosť I., a to bez ohľadu na to, ktorá osoba koná v jej mene. Obsahom notárskych zápisníc je osvedčenie skutočnosti, že spoločnosť I., právnická osoba, ako

zmenkový dlžník je pripravený zložiť zmenkovú sumu zmenkovému veriteľovi. D.. J. A. tak nekonala vo vlastnom mene ako fyzická osoba, ale v mene spoločnosti I.. Predmetom notárskych zápisníc sú tak práva a povinnosti spoločnosti I., nie D.. J. A.. Splnomocnenie je listina, ktorá preukazuje, že splnomocniteľ a splnomocnenec medzi sebou uzatvorili dohodu o zastúpení. V tejto listine splnomocniteľ vyjadruje súhlas s tým, že splnomocnenec môže za neho konať v jeho mene, v rozsahu určenom v splnomocnení. Zároveň, už len tá skutočnosť, že v mene spoločnosti I. konala osoba, o ktorej súd určil, že na to nebola oprávnená, zakladá odôvodnený predpoklad, že existuje preukázateľný a legitímny právny záujem spoločnosti I. nazrieť do notárskych spisov, či požiadať o vydanie osvedčených odpisov, aby sa tak mohla dozvedieť, k čomu spoločnosť I. tieto notárske zápisnice eventuálne mohli zaviazat', aké povinnosti alebo aké práva jej z týchto notárskych zápisníc mohli vyplývať a následne podniknúť ďalšie právne kroky. Ad absurdum mohla nastať situácia, kedy za spoločnosť I. konala osoba, ktorá na to nebola oprávnená, spoločnosť I. by o konaní tejto osoby nemala vedomosť a v konečnom dôsledku by sa spoločnosť I. nemohla dozvedieť, čo je obsahom notárskych zápisníc, ktorých je účastníkom, keďže disciplinárne obvinený zaujal stanovisko, že notárske zápisnice sa netýkajú spoločnosti I..

5. Osvedčený odpis notárskej zápisnice notár vydá na požiadanie oprávnenej osobe. Oprávnenou osobu je v prvom rade ten, kto bol účastníkom notárskej zápisnice. Jedným zo základných znakov notárskej činnosti je diskretnosť práce notára, čo v značnej miere odráža aj právo účastníka notárskeho úkonu na ochranu jeho práva na súkromie. Ustanovenie § 39 Notárskeho poriadku, ktoré upravuje povinnosť notára zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, ktoré sa dozvedel v súvislosti s výkonom notárskej činnosti. Zmyslom tohto ustanovenia je ochrana osôb, ktorým bola notárska služba poskytnutá, resp. zabezpečenie nevyhnutnej diskretnosti notárskej služby. Neobstojí tak dovolávanie sa povinnosti zachovávať mlčanlivosť voči spoločnosti I., keďže povinnosť disciplinárne obvineného zachovávať mlčanlivosť v súvislosti s notárskymi spismi má slúžiť na ochranu práv príslušiacich práve spoločnosti I..

6. Listom zo dňa 06.09.2021 spoločnosť I. požiadala disciplinárne obvineného o sprístupnenie všetkej dokumentácie súvisiacej s notárskymi spismi. Listom zo dňa 22.09.2021 spoločnosť I. urgovala disciplinárne obvineného a opätovne požiadala disciplinárne obvineného o sprístupnenie predmetnej dokumentácie. Listom zo dňa 28.09.2021 spoločnosť I. požiadala disciplinárne obvineného o oznámenie termínu možného nazerania do notárskych spisov. Listom zo dňa 08.10.2021 spoločnosť I. opätovne požiadala disciplinárne obvineného o oznámenie termínu možného nazerania do notárskych spisov. Na predmetné žiadosti spoločnosti I. disciplinárne obvinený reagoval listom č. 51/2021 zo dňa 23.09.2021, v ktorom uviedol: „...Javí sa ako vysoko nepravdepodobné, vzhľadom na žalobu podanú spol. I., T..Q.. Q., že osoba D.. J. A. konala v mene spoločnosti I. T..Q.. Q. a ukladala do úschovy finančné prostriedky spoločnosti I., T..Q.. Q.“. Navrhovateľka sa však domnieva, že je menej pravdepodobné, že by D.. J. A. z vlastných finančných prostriedkov dobrovoľne zaplatila dlh spoločnosti I..

7. V súvislosti s problematikou účasti notárskych úkonov, pre porovnanie, poukázala aj na vydávanie osvedčených odpisov notárskych zápisníc, ktorými boli osvedčené právne významné skutočnosti, akými sú napríklad priebeh valného zhromaždenia a zasadnutia právnických osôb. Tieto notárske zápisnice nemajú účastníka v pravom zmysle slova, notár v tomto prípade komunikuje s osobami zúčastnenými na deji. Napríklad družstvo má kolektívne orgány, ktorých členmi sú členovia družstva, a je potrebné ich považovať za účastníkov bez ohľadu na to, či sa priamo samotného zasadnutia zúčastnili alebo nie. Rovnako v prípade zhromaždenia fyzických a právnických osôb, na ktorých sa rozhoduje o ich kolektívnom práve (napríklad zhromaždenie vlastníkov poľných pozemkov) je potrebné za účastníka osvedčeného deja považovať každého, o koho práve sa na takomto zhromaždení rozhodovalo.

8. S poukazom na uvedené navrhovateľ poukázal na to, že I. je právnická osoba, vo veci ktorej sa v notárskych spisoch č. N 578/2002, N 579/2002, N 580/2002 a N 581/2002 konalo (účastník), a teda disciplinárne obvinený mal povinnosť vydať spoločnosti I. osvedčené odpisy listín, ktoré sú ich predmetom, ako aj povinnosť umožniť spoločnosti I. do nich nazerat'. Vzhľadom na uvedené sa ministerke spravodlivosti javilo ako dôvodné podať návrh na začatie disciplinárneho konania, v rámci ktorého navrhla, aby bol disciplinárne obvinený uznaný za vinného a bolo vydané rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia - peňažná pokuta vo výške 500,- eur. Druh a výšku navrhovaného opatrenia považovala za adekvátnu pre splnenie preventívneho a aj represívneho účelu. Navrhovaná peňažná pokuta má pôsobiť na disciplinárne obvineného preventívne, aby sa tak v budúcnosti vyvaroval

obdobným pochybeniam a zároveň sa ministerka spravodlivosti domnievala, že prejednanie tohto disciplinárneho previnenia spolu s peňažnou pokutou bude pôsobiť na disciplinárne obvineného smerom k ukončeniu protiprávneho stavu a splní si svoju povinnosť voči spoločnosti I..

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania

9. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania, v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o. so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov uviedol, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 8C/100/2006-520 zo dňa 24. septembra 2002 v právnej veci žalobcu I., T.Q.. Q. proti žalovaným P., V. L. T. Q., v konaní o určenie, že udelenie plnomocenstva odporkyni je neplatný právny úkon, súd I. výrokom určil, že udelenie plnomocenstva odporkyni v 2. rade - D.. J. A. na zastupovanie navrhovateľa I., T.Q.. Q. na základe plnej moci zo dňa 14.10.2002 je neplatný právny úkon. II. výrokom v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/133/2012-618 zo dňa 23. apríla 2014 odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o určenie neplatnosti plnomocenstva vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade - D.. J. A. a 3. rade - D.. F. Š.. II. výrokom zrušil rozsudok vo výroku o určenie neplatnosti plnomocenstva vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. III. výrokom zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 8C/100/2006-766 zo dňa 4. septembra 2018 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 2Co/65/2019-9000 zo dňa 20. januára 2020 potvrdil prvoinštančný rozsudok. V uvedenom konaní sa spoločnosť I. T.Q.. Q. domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo určené, že udelenie plnomocenstva žalovanej v 2. rade D.. J. A. na zastupovanie žalobcu na základe plnej moci zo dňa 14. októbra 2002 je neplatný právny úkon. Súčasne sa žalobca domáhal určenia, že právne úkony vykonané žalovanou v 2. rade v mene žalobcu, na základe plnej moci zo dňa 14. októbra 2002 sú neplatné. Zároveň sa v konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade sp. zn. 7C/100/2006 žalobca spoločnosť I., T.Q.. Q. proti žalovanému P., V. L. a spol. domáhal určenia, že udelenie plnomocenstva odporkyni je neplatný právny úkon. Žaloba bola podaná dňa 23. mája 2006, predmetom ktorej bolo určenie, že právny úkon zloženia peňazí vo výške 12 665 972 Sk do notárskej úschovy, vykonaný dňa 17. októbra 2002 žalovanou v 2. rade D.. J. A. na základe plnej moci zo dňa 14. októbra 2002 v mene žalobcu, ktorý je spísaný notárom P., V. L. v zápisnici zo dňa 17. októbra 2002, č. N 579/2002 je neplatný a že právny úkon zloženia peňazí vo výške 10 643 836 Sk do notárskej úschovy, vykonaný dňa 17. októbra 2002 žalovanou v 2. rade na základe plnej moci zo dňa 14. októbra 2002 v mene žalobcu, ktorý je spísaný notárom P., V. L. v zápisnici zo dňa 17. októbra 2002, č. N 581/2002 je neplatný. Vo veci bol vydaný dňa 23. júna 2020 rozsudok 7C/100/2006-548, ktorým súd žalobu zamietol. Voči uvedenému rozsudku podala spoločnosť I. T.Q.. Q. odvolanie, ktoré konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove, sp. zn. 18Co/25/2021 a vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté. Na základe uvedeného plnomocenstva vystupovala D.. J. A. ako splnomocnený zástupca spoločnosti I. T.Q.. Q. pri zriaďovaní notárskej úschovy č. N 578/2002, Nz 589/2002, N 579/2002, N 580/2002, Nz 590/2002, N 581/2002.

10. Napriek tomu, že označenými rozsudkami bolo rozhodnuté, že D.. J. A. v označených konaniach o úschove nekonala za spoločnosť I. T.Q.. Q., žiadala spoločnosť I. T.Q.. Q. opakovane o nazretie do spisov, ktoré vedie notár na svojom Notárskom úrade, a to sp. zn. č. N 578/2002, Nz 589/2002, N 579/2002, N 580/2002, Nz 590/2002, N 581/2002. Na túto žiadosť odpovedal notár listom zo dňa 23. septembra 2021, že im nazretie do spisov neumožní, keďže nie sú účastníkmi konania, ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. 8C/100/2006-520 zo dňa 24. septembra 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/133/2012-618 zo dňa 23. apríla 2014, ktoré bolo začaté práve na návrh spoločnosti I. T.Q.. Q. a že teda úschovy N 578/2002, Nz 589/2002, N 579/2002, N 580/2002, Nz 590/2002, N 581/2002 neboli zriadené spoločnosťou I. T.Q.. Q. ani osobou poverenou na konanie v mene spoločnosti I. T.Q.. Q., a teda táto spoločnosť nebola účastníkom notárskej úschovy, a preto nemá právo do týchto spisov nazerať.

11. Spoločnosť I. T.Q.. Q. sa obrátila na Ministerstvo spravodlivosti SR so žiadosťou o zjednanie nápravy, pričom podľa disciplinárne obvineného zamlčala existenciu uvedených rozhodnutí Okresného súdu Poprad a Krajského súdu Prešov. Ministerstvo spravodlivosti bez toho, aby si overilo fakty, dalo notárovi pokyn listom zo dňa 25. augusta 2021 umožniť nazretie do notárskych spisov týkajúcich sa

notárskej úschovy č. N 578/2002, Nz 589/2002, N 579/2002, N 580/2002, Nz 590/2002, N 581/2002 na Notárskom úrade P. V. L. V. O., na čo odpovedal notár P. V. L. listom zo dňa 23. septembra 2021, že neumožní spoločnosti I. T..Q.. Q. nahliadať do spisov, pretože by tým porušil svoje povinnosti mlčanlivosti, keďže spoločnosť I. T..Q.. Q. nebola účastníkom notárskej úschovy, keďže D.. J. A.H.F., ktorá vo veci týchto úschov konala, nebola splnomocnená konať v mene spoločnosti I. T..Q.. Q., ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. 8C/100/2006-520 zo dňa 24. septembra 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/133/2012-618 zo dňa 23. apríla 2014. Týmto listom oznámil notár spoločnosti I. T..Q.. Q., že pokiaľ by chcela nahliadnuť do týchto spisov, musela by preukázať, že finančné prostriedky, ktoré D.. J. A. zložila do notárskej úschovy, patrili spoločnosti I. T..Q.. Q., čo by bol jediný dôvod, ktorý by ich oprávňoval na nazretie do týchto spisov o notárskej úschove.

12. Ministerstvo spravodlivosti si podľa disciplinárne obvineného nedalo tú námahu, aby sa oboznámilo s rozhodnutiami súdov a bez tejto vedomosti uložila notárovi povinnosť, aby umožnil spoločnosti I. T..Q.. Q. nazrieť do týchto spisov o notárskej úschove.

13. Z vyššie uvedeného jednoznačne podľa neho vyplýva, že spoločnosť I. T..Q.. Q. nebola zložiteľom finančných prostriedkov do notárskej úschovy, to znamená, že spoločnosť I. T..Q.. Q. na základe vyššie uvedených rozhodnutí nebola účastníkom konania, o sprístupnenie dokumentov ktorých žiadal, a preto spoločnosť I. T..Q.. Q. nebola oprávnená nahliadať do týchto spisov vedených na Notárskom úrade P. V. L.. Podľa neho je zrejmé, že Ministerstvo spravodlivosti SR si nepreverilo tieto okolnosti napriek tomu, že notár P. V. L. upozornil MS SR, že spoločnosť I. T..Q.. Q. nebola účastníkom týchto právnych úkonov, a teda nemá nárok na nazretie do notárskych spisov. Ak Ministerstvo spravodlivosti SR uložilo notárovi povinnosť umožniť nahliadnuť spoločnosti I. T..Q.. Q. do notárskych spisov o notárskej úschove, týmto MS SR porušilo zákon a notár, pokiaľ by toto umožnil, porušil by povinnosť mlčanlivosti v zmysle Notárskeho poriadku. Okrem tohto je v súčasnosti spoločnosť I. T..Q.. Q. v konkurze, konkurzné konanie je vedené na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 30K/1/2021, teda neexistuje žiaden subjekt, ktorý by mohol nahliadnuť do notárskych spisov.

14. Podľa disciplinárne obvineného je nesporné, že Ministerstvo spravodlivosti SR sa s týmito okolnosťami neoboznámilo, s týmito otázkami nevyšporiadalo, keďže rozhodnutia súdov jednoznačne diskvalifikujú spoločnosť I. T..Q.. Q. z práva nazerať do notárskych spisov, keďže notárska úschova nebola realizovaná ani v mene spoločnosti I. T..Q.. Q. a ani nebolo preukázané, že by finančné prostriedky, ktoré boli predmetom úschovy, patrili spoločnosti I. T..Q.. Q., teda spoločnosť I. T..Q.. Q. nemá žiaden právny vzťah, ktorý by ho oprávňoval na nazretie do týchto notárskych spisov. Naopak Ministerstvo spravodlivosti SR porušuje svoje povinnosti, keď nútilo notára, aby porušil mlčanlivosť, a to dokonca podaním aj tohto disciplinárneho návrhu.

15. Disciplinárne obvinený mal za to, že ak by ako notár vyhovel Ministerstvu spravodlivosti SR, práve v tom momente by porušil svoje povinnosti a vystavil by sa riziku disciplinárneho konania, pretože by umožnil cudziemu subjektu, ktorý nie je účastníkom konania k prístupu k informáciám, ku ktorým je notár viazaný mlčanlivosťou. Je nesporné, že notárska úschova je notárskou činnosťou v zmysle § 3 Notárskeho poriadku, a v zmysle § 82 ods. 2 Notárskeho poriadku oprávnenými osobami uvedenými v § 81 sú osoby, vo veciach ktorých sa v spise konalo (účastníci), ich právni nástupcovia, zástupcovia týchto osôb, a znalec, ak ho príslušný orgán uvedený v odseku 1 za znalca ustanovil a uložil mu povinnosť nazrieť do spisu. Podľa § 81 ods. 3 Notárskeho poriadku do spisov týkajúcich sa činnosti podľa § 5 môže nazerať len účastník, iné osoby môžu nazerať do spisov iba s jeho súhlasom. Spoločnosť I. T..Q.. Q. nespĺňa ani jednu z týchto definícií. Disciplinárne obvinený navrhol disciplinárny návrh ako nedôvodný zamietnuť.

III.

Konanie pred disciplinárnym súdom

16. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, na základe ktorého (§ 3 disciplinárneho súdneho poriadku) o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnych senátoch. Disciplinárny návrh ministerky spravodlivosti

Slovenskej republiky bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky doručený 01.07.2022. Disciplinárna vec bola náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 33D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej konal pod spisovou značkou 33D/17/2022 v senáte zloženom JUDr. Viola Takáčová, PhD. predsedníčka senátu, prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. člen senátu, Mgr. Kristína Babiaková členka senátu, JUDr. Anna Nagyová prísediaca sudkyňa a Mgr. Peter Mikita prísediaci sudca.

17. Disciplinárne obvinený notár P. V. L. doručil disciplinárnemu súdu vyjadrenie k návrhu dňa 20.07.2022. Spolu s vyjadrením k návrhu predložil plnú moc, ktorú dňa 13.07.2022 udelil Advokátskej kancelárii Marcel Mašan s.r.o. so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov na zastupovanie pred Najvyšším správneým súdom Slovenskej republiky sp. zn. 33D/17/2022.

18. Sudca - člen disciplinárneho senátu 33D prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. dňa 06.07.2002 oznámil skutočnosti nasvedčujúce možnú zaujatosť sudcu pre účely ich posúdenia. Najvyšší správny súd Uznesením sp. zn. 31Dz/13/2022-7 zo dňa 18.07.2022 rozhodol tak, že sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch PhD. nie je vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. (disciplinárneho súdneho poriadku) z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 33D/17/2022.

19. Dňa 04.08.2022 disciplinárny súd nariadil vo veci ústne pojednávanie, ktorého termín bol určený na 27.10.2022 o 10:00 hod. Upovedomenie o ústnom pojednávaní bolo navrhovateľke doručené 11.08.2022, disciplinárne obvinenému notárovi 11.08.2002. obhajcovi disciplinárne obvineného notára 22.08.2022 a prezidentovi Notárskej komory Slovenskej republiky dňa 11.08.2022.

20. Úlohou disciplinárneho súdu bolo v prvom rade posúdiť, či disciplinárny návrh navrhovateľky spĺňa predpoklady pre jeho vecné prejednanie. Dospel k záveru, že návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu k skutkom vymedzeným v skutkovej vete návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 Disciplinárneho súdneho poriadku.

IV.

Ústne pojednávanie vo veci, dokazovanie a záverečné reči

21. Ústneho pojednávania v disciplinárnej veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2022, sa zúčastnil zástupca navrhovateľa, obhajca disciplinárne obvineného a disciplinárne obvinený. Zástupca navrhovateľa trval na disciplinárnom návrhu ako bol najvyššiemu správneému súdu doručený v písomnom vyhotovení. Návrhu žiadal vyhovieť. Disciplinárne obvinenému žiadal uložiť disciplinárne opatrenie podľa predloženého návrhu.

22. Obhajca disciplinárne obvineného navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť najmä z dôvodov uvedených v písomnom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu, ktoré bolo na výzvu súdu doručené. Na otázku členky disciplinárneho senátu, či súd právoplatne rozhodol o tom, že finančné prostriedky zložené do úschovy patrili alebo nepatrili spoločnosti I. T.Q.. odpovedal, že o tejto skutočnosti nebolo právoplatne rozhodnuté.

23. Disciplinárne obvinený notár trval na zamietnutí návrhu z dôvodov uvedených vo vyjadrení k návrhu. Vyjadrenie obhajcu doplniť nechcel. Na otázku člena disciplinárneho senátu potvrdil, že pri riešení vydania žiadaných notárskych zápisníc skúmal aj to, či na tomto vydaní môžu mať právny záujem napriek tomu, že spoločnosť I. T.Q.. nepovažoval za účastníka konania. Touto skutočnosťou sa zaoberal najmä cez tú skutočnosť, že peňažné prostriedky, ktoré sa skladali do úschovy, nepatrili spoločnosti I. T.Q.. Na otázku predsedníčky senátu, komu vystavil notár doklad o zaplatení poplatku za spísanie notárskych zápisníc v roku 2002, uviedol, že spoločnosti I. T.Q., nakoľko za túto spoločnosť na základe platnej plnej moci v tom čase konala D. A.. Tento poplatok zaplatený nebol a pokiaľ sa dobre pamätá, tak neuhradenú pohľadávku od spoločnosti I. T.Q.. postúpil tretej osobe.

24. Zástupkyňa navrhovateľa vo svojej záverečnej reči trvala na podanom návrhu. Mala za to, že vykonaným dokazovaním bol preukázaný právny záujem spoločnosti I. T.Q.. na nazretie do príslušných notárskych spisov, pričom ak by disciplinárny senát dospel k záveru, že na spoločnosť I. T.Q..

nemožno prísne formálne nazerať ako na účastníka notárskeho úkonu. Mala za to, že už len tá skutočnosť, že predmetom notárskych úschov bolo zloženie zmenkovej sumy zmenkového dlžníka spoločnosti I. pre zmenkového veriteľa, už len táto skutočnosť zakladá minimálne preukázateľný právny záujem spoločnosti I.. Záverom tiež poukázala na skutočnosť, že ministerstvo spravodlivosti neuložilo disciplinárne obvinenému žiadnu povinnosť ani žiaden pokyn, pretože na to nemá oprávnenie. Disciplinárne obvinený bol len upozornený na jeho povinnosti vyplývajúce z Notárskeho poriadku, čo ministerstvo spravodlivosti považovalo za úkon, ktorý by mohol zamedziť podaniu disciplinárneho návrhu.

25. Obhajca disciplinárne obvineného právom záverečnej reči navrhol disciplinárny návrh zamietnuť. Mal za to, že disciplinárne obvinený jednoznačne preukázal, že spoločnosť I. T..Q.. Q.Ž. nebola účastníkom konania o úschove. Zároveň ako účastník konania na Okresnom súde Poprad sp. zn. 7C/100/2006 mala plný prístup ku všetkým skutočnostiam a všetkým listinám, ktoré sa v tomto notárskom spise nachádzali a zároveň v rámci konaní, ktoré prebiehali a prebiehajú na súde pod sp. zn. 7C/100/2006 a sp. zn. 8C/100/2006 až po súčasné konanie. O označených súdnych konaniach disciplinárne obvinený predložil súdu rozsudky, z obsahu ktorých je zistiteľné, že nikdy nebol preukázaný naliehavý právny záujem na možnosti nazretia do tohto spisu zo strany spoločnosti I. T..Q., a preto je táto požiadavka účelová. Na otázku členky disciplinárneho senátu obhajca disciplinárne obvineného potvrdil, že prebiehajú ďalšie súdne konania o určenie, komu patria peniaze. Na Okresnom súde Poprad je toto konanie vedené pod sp. zn. 20C/29/2018. Disciplinárny senát informoval o tom, že spoločnosť I. T..Q.. vstúpila do konkurzu.

26. Disciplinárne obvinený právom záverečnej reči poukázal na trvanie svojej notárskej praxe od roku 1989. Potvrdil, že má vedomosť o 4 disciplinárnych konaniach voči jeho osobe, z ktorých sú dve veci pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a dve veci sa týkajú notárskej úschovy. Vo vyjadrení ďalej poukázal na to, že spoločnosť C. Q. sa rozpadla a ľudia zostali bez práce. Zhodne ako v písomnom vyjadrení poukázal na súdne konania, a tvrdil, že obchodná spoločnosť I. T..Q.. nemala aktívnu legitimáciu, ale súd im túto uznal. To, čo je teraz predmetom súdneho konania, považoval za posledný pokus, ako mu ako notárovi ublížiť. Záverom zdôraznil, že I. T..Q.. je oboznámená so všetkými listinami z notárskych spisov.

V.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci disciplinárnym senátom

27. Predmetom konania vo veci bol disciplinárny návrh ministerky spravodlivosti koncipovaný na tom skutkovom základe, že disciplinárne obvinený sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia v bode I. tým, že disciplinárne obvinený notár odoprel sprístupniť osvedčené odpisy listín, ktoré sú predmetom notárskych spisov N 578/2002, N 579/2002, N 580/2002 a N 581/2002, a to napriek tomu, že spoločnosť I. je účastníkom notárskych spisov, resp. osoba, vo veci ktorej sa v notárskych spisoch konalo a zároveň má na veci preukázateľný právny záujem a v bode II. neumožnil nazerať do notárskych spisov N 578/2002, N 579/2002, N 580/2002 a N 581/2002, a to napriek tomu, že spoločnosť I. je účastníkom notárskych spisov, resp. osoba, vo veci ktorej sa v notárskych spisoch konalo a zároveň má na veci preukázateľný právny záujem.

28. Podľa § 74 ods. 2 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), ak nie je v notárskej zápisnici uvedené inak, môžu byť osvedčené odpisy vydané účastníkom alebo ich zástupcom, a to aj opätovne. Inej osobe môžu byť vydané odpisy len vtedy, ak tieto osoby preukážu na veci právny záujem. To isté platí, ak ide o nazeranie do notárskych zápisníc.

Podľa § 81 ods. 1 Notársky poriadok oprávnené osoby a orgány uvedené v § 82 môžu nazerať do spisov, ktoré nie sú uložené v notárskom archíve, výlučne v kancelárii notára pod jeho dohľadom alebo pod dohľadom ním povereného pracovníka. O nazretí do spisu sa v spise urobí záznam.

Podľa § 82 ods. 2 Notárskeho poriadku oprávnenými osobami uvedenými v § 81 sú osoby, vo veciach ktorých sa v spise konalo (účastníci), ich právni nástupcovia, zástupcovia týchto osôb a znalec, ak ho príslušný orgán uvedený v odseku 1 za znalca ustanovil a uložil mu povinnosť nazrieť do spisu.

Z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení vyplýva, že disciplinárne obvinený sa mal disciplinárneho previnenia dopustiť porušením ustanovenia § 74 ods. 2 Notárskeho poriadku, a to tým, že vybrané listiny neposkytol osobám, o ktorých má navrhovateľ za to, že sa jedná o tzv. oprávnené osoby a že im preto požadované listiny mali byť vydané.

29. Disciplinárny senát mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že notár P. V. L. so sídlom v O. na požiadanie splnomocnenej zástupkyne spoločnosti I. T..Q.. Q.Q., so sídlom X. XXX, XXX XX Q., D.: XX XXX XXX, D.. J. A., na základe plnej moci zo dňa 14.10.2002 spísal dňa 17.10.2002 dve notárske zápisnice N 578/2002, Nz 589/2002 (o 9,55 hod.) a N 580/2002, Nz 590/2002 (o 13.55 hod.), ktorými osvedčil právne významné skutočnosti v zmysle Notárskeho poriadku. Súčasne v uvedenej súvislosti dňa 17.10.2002 spísal aj Zápisnicu N 579/2002, v ktorej vyhlásil, že prijal finančnú hotovosť vo výške 12.665.972,- Sk do notárskej úschovy na účet notárskej úschovy s tým, že úschova bude vyznačená v knihe notárskych úschov pod č. 12/2002. V poradí druhou Zápisnicou N 581/2002 zhodne spísanou dňa 17.10.2002 osvedčil, že prijal peniaze - finančnú hotovosť vo výške 10.643.836,- Sk do notárskej úschovy; úschova bude vyznačená v knihe notárskych úschov pod č. 13/2002.

30. Zo samotného obsahu Podnetu obchodnej spoločnosti I. T..Q.. Q. na preskúmanie postupu notára P. V. L. a súčasne zo Žiadosti o odborné stanovisko, ktoré bolo ministerstvu spravodlivosti doručené dňa 01.07.2021 a ktoré bolo prílohou disciplinárneho návrhu navrhovateľky vyplynulo, že I. T..Q.. Q.Ž. ako prílohy podnetu predložilo listiny, ktoré sú v texte označené, konkrétne: Notárska zápisnica spísaná notárom P. V. L. dňa 17.10.2002 1a/ sp. zn.: N 578/2002, Nz 589/2002, 1b/ sp. zn.: N 579/2002, 1c/ sp. zn.: N 580/2002, Nz 590/2002, 1d/ sp. zn.: N581/2002.

31. Z vykonaného dokazovania v predmetnej disciplinárnej veci mal disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne obvinený notár porušil Notársky poriadok. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený notár v súdnej veci nedostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti, ktoré by mohli preukazovať existenciu právneho záujmu spoločnosti I. T..Q.. Q. na poskytnutie odpisu požadovaných listín a nazerať do notárskych spisov.

32. Pre účely disciplinárneho konania však disciplinárny senát musel zároveň skúmať normatívne vymedzenie disciplinárneho previnenia podľa § 91 Notárskeho poriadku. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že pre účely tohto zákona je disciplinárnym previnením zavinené závažné porušenie povinnosti pri výkone činnosti notára. Z uvedeného vyplýva, že v druhom kroku musel disciplinárny senát posudzovať intenzitu porušenej povinnosti vymedzenej navrhovateľkou v bode I. a v bode II. disciplinárneho návrhu.

33. Disciplinárny senát v súdnej veci dospel k záveru, že hoci konanie disciplinárne obvineného formálne predstavuje porušenie povinnosti notára, z materiálneho hľadiska nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu závažnosti.

34. Podľa názoru disciplinárneho senátu závažným porušením povinnosti notára podľa § 74 ods. 2 Notárskeho poriadku nie je, ak notár nedostatočným, ktorý nemožno vyhodnotiť ako zjavne svojvoľným spôsobom vyhodnotí existenciu právneho záujmu na vydanie osvedčeného odpisu, ak všeobecne záväzná právna úprava zároveň poskytuje žiadateľovi o vydanie odpisu iný zákonný verejnomocenský spôsob zabezpečenia takéhoto odpisu.

35. Pozornosti disciplinárneho senátu neušlo, že úschovu peňažných prostriedkov u disciplinárne obvineného mala realizovať D.. A., pričom o plnej moci zo dňa 14.10.2002, na základe ktorej mala tento depozitný úkon realizovať v prospech spoločnosti I. všeobecný súd ustálil, že je neplatná.

36. Keďže disciplinárny senát neidentifikoval žiadne okolnosti a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by záver všeobecného súdu o neplatnosti plnej moci bol nesprávny, aj disciplinárny senát pre účely tohto konania ustálil, že plná moc daná D.. A. je neplatná, a preto ani úkon úschovy ňou realizovaný nemôže byť právne kvalifikovaný ako úschova peňazí realizovaná spoločnosťou I.. Ak sa totiž v priebehu súdneho, príp. iného konania preukáže, že úkon realizovaný určitou fyzickou osobou v mene inej osoby (v tomto prípade spoločnosti I.) nebol realizovaný právne kvalifikovaným spôsobom touto osobou lege artis, nie je možné takýto úkon považovať za úkon realizovaný v mene zastúpeného.

37. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva záver, že ak domnelý zástupca spoločnosti I. (D.. A.) príslušné peňažné prostriedky nedal do notárskej úschovy v mene spoločnosti I., keďže jej plná moc na tento úkon nebola platná, potom musí platiť záver, že spoločnosť I. nie je účastníkom tohto notárskeho úkonu.

38. Z prvej vety ustanovenia § 74 ods. 2 Notárskeho poriadku pritom vyplýva, že notár má povinnosť vydať osvedčené odpisy „účastníkom alebo ich zástupcom“, a to aj opätovne. Skutočnosť, že spoločnosť I. nebola účastníkom notárskeho úkonu úschovy potom znamená, že nemá bez ďalšieho právny nárok na to, aby jej predmetný odpis (požadovaná listina) bol vydaný.

39. Sekundárne potom musel disciplinárny súd skúmať, či žiadosť spoločnosti I. nemôže byť subsumovaná pod druhú vetu ustanovenia § 74 ods. 2 Notárskeho poriadku, podľa ktorého môžu byť odpisy vydané aj iným osobám, ak preukážu vo veci právny záujem. Pojem „iná osoba“ je pritom v rámci logického výkladu právnej normy potrebné interpretovať tak, že je ňou akákoľvek tretia osoba odlišná od osoby účastníka (§ 74 ods. 1, veta prvá Notárskeho poriadku).

40. Pri hodnotení toho, či spoločnosť I. ako „iná oprávnená“ osoba spĺňa podmienku vydania odpisu, resp. nahliadnutia do spisu, dospel disciplinárny senát k záveru, že v súdnej veci túto podmienku spoločnosť I. spĺňala. Je totiž nesporné, že ak táto spoločnosť sama iniciuje alebo je inak účastníkom súdneho, príp. iného verejnomocenského konania, môže mať na poskytnutí predmetného odpisu právny záujem.

41. Je nesporné, že disciplinárne obvinený o týchto súdnych konaniach spojených s notárskou úschovou (a súvisiacimi úkonmi) musel mať vedomosť, a to aj keby o nich nebol notifikovaný spoločnosťou I., keďže ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, sám bol účastníkom konania súdneho konania, ktorého predmet sa týkal spoločnosti I., jej manažmentu a pod.

42. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť I. mala právny záujem na získaní odpisu, resp. na nahliadnutí do notárskeho spisu, a to ako „iná osoba“, t.j. nie ako účastník predmetného úkonu. Toto právne postavenie spoločnosti I. však disciplinárne obvinený vyhodnotil nesprávne, keď pre účely aplikácie § 74 ods. 2 (veta druhá) Notárskeho poriadku dospel k záveru, že spoločnosti I. zákonné predpoklady pre vydanie odpisu/nahliadnutie do zápisnice nespĺňa.

43. Na strane druhej, konanie, v ktorom rozhoduje najvyšší správny súd je konaním disciplinárnym, a preto pre účely posúdenia deliktuálnosti konania disciplinárne obvineného je potrebné toto hodnotiť cez vlastné znenie ustanovenia § 91 Notárskeho poriadku, podľa ktorého je disciplinárnym previnením zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinnosti pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z toho zákona alebo osobitného predpisu.

44. Pri skúmaní tejto otázky nie je možné opomenúť slovo „závažné“ porušenie povinnosti, t.j. skutočnosť, že zákonodarcu naplnenie znakov disciplinárneho previnenia neviazal na akékoľvek porušenie povinnosti notára, ale len za také protiprávne konanie, ktoré má kvalifikovanú - intenzívnu povahu.

45. Bez tohto, aby si disciplinárny súd v tejto veci nárokoval poskytnúť ucelený výpočet kritérií, na základe ktorých je možné hodnotiť porušenie povinnosti notára ako „závažné“, podľa názoru disciplinárneho senátu je splnenie tejto podmienky v súdnej veci vylúčené, keďže a) do podstatnej miery vychádza porušenie povinnosti z nesprávneho právneho názoru notára, že u tretej osoby (spoločnosti I.) právny záujem na poskytnutí odpisu/nahliadnutí do zápisnice splnený nebol a najmä b) išlo o porušenie takej povinnosti, ktorej reparácia alebo kompenzácia mohla byť vo veci dosiahnutá iným spôsobom, a to napr. obstaraním predmetných listín už v rámci prebiehajúceho civilného súdneho konania, príp. v rámci trestného konania.

46. Je totiž nesporné, že ak by napr. predmetné listiny boli relevantné ako dôkaz v takýchto konaniach (čo spoločnosť I. tvrdila), tak by mohli pre účely predmetných konaní byť obstarané priamo úkonmi zo strany orgánov verejnej moci (pre účely týchto konaní). Poskytnutie týchto listín orgánom verejnej moci sa totiž riadi iným právnym režimom ako § 74 ods. 2 Notárskeho poriadku, a teda súbor a obsah povinností notára (disciplinárne obvineného) je v takýchto prípadoch determinovaný iným právnym režimom.

47. Zo skutočností uvedených vyššie dospel disciplinárny súd k záveru, že disciplinárne obvinený síce svojím konaním porušil povinnosť vyplývajúcu mu z § 74 ods. 2 (veta druhá) Notárskeho poriadku, zároveň však porušenie tejto povinnosti nebolo možné vyhodnotiť ako „závažné“ pre účely § 91 Notárskeho poriadku. Uvedené následne znamená, že disciplinárne obvinený skutkom, ktorý mu bol

kladený v disciplinárnom návrhu za vinu, nenaplnil znaky disciplinárneho previnenia, a preto musel byť spod disciplinárneho návrhu oslobodený.

48. Bez ohľadu na oslobodzujúci výrok tohto rozhodnutia, disciplinárny senát dopĺňa, že tento sám osebe neznamená, že za porušenie predmetnej povinnosti nebude disciplinárne obvinený notár zodpovedný v inom právnom režime, a to najmä v režime súkromného práva (napr. náhrada škody a pod.).

VI. Záver

49. Z vyššie uvedených dôvodov disciplinárny senát disciplinárne obvineného spod disciplinárneho návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 1. júla 2022 oslobodil dôvodiac tým, že skutok vymedzený v bode I. a v bode II. disciplinárneho návrhu, ktorého sa disciplinárne obvinený notár dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

50. Z dôvodu, že disciplinárne obvinený bol týmto rozhodnutím oslobodený, v súlade s § 38 ods. 1 Disciplinárneho súdneho poriadku rozhodne disciplinárny senát o nároku na náhradu trov konania účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním samostatným rozhodnutím.

51. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.