

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200111
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Fečík
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200111.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Michala Matulníka, PhD., prísediacich sudcov JUDr. Michaely Kajabovej a JUDr. Lucie Kolníkovej, v disciplinárnej veci disciplinárnej navrhovateľky predsedníčky F. S. B. S. proti disciplinárne obvinenému O.. P. Z., sudcovi F. S. B. S. s prerušeným výkonom funkcie sudcu od 1.6.2022, v konaní o disciplinárnej zodpovednosti sudcu, na ústnom pojednávaní konanom 16.11.2022 takto:

rozhodol:

O.. P. Z., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XXXX/XX, XXX XX B. S., sudca F. S. B. S. s prerušeným výkonom funkcie sudcu od 1.6.2022,

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

uznáva vinným, že

ako zákonný sudca konajúci v pridelenej veci pod sp.zn. 1T/126/2020 o ďalšom trvaní väzby obvinených J. D. a D. B. podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol uznesením sp.zn. 1T/126/2020 až dňa 10.2.2021, napriek tomu, že prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave podal obžalobu na obvinených J. D. a D. B. už dňa 22.12.2020 pod č. Kv 41/20 a lehota väzby u obvinených bola uznesením sudcu pre prípravné konanie F. S. B. S. zo dňa 21.10.2020 sp.zn. 4Tp/28/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 5.5.2020, sp.zn. 6Tpo/23/2020 predĺžená do 31.1.2021, v dôsledku čoho boli obvinení J. D. a D. B. držaní vo väzbe nezákonne a to až do vydania príkazu Krajského súdu v Trnave dňa 23.2.2021 sp.zn. 5Tos/18/2021, ktorým boli prepustení na slobodu,

t e d a

zavinene porušil povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

č í m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

za to sa mu ukladá

podľa § 117 ods. 1 písm. a) a § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnné disciplinárne opatrenie - napomenutie.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o disciplinárnom opatrení - napomenutí uložený disciplinárne obvinenému právoplatným rozhodnutím disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 31D/13/2021 z 20.9.2022.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je O.. P. Z. povinný nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

I. Disciplinárny návrh a vyjadrenie disciplinárne obvineného

1. Predsedníčka F. S. B. S. (ďalej len „disciplinárna navrhovateľka“) podala 13.4.2021 na pôvodnom disciplinárnom senáte návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi F. S. B. S. O.. P. Z. s prerušeným výkonom funkcie sudcu od 1.6.2022 (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

2. Podľa disciplinárnej navrhovateľky sa mal disciplinárne obvinený dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“), na tom skutkovom základe, že „ako zákonný sudca konajúci v pridelennej veci pod sp.zn. 1T/126/2020 o ďalšom trvaní väzby obvinených J. D. a D.J. B. podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol uznesením sp.zn. 1T/126/2020 až dňa 10.2.2021, napriek tomu, že prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave podal obžalobu na obvinených J. D. a D. B. už dňa 22.12.2020 pod č. Kv 41/20 a lehota väzby u obvinených bola uznesením sudcu pre prípravné konanie F. S. B. S. zo dňa 21.10.2020 sp.zn. 4Tp/28/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 5.5.2020, sp.zn. 6Tpo/23/2020 predĺžená do 31.1.2021, v dôsledku čoho boli obvinení J. D. a D. B. držaní vo väzbe nezákonne a to až do vydania príkazu Krajského súdu v Trnave dňa 23.2.2021 sp.zn. 5Tos/18/2021, ktorým boli prepustení na slobodu.“

3. Opísaným konaním mal podľa disciplinárnej navrhovateľky disciplinárne obvinený zavinene z nedbanlivosti porušiť povinnosti sudcu vyplývajúce z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, v zmysle ktorého má sudca vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietahov.

4. Disciplinárna navrhovateľka odôvodnila disciplinárny návrh predovšetkým poukázaním na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Tos/18/2021 z 23.2.2021, ktorým súd rozhodol o zrušení uznesenia F. S. B. S. č.k. 1T/126/2020-1246 z 10.2.2021 a vydal príkaz na prepustenie oboch obžalovaných z väzby. Disciplinárna navrhovateľka zdôraznila, že väzba obžalovaných bola v danej veci predĺžená do 31.1.2021, pričom dňa 10.2.2021, kedy disciplinárne obvinený rozhodoval o ďalšom trvaní väzby, predĺžená lehota väzby už uplynula. Disciplinárne obvinený tým mal porušiť povinnosti sudcu vyplývajúce z § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, čím sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia - zavineneho porušenia povinnosti sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch.

5. Na základe uvedeného disciplinárna navrhovateľka navrhla disciplinárne obvinenému uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch a to zníženie funkčného platu na obdobie 3 mesiacov o 20 percent s tým, že pri návrhu disciplinárneho opatrenia zohľadnila mimoriadnu situáciu týkajúcu sa preventívnych opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19 a taktiež skutočnosť, že disciplinárne obvinený sa dopustil previnenia v čase krátko po tom, čo sa liečil zo závažného priebehu ochorenia COVID-19, ktorý si vyžiadala aj jeho hospitalizáciu.

6. Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu uviedol, že s ním nesúhlasí. Poukázal v ňom na nejednoznačný výklad § 72 ods. 2 Trestného poriadku týkajúci sa možnosti rozhodnutia o väzbe v neprítomnosti obžalovaného. V danom prípade totiž ani jeden z obžalovaných výslovne nepožiadala, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a pre disciplinárne obvineného ako sudcu z odročených termínov výsluchu nebolo možné zistiť, aký je zdravotný stav obidvoch obžalovaných. Podľa disciplinárne obvineného uvedené ovplyvnila pandémia ochorenia COVID-19, ktorá zmarila aj možnosť výsluchu obžalovaných cestou telemostu. Pre krátkosť času sa pritom nedalo preveriť, aký je zdravotný stav obžalovaných a či sú dané prekážky zdravotného dôvodu neumožňujúce ich výsluch.

7. Dňom 1.8.2021 bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, do ktorého právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov [článok 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky]. Uvedená skutočnosť súčasne znamenala, že dňom 1.8.2021 prestali vykonávať svoju činnosť disciplinárne senáty zriadené v súlade so zákonom o sudcoch. Dňa 1.12.2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, v zmysle ktorého boli kreované na najvyššom správnom súde disciplinárne senáty. Po nadobudnutí účinnosti disciplinárneho súdneho poriadku bola disciplinárna vec náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 32 D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej začal konať od vybratia prísediacich sudcov 1.2.2022 a to pod sp. zn. 32D/18/2021.

II. Ústne pojednávanie a dokazovanie

8. Ústne pojednávanie nariadené na 25.5.2022 bolo odročené, pretože sa disciplinárne obvinenému nepodarilo doručiť predvolanie naň. Neuskutočnilo sa ani ďalšie ústne pojednávanie nariadené na 12.9.2022, pretože dňa 9.9.2022 bola najvyššiemu správnomu súdu doručená žiadosť disciplinárne obvineného o jeho odročenie kvôli jeho zdravotným problémom s tým, že disciplinárne obvinený výslovne nedal súhlas na uskutočnenie pojednávania v jeho neprítomnosti.

9. Dňa 16.11.2022 sa na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky uskutočnilo ústne pojednávanie. Disciplinárna navrhovateľka na ňom zotrvala na svojom disciplinárnom návrhu a kvôli prerušeniu funkcie sudcu u disciplinárne obvineného modifikovala návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia tak, že navrhla uložiť napomenutie. Disciplinárne obvinený bol o termíne ústneho pojednávania včas a riadne upovedomený a bez ospravedlnenia sa ho nezúčastnil.

10. V rámci listinných dôkazov boli oboznámené:

i. z trestného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/126/2020

- na č.l. 1150 obžaloba Krajskej prokuratúry Trnava z 22.12.2020 na obžalovaných J. D. W. D. B.,
- na č.l. 1168 žiadosť F. S.B. B. S. z 30.10.2020 adresovaná Ústavu na výkon väzby Leopoldov na výsluch oboch obžalovaných formou telemostu na deň 7.1.2021 o 09.00 hod.,
- na č.l. 1174 žiadosť F. S.B. B. S. z 30.10.2020 adresovaná Ústavu na výkon väzby Leopoldov na výsluch oboch obžalovaných formou telemostu na deň 7.1.2021 o 13.00 hod.,
- na č.l. 1178 zápisnica o výsluchu obvinených z 25.1.2021 o 13.00hod., z ktorej je zrejmé, že sa výsluch neuskutočnil pre karanténne opatrenia,
- na č.l. 1179 žiadosť F. S.B. B. S. z 7.1.2021 adresovaná Ústavu na výkon väzby Leopoldov na výsluch oboch obžalovaných formou telemostu na deň 25.1.2021 o 13.00 hod.,
- na č.l.1231 opatrenie F. S.B. B. S. z 20.1.2021 o zrušení pojednávania nariadeného na 25.1.2021,
- na č.l. 1231 list F. S.B. B. S. z 30.10.2020 adresovaný Ústavu na výkon väzby Leopoldov z 20.1.2021 o zrušení telemostu na deň 25.1.2021 o 13.00 hod.,
- na č.l.1235 a 1236 predvolanie obžalovaných na neverejné zasadnutie o väzbe z 2.1.2021 na deň 10.2.2021o 9.00 hod.,
- na č.l.1243 zápisnica o neverejnom zasadnutí z 10.2.2021o 9.00 hod.,
- na č.l. 1246 uznesenie F. S.B. B. S. č.k. 1T/126/2020-1246 z 10.2.2021,
- na č.l. 1249 sťažnosť proti uzneseniu F. S. B. S. č.k. 1T/126/2020-1246 z 10.2.2021,
- na č.l. 1255 predkladacia správa na Krajský súd v Trnave, ktorá mu bola doručená 22.2.2021,
- na č.l. 1259 príkaz Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Tos/18/2021 z 23.2.2021 na prepustenie obžalovaných z väzby,
- na č.l. 1263 uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 5Tos/18/2021-1263 z 23.2.2021.

ii. z osobného spisu disciplinárne obvineného - list ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 14663/2022/42 z 11.3.2022 o prerušení funkcie sudcu u disciplinárne obvineného od 1.6.2022,

iii. zo spisu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 31D/13/2021 rozhodnutie disciplinárneho senátu č.k. 31D/13/2021-47 z 20.9.2022, ktorým bol disciplinárne obvinený uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) DSP za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie - napomenutie,

iv. z disciplinárneho spisu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 32D/18/2021 na č.l. 69 správa F. S. B. Streda z 13.5.2022 o čerpaní dovolenky disciplinárne obvineným od 28.12.2020 do 31.12.2020 (4 dni) a jeho PN od 1.12.2020 do 12.12.2020.

IV. Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

11. Vo vzťahu k dodržaniu lehoty na podanie disciplinárneho návrhu (§ 14 disciplinárneho súdneho poriadku) dospel disciplinárny senát k záveru, že tento bol 13.4.2021 podaný včas. K spáchaniu disciplinárneho previnenia malo dôjsť vydaním uznesenia F. S. B. S. č.k. 1T/126/2020-1246 z 10.2.2021, pričom disciplinárna navrhovateľka sa o jeho spáchaní mohla dozvedieť najskôr z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Tos/18/2021 z 23.2.2021. Keďže však disciplinárny návrh bol podaný v lehote vyše dvoch mesiacov od vydania namietaného uznesenia okresného súdu, je bez ďalšieho úplne zrejmé, že boli dodržané tak jednoročná subjektívna lehota ako i trojročná objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu v zmysle § 120 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30.11.2021.

12. Na základe vykonaného dokazovania považuje disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne obvinený po tom, čo obžalovaným J. D. a D. B. dňa 1.2.2021 uplynula lehota väzby, týchto neprepustil na slobodu a o predĺžení väzby rozhodol až dňa 10.2.2021 uznesením č.k. 1T/126/2020-1246.

13. Pokiaľ sa disciplinárne obvinený bránil údajnou nejasnosťou § 72 ods. 2 Trestného poriadku, je potrebné uviesť, že toto ustanovenie sa týka postupu pri rozhodovaní o väzbe, avšak v danom prípade nie je podstatou skutku tento postup ale skutočnosť, že u obžalovaných lehota väzby jednoznačne uplynula a títo napriek tomu neboli prepustení na slobodu a boli naďalej protiprávne držaní vo väzbe, pričom napriek tejto skutočnosti disciplinárne obvinený uznesením č.k. 1T/126/2020-1246 z 10.2.2021 rozhodol o predĺžení ich väzby, hoci takto mohol rozhodnúť len do 31.1.2021.

14. Neobstojí ani (možné) poukazovanie na „iný právny názor“ disciplinárne obvineného. Pod iný právny názor nemožno totiž podradiť také rozhodnutie, ktoré (i) porušuje jednoznačné znenie aplikovanej právnej normy, alebo (ii) bez relevantného a judikatúrou akceptovaného dôvodu nerešpektuje kasačný názor vyššieho súdu, resp. (iii) bolo vydané v rozpore s existujúcou jednotnou ustálenou rozhodovacou činnosťou najvyšších súdnych autorít bez toho, aby odlišný právny názor bol podporený racionálnou argumentáciou. Hoci je uvedený výpočet v zásade demonštratívny, je zrejmé, že sa v prvom prípade vzťahuje na posudzovanú vec. Trvanie väzby totiž predstavuje *conditio sine qua non* pre rozhodovanie o jej ďalšom trvaní. Inými slovami, ak už lehota väzby uplynula, nemožno rozhodnúť o jej ďalšom trvaní (predĺžení). Rovnaké pochybenie bolo nakoniec disciplinárne obvinenému vytknuté aj zo strany sťažnostného súdu v uznesení Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Tos/18/2021 z 23.2.2021.

15. Disciplinárne obvinený v rámci disciplinárneho konania teda neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by ho zbavila zavinenia zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Námietku prebiehajúcej pandemickej situácie spojenej s ochorením COVID-19 v nadväznosti na predchádzajúcu hospitalizáciu disciplinárne obvineného disciplinárny senát zohľadnil, avšak v tom smere, že neposudzoval skutok prísnejšie ako závažné disciplinárne obvinenie v zmysle § 116 ods. 2 písm. b) zákona sudcoch.

16. Na základe vyššie uvedeného disciplinárny senát rozhodol, že disciplinárne obvinený sa svojím konaním (resp. opomenutím konať) opísaným v skutkovej vete výroku rozhodnutia dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, pretože porušil povinnosť sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov vyplývajúcu z § 30 ods. 4 zákona o sudcoch.

V. Uloženie disciplinárneho opatrenia

17. Pokiaľ ide o uloženie disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát uvádza, že vzhľadom na prerušený výkon funkcie sudcu u disciplinárne obvineného prichádzalo do úvahy uloženie (len) jediného druhu disciplinárneho opatrenia a to napomenutia podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Z tohto dôvodu uložil disciplinárny senát disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie - napomenutie. Ďalšie dokazovanie, či odôvodňovanie v tomto smere súčasne disciplinárny senát vyhodnotil ako nadbytočné. Uloženie napomenutia disciplinárne obvinenému však považuje disciplinárny senát vzhľadom k okolnostiam danej veci za primerané a spravodlivé.

18. Keďže disciplinárne obvinený bol právoplatným rozhodnutím disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 31D/13/2021 z 20.9.2022 uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) disciplinárneho súdneho poriadku, ktorého sa mal dopustiť v čase od 18.2.2015 až do 21.9.2020, bolo mu v zmysle § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a § 42 ods. 1 Trestného zákona potrebné uložiť súhrnné disciplinárne opatrenie. Vzhľadom na to, že predmetným skorším rozhodnutím sp.zn. 31D/13/2021 z 20.9.2022 bolo disciplinárne obvinenému uložené disciplinárne opatrenie - napomenutie, disciplinárny senát uložil disciplinárne obvinenému súhrnné disciplinárne opatrenie - napomenutie a v zmysle § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o disciplinárnom opatrení - napomenutí uložený disciplinárne obvinenému rozhodnutím sp.zn. 31D/13/2021 z 20.9.2022.

19. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol disciplinárny senát tak, že disciplinárne obvinenému, ktorého uznal vinným, uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

20. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v disciplinárnom senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.