

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200029
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200029.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov Mgr. Marianny Leontiev a prof. JUDr. Tomáša Strémyho, PhD., v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. F. V., B. Y. B. N., v konaní o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov podanému dňa 1. marca 2022, na ústnom pojednávaní dňa 21. novembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Mgr. F. V., narodená XX. N. XXXX, bytom K. XXX, K., sudkyňa Y. B. N. sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

u z n á v a v i n n o u , ž e

ako sudkyňa Y. B. N., v právnej veci žalobcu JUDr. W. N., správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Q. H., proti žalovanému B. K., o zrušenie rozhodcovského rozsudku T. B. T. F., so sídlom B. XXX, XXX XX S., pod sp.zn. RD/128/2015 zo dňa 26. novembra 2015, vedenej pod sp. zn. 17Csr/1/2016, z nedbanlivosti porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v pridelennej veci spôsobila zbytočné prieťahy tým, že po tom, ako dňa 4. apríla 2018 došlo k zrušeniu termínu pojednávania vytýčeného na deň 5. apríla 2018 z procesných dôvodov, bola absolútne nečinná až do dňa 3. augusta 2020, keď vyhotovila prípis o postúpení predmetnej veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu kauzálnej príslušnosti,

t e d a

zavinene porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

č í m s p á c h a l a

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

za to sa jej ukladá:

podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, disciplinárne opatrenie - napomenutie.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je Mgr. F. V. povinná nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- Eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Disciplinárny návrh

1. Návrhom zo dňa 25. februára 2022, ktorý bol Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený dňa 1. marca 2022 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal sudkyňu Y. B. N. Mgr. F. V. (ďalej len „disciplinárne obvinená“) vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“).

2. Disciplinárny navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, že disciplinárne obvinená mala porušiť svoju povinnosť podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. (povinnosť vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov) tým, že „... ako sudkyňa Y. B. N., v právnej veci žalobcu JUDr. W. N., správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Q. H., proti žalovanému B. K., o zrušenie rozhodcovského rozsudku T. B. T. F., so sídlom B. XXX, XXX XX S., pod sp.zn. RD/128/2015 zo dňa 26.11.2015, vedenej pod sp.zn. 17Csr/1/2016, z nedbanlivosti porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o sudcoch a príseďiacich“), keď v pridelennej veci spôsobila zbytočné prieťahy tým, že po tom, ako dňa 04.04.2018 došlo k zrušeniu termínu pojednávania vytýčeného na deň 05.04.2018 z procesných dôvodov, bola absolútne nečinná až do dňa 03.08.2020, keď vyhotovila prípis o postúpení predmetnej veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu kauzálnej príslušnosti, čím spôsobila prieťah v trvaní 28 mesiacov ...“.

3. Disciplinárny navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát uznal disciplinárne obvinenú vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. a to napomenutie.

4. V úvodnej časti disciplinárneho návrhu disciplinárny navrhovateľ uviedol, že podnetom na jeho podanie bol list pána B. K., ktorý bol disciplinárnemu navrhovateľovi doručený 9. marca 2021 a na základe ktorého disciplinárny navrhovateľ jednak požiadal (listom z 10. marca 2021) predsedníčku Okresného súdu Bratislava V o zaslanie spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 23Cr/11/2020 a jednak vykonal previerku predmetného súdneho spisu (vec bola pôvodne vedená na Y. B. N. pod sp. zn. 17Csr/1/2016; ďalej len „súdny spis“).

5. Za podstatné skutočnosti týkajúce sa skutku vymedzeného v disciplinárnom návrhu, ktoré vyplynuli zo súdneho spisu, disciplinárny navrhovateľ považoval nasledovné: (i) žaloba bola v predmetnej veci podaná dňa 14. decembra 2015 na Okresný súd Michalovce; (ii) prípisom zo 16. decembra 2015 postúpil Okresný súd Michalovce vec Okresnému súdu Bratislava V; (iii) uznesením č.k. 3Ncb/5/2016-23 z 29. februára 2016 Krajský súd v Bratislave (v dôsledku nesúhlasu Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci) rozhodol o miestnej príslušnosti Y. B. N.; (iv) spis bol Y. B. N. postúpený 12. apríla 2016 a vec (na tamojšom súde vedená pod sp.zn. 17Csr/1/2016) bola pridelená disciplinárne obvinenej; (v) dňa 7. apríla 2017 požiadala disciplinárne obvinená rozhodcovský súd o zaslanie rozhodcovského spisu, ktorý jej bol doručený 26. apríla 2017; (vi) dňa 7. februára 2018 disciplinárne obvinená vytýčila vo veci termín pojednávania na 5. apríl 2018, ktorý termín dňa 4. apríla 2018 z procesných dôvodov zrušila; (vii) prípisom zo dňa 3. augusta 2020 Y. B. N. postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu kauzálnej príslušnosti.

6. Vychádzajúc zo zistení uvedených v predchádzajúcom bode a odvolávajúc sa na (citujúc) ustanovenia § 2 ods. 2 a § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“) a čl. 2 ods. 1 a čl. 17 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), dospel disciplinárny navrhovateľ k záveru, že disciplinárne obvinená postupovala v uvedenom konaní v rozpore s citovanými ustanoveniami CSP. Dôvodil, že tak konala vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedela, že nedôsledným plnením svojich

povinností (spočívajúcom v povinnosti poznať v jej pridelených veciach procesné štádium, v ktorom sa tá ktorá vec nachádza) môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Skonštatoval, že disciplinárne obvinená bola v období od 4. apríla 2018 do 3. augusta 2020 vo veci absolútne nečinná, pričom zo súdneho spisu nezistil také objektívne relevantné skutočnosti, ktoré by disciplinárne obvinenej bránili v predmetnej veci konať plynulo a bez prieťahov.

7. V súvislosti s odôvodnením navrhovaného disciplinárneho opatrenia disciplinárny navrhovateľ v podstatnom dôvodil tým, že z individuálno-preventívneho hľadiska je na mieste pôsobiť na disciplinárne obvinenú disciplinárnym opatrením - napomenutím. K takémuto záveru ho viedlo zohľadnenie stavu senátu disciplinárne obvinenej, reálnej vybaviteľnosti vecí a zdravotného stavu disciplinárne obvinenej. Zohľadnil, že disciplinárne obvinená upozornila predsedu súdu na nepriaznivý kvantitatívny stav v jej súdnom oddelení a taktiež aj mieru zavinenia disciplinárne obvinenej.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvinenej

8. Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania bolo disciplinárne obvinenej doručené spolu s disciplinárnym návrhom dňa 18. marca 2022. Disciplinárne obvinená, súc poučená o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu a k predloženým dôkazom ako aj o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu a práve zvoliť si obhajcu, doručila najvyššiemu správne súdu dňa 1. apríla 2022 podanie zo dňa 30. marca 2022 označené ako „Vyjadrenie sa k upovedomeniu o začatí disciplinárneho konania podaného dňa 01.03.2022, č.k. 32D/3/2022“ (ďalej len „vyjadrenie“).

9. Disciplinárne obvinená sa vo vyjadrení odvolala na svoje skoršie podanie (zo dňa 10. júna 2021, ktoré bolo prílohou disciplinárneho návrhu) a zdôraznila, že v relevantnom čase mala problémy v senáte, či už s asistentkou alebo s vyššou súdnou úradníčkou v rokoch 2016 a 2017, pričom z dôvodu odchodu sudcov zo súdu musela okrem „svojich“ vecí rozhodovať aj prerozdelené veci. Poukázala taktiež na zdravotné problémy, ktoré mala v rokoch 2018 a 2019 a ktoré zapríčinili spomalenie jej pracovného tempa. Zdôraznila, že v jej prípade nedošlo k dlhodobej práceneschopnosti aj preto, aby „jej“ veci nemuseli byť prerozdelené medzi ostatných sudcov. O zníženom pracovnom tempe mala byť informovaná aj vtedajšia predsedníčka Y. B.F. M. N.. Ďalej uviedla, že „Aj napriek zdravotným problémom, ako som uviedla aj vo svojom vyjadrení som sa snažila dosahovať výsledky, čo je zrejme aj zo štatistických listov, pričom podľa prehľadu vybavovania vecí v agende C a CSP, som za roky 2018, 2019, 2020 a 2021 patrila medzi najvýkonnejších sudcov, čo sa týka rozhodovania vecí a hlavne rozhodovania vecí rozsudkom.“. Následne však uznala, že v predmetnej veci nekonala promptne, pričom nešlo o úmyselné konanie.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

10. V rámci predbežného šetrenia disciplinárny senát požiadal Okresný súd Bratislava V o zapožičanie spisu sp. zn. 23Cr/11/2020 a z Y.S. B. N. mu bol poskytnutý osobný spis disciplinárne obvinenej, prehľad pojednávacích dní so záznamom pojednávaných vecí za obdobie rokov 2018 až 2020, tabuľky nerozhodnutých vecí v registri C starších ako 2 roky a prehľad počtu nevybavených/nerozhodnutých vecí disciplinárne obvinenej od 1. januára 2018.

11. Najvyšší správny súd v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu ku skutku vymedzenému v skutkovej vete disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z..

IV.

Ústne pojednávanie vo veci, dokazovanie a záverečné reči

12. Ústne pojednávanie sa vo veci uskutočnilo dňa 21. novembra 2022. Zúčastnil sa ho len zástupca disciplinárneho navrhovateľa; disciplinárne obvinená (ktorej bolo upovedomenie o zmene termínu ústneho pojednávania doručené 14. októbra 2022) sa práva účasti na ústnom pojednávaní vzdala

vo svojom vyjadrení (podaní zo dňa 30. marca 2022, v ktorom uviedla „V prípade prejednaní disciplinárneho návrhu súhlasím s tým, aby sa vo veci rozhodlo bez mojej prítomnosti.“) a preto najvyšší správny súd podľa § 29 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti. Predsedníčka senátu zistila, že neexistujú žiadne právne prekážky riadneho ústneho pojednávania vo veci. Na ústnom pojednávaní disciplinárny navrhovateľ predniesol disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením. Následne poverený člen disciplinárneho senátu oboznámil vyjadrenie disciplinárne obvinenej z 30. marca 2022.

13. Najvyšší správny súd vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkaz v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- Ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2017 (č. l. 10);
- Ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2018 (č. l. 11);
- Ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2019 (č. l. 12);
- Ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2020 (č. l. 13);
- List predsedu Y. B. N. adresovaný Ministerstvu spravodlivosti SR zo 16. júna 2021 (č. l. 14);
- Úradný záznam z 5. novembra 2020, Spr 1993/20 (č. l. 22);
- Písomné napomenutie z 18. marca 2021, Spr 1983/20 (č. l. 35);
- Podanie označené ako „Vyjadrenie sa k úkonom vo veci 17Csr/1/2016“ z 10. júna 2021 (č. l. 38);
- Podanie označené ako „Vyjadrenie sa k upovedomeniu o začatí disciplinárneho konania podaného dňa 01.03.2022 č.k. 32D/3/2022“ z 30. marca 2022 (č. l. 53);
- Úradný záznam zo 4. apríla 2018 nachádzajúci sa v spise OS BA V sp.zn. 23Cr/11/2020 na č.l. 178;
- Prípis označený ako „Postúpenie“ z 3. augusta 2020 nachádzajúci sa v spise OS BA V sp.zn. 23Cr/11/2020 na č. l. 265.

14. Vo svojej záverečnej reči zástupca disciplinárneho navrhovateľa v podstatnom uviedol, že zotrváva na disciplinárnom návrhu.

V.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

15. Najvyšší správny súd vychádzal z nižšie uvedených skutočností, ktoré boli rozhodné pre prijatie záveru vyjadreného vo výrokovvej časti rozhodnutia, pričom sa taktiež riadil nižšie uvádzanými úvahami. Nasledovné skutočnosti, ktoré sa týkajú skutku, na ktorý sa disciplinárny návrh vzťahuje, disciplinárny senát považoval za nesporné medzi disciplinárnym navrhovateľom a disciplinárne obvinenou:

(a) na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Ncb/5/2016-23 z 29. februára 2016 bol spis (ktorý bol naposledy vedený pod sp.zn. 23Cr/11/2020 na Okresnom súde Bratislava V) postúpený Y. B. N. dňa 12. apríla 2016;

(b) na Y. B. N. bola vec vedená pod sp.zn. 17Csr/1/2016 a dňa 12. apríla 2016 bola pridelená zákonnej sudkyňi - disciplinárne obvinenej;

(c) disciplinárne obvinená 7. apríla 2017 zaslala rozhodcovskému súdu žiadosť o zaslanie rozhodcovského spisu; tento bol súdu doručený 26. apríla 2017;

(d) disciplinárne obvinená dňa 7. februára 2018 vytýčila termín pojednávania vo veci na 5. apríla 2018, ktorý termín však dňa 4. apríla 2018 z „procesných dôvodov“ zrušila;

(e) prípisom zo dňa 3. augusta 2020 Y. B. N. vec postúpil Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu kauzálnej príslušnosti;

(f) k samotnému postúpeniu spisu došlo v novembri 2020, následne bola vec vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23Cr/11/2020.

16. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcom bode vyplýva, že čo sa týka skutku vymedzeného v disciplinárnom návrhu, nie je medzi disciplinárne obvinenou a disciplinárnym navrhovateľom sporné, že vo veci vedenej na Y. B. N. pod sp.zn. 17Csr/1/2016 bola disciplinárne obvinená nečinná v období od 4. apríla 2018 (kedy zrušila termín pojednávania) až do 3. augusta 2020 (kedy vydala prípis na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava V). Išlo pritom a nečinnosť absolútnu, v spise v danom období nie je reflektovaná žiadna aktivita alebo úkon disciplinárne obvinenej. Toto obdobie nečinnosti trvalo 28 mesiacov.

17. Medzi disciplinárne obvinenou a disciplinárnym navrhovateľom je teda sporná len kvalifikácia uvedeného skutku, teda absolútnej nečinnosti disciplinárne obvinenej, keď:

(a) disciplinárny navrhovateľ v označenom postupe identifikoval porušenie ustanovenia čl. 2 ods. 1 a čl. 17 CSP a teda porušenie povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z.;

(b) a zároveň disciplinárny navrhovateľ konštatoval, že v predmetnej veci neidentifikoval žiadne objektívne relevantné skutočnosti, ktoré by disciplinárne obvinenej bránili vo veci konať plynulo a bez prieťahov;

(c) naopak, disciplinárne obvinená, hoci uviedla, že „... je pravdou, že v predmetnej veci som nekonala promptne ...“ zdôraznila, že nešlo o úmyselné konanie. Poukázala pritom na nasledovné skutočnosti: (i) problémy v senáte - jednak s asistentkou, jednak vyššou súdnou úradníčkou v rokoch 2016 a 2017; (ii) navýšenie stavu vecí v senáte z dôvodu odchodu sudcov na krajský súd resp. na materské dovolenky a s tým súvisiace prerozdelenie vecí; (iii) zdravotné problémy v rokoch 2018 a 2019 a s nimi súvisiace spomalenie systému práce a zároveň (iv) uviedla, že napriek týmto skutočnostiam „... za roky 2018, 2019, 2020 a 2021 patrila medzi najvýkonnejších sudcov, čo sa týka rozhodovania vecí a hlavne rozhodovania vecí rozsudkom.“

18. Po vykonanom dokazovaní dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinená svojou absolútnou nečinnosťou v období od 4. apríla 2018 do 3. augusta 2020 (teda v období identickom, ako ho identifikoval disciplinárny navrhovateľ vo svojom návrhu) spôsobila prieťahy. Ostatne, táto skutočnosť ani nebola sporná. Disciplinárny senát sa preto následne zamerl na to, či sa disciplinárne obvinená uvedeným skutkom nedopustila porušenia povinností sudcu vyplývajúcich z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. a tým aj disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z.. Podľa § 30 ods. 4 (časť pred bodkočiarkou) zákona o sudcoch je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

19. Povinnosť sudcu konať v pridelených veciach plynulo má pritom subjektívny i objektívny rozmer. Činnosť sudcu má okrem klasického právne-aplikačného rozmeru spojeného s rozhodovaním aj rozmer manažérsky spočívajúci v takej organizácii práce sudcu, resp. súdneho oddelenia, ktorá je efektívna a rozumne obhájiteľná. Z uvedeného vyplýva, že disciplinárny senát v rámci svojho rozhodovania musel posudzovať a vážiť dva prvky a to (i) jednak vyťaženosť resp. preťaženosť súdneho oddelenia disciplinárne obvinenej [zohľadniac pritom aj jej výkonnosť, ktorú ilustrujú štatistické výkazy ako aj objektívne prekážky vo výkone činnosti (praceneschopnosť, problémy s asistentkou a vyššou súdnou úradníčkou a pod.), na ktoré disciplinárne obvinená poukázala vo svojom vyjadrení] a (ii) na druhej strane organizáciu súdneho oddelenia, ktorá napriek (resp. práve kvôli) jeho vyťaženosť resp. preťaženosť musí vykazovať znaky racionálnosti a efektivity.

20. Inými slovami, sudca by si mal zorganizovať prácu efektívne a rozumne tak, aby konal v pridelených veciach plynulo. Tento subjektívny rozmer je však determinovaný objektívnym rozmerom, ktorý spočíva v tom, že pokiaľ počet pridelených vecí presiahne únosnú hranicu, ani najefektívnejšia organizácia práce sudcu nezabráni vzniku prieťahov. Netreba zabúdať, že sudca je človek a nie stroj, čo znamená, že medzi počtom jemu pridelených vecí a počtom vybavených vecí nie je nekončiacia priama úmernosť. Tiež platí, že nie je vec ako vec. Ani to najdokonalejšie „váženie vecí“ nemôže postihnúť všetky osobitosti a procesné nuansy konkrétneho prípadu a tým pádom každé zovšeobecňovanie v tomto smere je už od počiatku poznačené atribútom nepresnosti (vychádzajúc z axiómy Omnis comparatio claudicat nisi in puncto comparationis). Zodpovednosť sudcu za vznik prieťahov pri rozhodovaní nie je postavená na objektívnej zodpovednosti. Zákon vyžaduje u sudcu buď úmyselné zavinenie alebo zavinenie z vedomej nedbanlivosti (§ 115a zákona č. 385/2000 Z.z.). Ak je však nesplnenie povinnosti sudcu konať bez zbytočných prieťahov zapríčinené objektívnymi okolnosťami spočívajúcimi v nedostatočnom zabezpečení podmienok pre riadny chod justície v dôsledku nedostatočnej starostlivosti zo strany štátu (výkonnej moci), je (vo všeobecnosti) vylúčené subjektívne zavinenie sudcu za zbytočné prieťahy. Najvyšší správny súd však zdôrazňuje, že ani objektívna nemožnosť zvládnuť vysoký nápad vecí (sama osebe) neexkluduje sudcu z akéhokoľvek porušenia povinnosti podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z.. Osobitne ho a priori nevyvíňa z možného porušenia (porušovania) povinnosti konať v pridelených veciach plynulo, ktorá povinnosť je reflektovaná aj do správnej organizácie práce súdneho oddelenia.

21. Hľadiac na prejednávajúcu vec vyššie opísanou optikou posudzoval disciplinárny senát konanie (činnosť resp. nečinnosť) disciplinárne obvinenej vo veci vedenej pod sp.zn. 17Csr/1/2016. Disciplinárny senát sa najmä zamerl na moment, kedy došlo zo strany disciplinárne obvinenej k prerušeniu

nečinnosti, teda na úkon, ktorý daný priet'ah ukončil. Týmto momentom bolo vydanie prípisu, ktorým Y. B. N. dňa 3. augusta 2020 postúpil vec z dôvodu kauzálnej príslušnosti Okresnému súdu Bratislava V. Disciplinárny senát dospel k záveru, že tento úkon svojou zložitou (jednoduchý procesný úkon) vo všeobecnej rovine ani v náznaku nekonkuroval úkonom meritórnym alebo procesne zložitým a teda disciplinárny senát v ďalšom ani neposudzoval, či v relevantnom čase bola disciplinárne obvinená zahľtená inou prácou natoľko, že by takýto úkon vykonať nemohla. Naopak, disciplinárny senát dospel k záveru, že racionálnej a efektívnej organizácii práce by zodpovedalo (a takýto postup považoval disciplinárny senát za jediný zmysluplný), ak by disciplinárne obvinená daný úkon (prípís o postúpení veci) urobila spolu resp. okamžite po tom, ako zrušila termín pojednávania dňa 4. apríla 2018, teda v čase, keď bola s obsahom spisu bezprostredne oboznámená a boli jej zrejme nevyhnutné procesné úkony. Z pohľadu organizácie práce preto disciplinárnemu senátu nedávalo žiaden zmysel, aby disciplinárne obvinená súdny spis v opísanom štádiu jednoducho odložila a vrátila sa k nemu až po vyše dvoch rokoch. To všetko osobitne prihliadajúc na preťaženosť súdneho oddelenia disciplinárne obvinenej, ktorá preťaženosť znásobovala resp. znásobuje potrebu vyhnúť sa iracionálnym konaniam. Inými slovami, najvyšší správny súd dospel k záveru, že ani enormná vyťaženosť súdneho oddelenia disciplinárne obvinenej resp. iné objektívne faktory, ktoré by jej boli mohli brániť v riadnom plnení si svojich povinností, nebola spôsobilá ospravedlniť konkrétne (opísané) zlyhanie disciplinárne obvinenej spočívajúce v tak flagrantom zanedbaní zmysluplnej organizácie práce.

VI.

Disciplinárne opatrenie

22. Najvyšší správny súd teda dospel k záveru, že disciplinárne obvinená sa disciplinárneho previnenia dopustila a to tým, že v súdnom konaní spôsobila vyššie opísaný priet'ah. Najvyšší správny súd pri ukladaní sankcie vychádzal z disciplinárneho návrhu, v ktorom disciplinárny navrhovateľ zohľadnil aj okolnosti týkajúce sa jednak výkonnosti disciplinárne obvinenej jednak prekážky, ktoré jej mohli brániť v riadnom plnení si povinností. Vzhľadom na uvedené považuje najvyšší správny súd disciplinárnym navrhovateľom navrhované disciplinárne opatrenie - napomenutie, ako najmiernejšiu formu disciplinárneho opatrenia, za primerané a zodpovedajúce okolnostiam prejednávanej veci.

23. Na základe týchto skutočností najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenej (ktorú uznal za vinnú), uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.