

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: X. J., R.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/X, XXX XX H., proti odporkyni: R. J., R.. XX.XX.XXXX, S. XXX, I., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/118/2019-43 zo dňa 17.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.09.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k odporkyni bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/118/2019-43 zo dňa 17.12.2019. V tom čase maloletá odporkyňa bola týmto rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 120,00 eur mesačne. Odporkyňa dňa 30.06.2021 ukončila štúdium na I. V. Š. O.. A. vo Vranove nad Topľou a v súčasnosti je evidovaná na ÚPSVaR Vranov nad Topľou ako uchádzačka o zamestnanie. Vzhľadom k vyššie uvedenému je toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Odporkyňa sa k podanému návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/118/2019, správou ÚPSVaR, výsluchom navrhovateľa a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/118/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 17.12.2019 bolo zvýšené výživné zo strany navrhovateľa zo sumy 60,00 eur na sumu 80,00 eur vo vzťahu k R. J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2020.

5. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou dňa 05.11.2021 vyplýva, že odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2021 a evidencia naďalej trvá. Zároveň bolo súdu oznámené, že odporkyňa nepoberá žiadne dávky a príspevky poskytované úradom.

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 08.11.2021 vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že dňa 07.07.2021 bola podaná žiadosť o

zaradenie do evidencie v mieste trvalého bydliska. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke. Nepoberá žiadne sociálne dávky.

7. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že odporkyňa ukončila štúdiu dňa 30.06.2021. Jednalo sa o 3 ročnú školu. V súčasnosti je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR. Odporkyňa nemá zrejme žiaden príjem. On je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce vo výške 130,00 eur. Toho času žije s priateľkou. Spoločné deti nemajú.

8. Odporkyňa napriek opakovanému predvolaniu sa na pojednávanie nedostavila. K návrhu sa nevyjadrila.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Odporkyňa ukončila štúdium na I. V. Š. O.. A. a vo vzdelávaní ďalej nepokračuje. Navrhovateľ je nezamestnaný a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v evidencii nezamestnaných. Rovnako odporkyňa je nezamestnaná a evidovaná ako nezamestnaná. Odporkyňa tým, že ukončila štúdiu, v štúdiu ďalej nepokračuje, nadobudla ala schopnosť sama sa a tým sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. S poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.