

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200066
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200066.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, prísediacich sudcov JUDr. Jaroslava Mráza a Františka Radza, v disciplinárnej veci vedenej proti I.. W. G., súdному exekútorovi so sídlom Exekútorského úradu G. XX, XXX XX D., v konaní o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 v spojení s § 220 ods. 2 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podanému dňa 14. apríla 2022, na ústnom pojednávaní dňa 5. decembra 2022, t a k t o

r o z h o d o l i :

Disciplinárne obvinený I.. W. G., narodený XX. I. XXXX, súdny exekútor so sídlom Exekútorského úradu G. XX, XXX XX D.

I.

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok)

u?z?n á v?a? v?i?n n ý m, ž e

ako poverený exekútor v exekučnom konaní

4/ nepredložil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej ako „ministerstvo“) exekučný spis EX 214/2004 v stanovenej 10-dňovej lehote po tom, ako ho na to v rámci výkonu štátneho dohľadu nad jeho postupom vyzvalo ministerstvo listom zo dňa 07.05.2021, ktorý mu bol doručený dňa 20.05.2021, pričom tak urobil až dňa 20.10.2021,

18/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 po tom, ako mu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 14.06.2021, nevyzval oprávneného na vyjadrenie sa k predmetnému návrhu v lehote nie kratšej ako 10 dní, ale predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zaslal priamo listom zo dňa 13.07.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica za účelom rozhodnutia,

19/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 odo dňa 13.03.2021, teda do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (13.09.2020), neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 30.12.2021, kedy súdny exekútor vyhotovil vyjadrenie pre ministerstvo,

20/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 odo dňa 13.09.2020, teda do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (13.03.2021), neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 30.12.2021, kedy súdny exekútor vyhotovil vyjadrenie pre ministerstvo,

t e d a

v bode 4/ porušil ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku,

v bode 18/ porušil ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku,

v bode 19/ porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku,

v bode 20/ porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku,

č í m s a

dopustil disciplinárnych previnení podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku

z a t o s a m u u k l a d á

súhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 - p e ň a ž n á p o k u t a vo výške 200,- eur.

II.

Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) sa

spod disciplinárneho návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 14.04.2022 v časti disciplinárneho návrhu 1 až 3, 5 až 17 a 21

o s l o b o d z u j e

pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

III.

Podľa § 38 ods. 2 DSP je disciplinárne obvinený I.. W. G. p o v i n ý nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie disciplinárneho konania

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľka“) návrhom z 13. apríla 2022, ktorý bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručený 14. apríla 2022 sa domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora I.. W. G. vinným za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 v spojení s § 220 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku spočívajúcom v tom, že:

1/ v exekučnom konaní EX 214/2014 po tom, čo bol jeho zástupcovi doručený list Okresného súdu Nitra zo dňa 19.03.2020, ktorým bol usmernený pre postup v zmysle § 2,3 a 5 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZOUNEK“) a po tom, čo mu dňa 17.12.2020 skončilo prerušenie výkonu funkcie exekútora nevyhotovil upovedomenie o zastavení starej exekúcie, a to až do dňa 08.03.2021, kedy mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/149/2014 zo dňa 25.01.2021, ktorým súd určil, že došlo k zastaveniu exekúcie v zmysle ZOUNEK,

2/ v exekučnom konaní EX 214/2014 po tom, čo dňa 23.03.2021 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/149/2014 zo dňa 25.01.2021, vydal príkazy na odblokovanie účtu povinného adresované Všeobecnej úverovej banke, a.s., Prvej stavebnej sporiteľni a.s., Tatra Banke, a.s., mbank BRE bank SA, spolu s príkazom na odblokovanie motorových vozidiel povinného adresovaný Krajskému dopravnému inšpektorátu Bratislava až dňa 14.06.2021,

3/ v exekučnom konaní EX 214/2004 vydal dňa 14.06.2021 upovedomenie o zastavení starej exekúcie napriek tomu, že v tom čase už bolo právoplatné uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/149/2014 zo dňa 25.01.2021, v ktorom Okresný súd Nitra určil, že došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania,

4/ nepredložil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej ako „ministerstvo“) exekučný spis EX 214/2004 v stanovenej 10-dňovej lehote po tom, ako ho na to v rámci výkonu štátneho dohľadu nad jeho postupom vyzvalo ministerstvo listom zo dňa 07.05.2021, ktorý mu bol doručený dňa 20.05.2021, pričom tak urobil až dňa 20.10.2021,

5/ v exekučnom konaní 136 EX 269/21 nekonal odo dňa 17.02.2021, kedy mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, a to až do dňa 18.06.2021, keď vydal upovedomenie o začatí exekúcie a vyzval povinných listami zo dňa 18.06.2021 na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie,

6/ v exekučnom konaní 136 EX 269/21 od uplynutia troch mesiacov od začatia exekučného konania, teda odo dňa 17.05.2021 až do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu, neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol,

7/ v exekučnom konaní 136 EX 269/21 nereagoval na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica o poskytnutie súčinnosti zo dňa 13.07.2021, až do dňa 27.08.2021, kedy bolo vydané uznesenie, ktorým došlo k zmene súdneho exekútora,

8/ v exekučnom konaní 136 EX 56/19 nekonal odo dňa 08.01.2021, kedy bol ustanovený za náhradníka súdneho exekútora I.. R. G., a to až do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu,

9/ v exekučnom konaní 136 EX 56/19 odo dňa 17.04.2021, teda 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (17.10.2020) neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu,

10/ v exekučnom konaní 136 EX 28/20 nekonal odo dňa 08.01.2021, kedy bol ustanovený za náhradníka súdneho exekútora I.. R. G., a to až do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu,

11/ v exekučnom konaní 136 EX 28/20 odo dňa 13.04.2021, teda do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej o stave exekúcie (13.10.2020) neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu,

12/ v exekučnom konaní 136 EX 12/21 nekonal odo dňa 08.01.2021, kedy bol ustanovený za náhradníka súdneho exekútora I.. R. G., a to až do dňa 18.06.2021, kedy vydal upovedomenie o začatí exekúcie, spolu s výzvou pre povinnú na poskytnutie súčinnosti, príkazom na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z bankového účtu, ktorý zaslal Slovenskej sporiteľni, a.s. a príkazom na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorý zaslal spoločnosti Amazon Fullfillment Slovakia s.r.o.,

13/ v exekučnom konaní 136 EX12/21 od uplynutia troch mesiacov od začatia exekučného konania, teda odo dňa 28.01.2021 do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu, neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť, alebo postihol,

14/ v exekučnom konaní 136 Ex 107/21 nekonal odo dňa 08.01.2021, kedy bol ustanovený za náhradníka súdneho exekútora I.. R. G., a to až do dňa 17.06.2021, kedy vydal upovedomenie o začatí exekúcie, spolu s výzvou pre povinného na poskytnutie súčinnosti,

15/ v exekučnom konaní 136 EX 107/21 od uplynutia troch mesiacov od začatia exekučného konania, teda odo dňa 07.03.2021 do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu, neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol,

16/ v exekučnom konaní 136 EX 213/21 nekonal odo dňa 26.01.2021, kedy mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, a to až do dňa 11.06.2021, kedy vydal upovedomenie o začatí exekúcie, spolu s výzvou pre povinnú na poskytnutie súčinnosti,

17/ v exekučnom konaní 136 EX 213/21 do uplynutia troch mesiacov od začatia exekučného konania, teda odo dňa 26.04.2021 do dňa 27.07.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu, neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol,

18/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 po tom, ako mu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 14.06.2021, nevyzval oprávneného na vyjadrenie sa k predmetnému návrhu v lehote nie kratšej ako 10 dní, ale predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zaslal priamo listom zo dňa 13.07.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica za účelom rozhodnutia,

19/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 odo dňa 13.03.2021, teda do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (13.09.2020), neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 30.12.2021, kedy súdny exekútor vyhotovil vyjadrenie pre ministerstvo,

20/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 odo dňa 13.09.2021, teda do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (13.03.2021), neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 30.12.2021, kedy súdny exekútor vyhotovil vyjadrenie pre ministerstvo,

21/ v exekučnom konaní 136 EX 730/19 nereagoval na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica o poskytnutie súčinnosti zo dňa 03.08.2021, a to od jeho doručenia dňa 03.08.2021 až do dňa 03.02.2022, kedy bolo vydané uznesenie, ktorým došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania.

22. Navrhovateľka disciplinárny návrh odôvodnila tým, že ministerstvo začalo vykonávať štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvineného notára v súvislosti s:

- exekučným konaním EX 214/2014 na základe podania C. C. zo dňa 07.04.2021 (podnet 1), ktoré bolo ministerstvu doručené dňa 19.04.2021. Podávateľ v podnete 1 uviedol to, že súdny exekútor nezastavil predmetné exekučné konanie napriek tomu, že tak mal urobiť v zmysle ZOUNEK a tiež uviedol, že súdny exekútor nereaguje na jeho listy, telefonáty a e-maily, pričom poukázal aj na to, že mu na bankových účtoch blokuje súdny exekútor sumu vo výške 149,- eur. Ministerstvo na základe podnetu rozhodlo pristúpiť k prešetreniu postupu súdneho exekútora v predmetnom exekučnom konaní, preto v zmysle § 8 Exekučného poriadku vyzvalo súdneho exekútora listom zo dňa 07.05.2021 na predloženie exekučného spisu EX 214/2014 a vyjadrenie sa k tvrdeniam uvedeným v podnete 1, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva ministerstva zo dňa 07.05.2021 bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 20.05.2021. Dňa 14.06.2021 bolo ministerstvu doručené vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 26.05.2021. Súdny exekútor však k svojmu vyjadreniu nepriložil predmetný exekučný spis, keďže uviedol, že tento zaslal Okresnému súdu Nitra kvôli vyčísleniu exekučných trov. Súdny exekútor však k svojmu vyjadreniu priložil kópiu uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/149/2014 zo dňa 25.01.2021, ktorým súd určil, že došlo k zastaveniu exekučného konania EX 214/2014 v zmysle ZOUNEK. Ministerstvo preto e-mailom zo dňa 30.06.2021 požiadalo Okresný súd Nitra o vyjadrenie, či sa predmetný exekučný spis

nachádza na súde z dôvodu rozhodovania o exekučných trovách. Následne bolo ministerstvu doručené vyjadrenie Okresného súdu Nitra zo dňa 01.07.2021. Okresný súd Nitra vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 19.03.2020 zaslal predmetný exekučný spis súdnemu exekútorovi, ktorý mu bol doručený dňa 08.04.2020. Okresný súd Nitra zároveň vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 25.01.2021 vydal uznesenie č.k. 17Er/149/2014-17, ktorým určil, že došlo k zastaveniu exekučného konania v zmysle ZOUNEK. Okresný súd Nitra vo svojom vyjadrení tiež uviedol, že uznesenie o zastavení exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 08.03.2021, pričom právoplatnosť nadobudlo dňa 23.03.2021. Ministerstvo preto listom zo dňa 08.07.2021 vyzvalo súdneho exekútora opätovne na predloženie exekučného spisu. Keďže súdny exekútor ani napriek opätovnej žiadosti nezaslal ministerstvu požadovaný exekučný spis, ministerstvo opätovne vyzvalo súdneho exekútora listom zo dňa 13.09.2021 na predloženie exekučného spisu s tým, že ho upozornilo na to, že v zmysle § 8 ods. 8 Exekučného poriadku je neposkytnutie súčinnosti ministerstvu disciplinárnym previnením súdneho exekútora. Následne dňa 11.10.2021 bol ministerstvu elektronicky doručený list súdneho exekútora zo dňa 11.10.2021, v ktorom uviedol, že dňa 11.10.2021 zaslal predmetný exekučný spis ministerstvu poštovou prepravou. Dňa 20.10.2021 bol ministerstvu doručený predmetný exekučný spis. Ministerstvo následne pristúpilo k preskúmaniu všetkých zabezpečených listín. Ministerstvo vykonaným preskúmaním exekučného spisu EX 214/2004 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 5403 152001, ktoré vydal Okresný súd Nitra dňa 24.02.2014. Predmetné poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.03.2014. Súdny exekútor následne dňa 04.04.2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Z exekučného spisu EX 214/2004 vyplýva, že súdny exekútor pristúpil k vykonávaniu exekúcie, keď dňa 03.04.2014 vydal príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu, ktorý zaslal viacerým bankám (4). Súdny exekútor zároveň listom zo dňa 04.04.2014 vyzval povinného na vyhlásenie o majetku. Zo zabezpečeného exekučného spisu EX 214/2004 vyplýva, že sa súdnemu exekútorovi nepodarilo doručiť predmetné upovedomenie o začatí exekúcie povinnému, preto súdny exekútor listom zo dňa 10.06.2014 požiadal v tomto smere Mestskú políciu v Nitre o poskytnutie súčinnosti. Mestská polícia v Nitre listom zo dňa 23.09.2014 súdnemu exekútorovi oznámila, že sa povinnému nepodarilo doručiť predmetné upovedomenie o začatí exekúcie. Súdny exekútor preto listom zo dňa 27.10.2017 podal Okresnému súdu Nitra podnet na zastavenie exekúcie. Súdnemu exekútorovi bol následne odo dňa 03.11.2017 prerušený výkon funkcie exekútora. Z exekučného spisu EX 214/2004 vyplýva, že dňa 12.07.2018 bol I. R. G.T. ako zástupcovi súdneho exekútora doručený list Okresného súdu Nitra zo dňa 19.02.2018, v ktorom vyzval zástupcu súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie predmetného exekučného spisu. Zástupca súdneho exekútora preto v prílohe listu zo dňa 12.07.2018 zaslal Okresnému súdu Nitra predmetný exekučný spis. Okresný súd Nitra následne listom zo dňa 19.03.2020 oznámil zástupcovi súdneho exekútora to, že nebude rozhodovať o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 27.10.2017, keďže k 01.01.2020 nadobudol účinnosť ZOUNEK a preto je v predmetnom exekučnom konaní potrebné postupovať v zmysle § 2, 3 a 5 ZOUNEK. Následne sa súdnemu exekútorovi dňa 17.12.2020 skončilo prerušenie výkonu funkcie exekútora. Súdny exekútor následne dňa 14.06.2021 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zmysle ZOUNEK. Z exekučného spisu tiež vyplýva, že súdny exekútor vydal dňa 14.06.2021 príkazy na odblokovanie účtu, ktoré zaslal Všeobecnej úverovej banke, a.s., Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., Tatra banke, a.s., mbank BRE Bank SA. Z exekučného spisu EX 214/2004 taktiež vyplýva, že súdny exekútor vydal dňa 14.06.2021 príkaz na odblokovanie motorového vozidla povinného, ktoré zaslal Krajskému dopravnému inšpektorátu Bratislava.

- exekučným konaním 136 EX 269/21 na základe podania Mgr. Petra Kubalu, advokáta zo dňa 20.06.2021 (podnet 2).

Ministerstvo sa na základe podnetu 2 rozhodlo v zmysle § 8 ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku vykonať účelovú previerku exekútorského úradu súdneho exekútora. Dňa 27.07.2021 o 10:00 hod. ministerstvo vykonalo účelovú previerku exekútorského úradu, počas ktorej si zabezpečilo okrem exekučného spisu 136EX 269/21 aj ďalších päť náhodne vybraných exekučných spisov. Ministerstvo preskúmaním zabezpečeného exekučného spisu 136EX 269/21 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121239429, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.02.2021 sp. zn. 74Ek/470/2021. Následne súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.06.2021. Súdny exekútor zároveň listom zo dňa 18.06.2021 vyzval povinných o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie. V príslušnom exekučnom spise je tiež uvedená e-mailová komunikácia oprávneného zo dňa 18.02.2021, 25.02.2021 a 08.04.2021, v ktorej žiadal súdneho exekútora o informovanie o stave exekučného konania. Exekučný spis 136EX

269/21 následne neobsahuje žiadne ďalšie úkony, ktoré by preukazovali aktívny postup súdneho exekútora, a to až do vykonania previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021. V priebehu vykonávania štátneho dohľadu nad činnosťou súdneho exekútora bolo ministerstvu dňa 22.03.2022 doručené e-mailové podanie Mgr. Petra Kubalu, advokáta (podávateľa 2), ku ktorému tento priložil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/470/2021 zo dňa 27.08.2021 spolu s listom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.08.2021, ktorým predseda Okresného súdu Banská Bystrica vybavil sťažnosť O. J. (podávateľa 3) na prieťahy v predmetnom exekučnom konaní. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/470/2021 zo dňa 27.08.2021 vyplýva, že súdny exekútor neposkytol Okresnému súdu Banská Bystrica požadovanú súčinnosť, keďže žiadnym spôsobom nereagoval na žiadosť Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.07.2021, ktorou bol súdny exekútor vyzvaný na zaslanie správy o priebehu exekučného konania, a to v lehote 10 dní. Ministerstvo po oboznámení sa s uznesením zistilo tiež, že súdny exekútor nereagoval ani na opätovnú žiadosť Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.08.2021, ktorou bol súdny exekútor opätovne vyzvaný na zaslanie správy o priebehu exekučného konania.

-z exekučného spisu 136 EX 56/19, ktoré si ministerstvo zabezpečilo počas previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021 zistilo, že sa exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6119206607, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.01.2019 sp. zn. 61Ek/65/2019. Z exekučného spisu vyplýva, že bývalý súdny exekútor dňa 22.01.2019 požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu, pričom mu odpoveď bola doručená dňa 28.01.2019. Následne bývalý súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 04.11.2019. Zároveň bývalý súdny exekútor listom zo dňa 04.11.2019 vyzval povinného na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie. V príslušnom exekučnom spise je tiež uvedená poštová obálka s nedoručeným upovedomením o začatí exekúcie, ktorá sa bývalému súdному exekútorovi dňa 17.12.2019 vrátila kvôli tomu, že si ju povinný neprevzal v odbernej lehote. Následne dňa 08.01.2021 bol súdny exekútor ustanovený za náhradníka bývalého súdneho exekútora. Exekučný spis 136EX 56/19 následne neobsahuje žiadne ďalšie úkony, ktoré by preukazovali aktívny postup súdneho exekútora počas vedenia predmetného exekučného konania, a to až do vykonania previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021.

-z exekučného spisu 136 EX 28/20, ktoré si ministerstvo zabezpečilo počas previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6119456276, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.01.2020 sp. zn. 38Ek/2248/2019. Z exekučného spisu následne vyplýva, že bývalý súdny exekútor požiadal v období od 20.01.2020 do 27.01.2020 o súčinnosť viaceré banky (23), pričom zistil existenciu dvoch bankových účtov povinného. Následne bývalý súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.08.2020. Zároveň bývalý súdny exekútor vydal dňa 11.08.2020 príkazy na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z bankového účtu, ktoré zaslal Tatra banke a.s. a Československej obchodnej banke a.s. Následne dňa 08.01.2021 bol súdny exekútor ustanovený za náhradníka bývalého súdneho exekútora. Exekučný spis 136EX 28/20 následne neobsahuje žiadne ďalšie úkony, ktoré by preukazovali aktívny postup súdneho exekútora počas vedenia predmetného exekučného konania, a to až do vykonania previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021.

-z exekučného spisu 136 EX 12/21, ktoré si ministerstvo zabezpečilo počas previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6120401962, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.10.2020 sp. zn. 64Ek/1656/2020. Následne dňa 08.01.2021 bol súdny exekútor ustanovený za náhradníka bývalého súdneho exekútora. Z exekučného spisu vyplýva, že súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.06.2021. Zároveň súdny exekútor vydal dňa 18.06.2021 príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z bankového účtu, ktoré zaslal Slovenskej sporiteľni a.s. Súdny exekútor taktiež dňa 18.06.2021 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorý zaslal spoločnosti Amazon Fullfillment Slovakia s.r.o. Súdny exekútor zároveň listom zo dňa 18.06.2021 vyzval povinného na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie. Exekučný spis 136 EX 12/21 následne neobsahuje žiadne ďalšie úkony, ktoré by preukazovali aktívny postup súdneho exekútora počas vedenia predmetného exekučného konania, a to až do vykonania previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021.

-z exekučného spisu 136 EX 107/21, ktoré si ministerstvo zabezpečilo počas previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na

vykonanie exekúcie č. 6120432439, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.12.2020 sp. zn. 37Ek/1939/2020. Následne dňa 08.01.2021 bol súdny exekútor ustanovený za náhradníka bývalého súdneho exekútora. Z príslušného exekučného spisu vyplýva, že súdnemu exekútorovi bola dňa 30.03.2021 doručená e-mailová žiadosť oprávneného, v ktorej ho oprávnený požiadal o informáciu o stave exekučného konania. Následne súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie až dňa 17.06.2021. Súdny exekútor zároveň listom zo dňa 17.06.2021 vyzval povinného na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie. V príslušnom exekučnom spise sú taktiež založené výpisy z katastra nehnuteľností súvisiace s majetkom povinného. Exekučný spis následne neobsahuje žiadne ďalšie úkony, ktoré by preukazovali aktívny postup súdneho exekútora počas vedenia predmetného exekučného konania, a to až do vykonania previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021.

-z exekučného spisu 136 EX 213/21, ktoré si ministerstvo zabezpečilo počas previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021 zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie 6121212983, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.01.2021 sp. zn. 21Ek/156/2021. Následne súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie až dňa 11.06.2021. Súdny exekútor zároveň listom zo dňa 11.06.2021 vyzval povinného na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie. Podľa príslušnej doručky uvedenej v exekučnom spise si povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.06.2021. Exekučný spis 136 EX 213/21 následne neobsahuje žiadne ďalšie úkony, ktoré by preukazovali aktívny postup súdneho exekútora počas vedenia predmetného exekučného konania, a to až do vykonania previerky exekútorského úradu dňa 27.07.2021.

3. Ministerstvo na základe podnetu 2 rozhodlo vykonať previerku exekútorského úradu dňa 27.07.2021, počas ktorej si zabezpečilo okrem exekučného spisu 136 EX 269/21 aj exekučný spis 136 EX 56/19, exekučný spis 136 EX 28/20, exekučný spis 136 EX 12/21, exekučný spis 136 EX 107/21 a exekučný spis 136 EX 213/21.

4. Ministerstvo začalo vykonávať štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvineného v súvislosti s exekučným konaním 136 EX 730/19 na základe podania O. J. zo dňa 10.11.2021 (podnet 3), ktoré bolo ministerstvu doručené dňa 16.11.2021. Ministerstvo preto v zmysle § 8 Exekučného poriadku vyzvalo súdneho exekútora listom zo dňa 02.12.2021 na predloženie exekučného spisu 136 EX 730/19 a vyjadrenie k tvrdeniam uvedeným v podnete O. J.. Dňa 07.01.2022 bolo ministerstvu doručené vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 30.12.2021 spolu s príslušným exekučným spisom. Ministerstvo preto pristúpilo k preskúmaniu všetkých zabezpečených listín. Zistilo, že sa predmetné exekučné konanie vedie na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6119435877 sp. zn. 4Ek/2144/2019 zo dňa 13.12.2019, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica. Predmetné poverenie bolo bývalému súdnemu exekútorovi doručené dňa 13.12.2019. Po doručení poverenia požiadal bývalý súdny exekútor o súčinnosť Sociálnu poisťovňu dňa 18.01.2020, pričom z elektronickej odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 24.01.2020 vyplynulo, že povinný poberal v tom čase nemocenskú dávku vo výške 297,90 eur a taktiež bol zamestnancom spoločnosti RUSTIQUE, a.s. (zamestnávateľ). Bývalý súdny exekútor následne konal až dňa 15.07.2020, keď vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 03.02.2021. Bývalý súdny exekútor zároveň dňa 15.07.2020 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, ktorý zaslal zamestnávateľovi. Bývalý súdny exekútor zároveň dňa 15.07.2020 vyzval povinného na predloženie vyhlásenia o majetku. Následne dňa 08.01.2021 bol súdny exekútor ustanovený za náhradníka bývalého súdneho exekútora. Súdny exekútor následne dňa 12.04.2021 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného. Z exekučného spisu 136 EX 730/19 následne vyplýva, že dňa 14.06.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného zo dňa 09.06.2021, označené ako „Námietky proti exekúcii“ (ďalej tiež „návrh na zastavenie exekúcie“). Súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie listom zo dňa 13.07.2021 preposlal Okresnému súdu Banská Bystrica, a to za účelom rozhodnutia. Súdny exekútor v tomto liste poukázal na to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nebol podaný v lehote 15 dní, od kedy si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie (dňa 03.02.2021). Z exekučného spisu 136 EX 730/19 následne nevyplýva, že by súdny exekútor na predmetnú výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.08.2021 akýmkoľvek spôsobom reagoval, a to až do predloženia exekučného spisu ministerstvu (výzva ministerstva na predloženie exekučného spisu bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 20.12.2021). Z exekučného spisu 136 EX 730/19 vyplýva, že posledným úkonom bolo vyjadrenie súdneho exekútora k podnetu O. J. (podnet 3) zo dňa 30.12.2021. Ministerstvo preto vzhľadom na nereagovanie súdneho exekútora na žiadosť Okresného súdu Banská Bystrica, požiadalo o súčinnosť

príslušný súd listom zo dňa 21.02.2022. Ministerstvo v tomto liste požiadalo Okresný súd Banská Bystrica o uvedenie toho, kedy bola výzva zo dňa 03.08.2021 doručená súdnemu exekútorovi, či súdny exekútor na predmetnú žiadosť nejakým spôsobom reagoval, resp. akým spôsobom postupoval Okresný súd Banská Bystrica voči súdnemu exekútorovi, kvôli jeho nereagovaniu na žiadosť (napr. urgencie, poriadkové pokuty a podobne). Dňa 07.03.2022 bola ministerstvu doručená odpoveď Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01.03.2022. Okresný súd Banská Bystrica v liste uviedol, že žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 03.08.2021 bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 03.08.2021. Okresný súd tiež uviedol, že následne bola súdnemu exekútorovi zaslaná urgencia v tejto veci zo dňa 31.08.2021, ktorá bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 31.08.2021. Okresný súd v liste zo dňa 01.03.2022 tiež uviedol, že súdnemu exekútorovi bola uznesením zo dňa 06.10.2021 uložená poriadková pokuta vo výške 30,- eur. Predmetné uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 27.10.2021, pričom súdny exekútor uhradil poriadkovú pokutu dňa 22.12.2021. Okresný súd tiež uviedol, že dňa 03.02.2022 vydal rozhodnutie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, ktorým došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania. V závere vyjadrenia zo dňa 01.03.2022 Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že so súdnym exekútorom majú všeobecnú skúsenosť v tom smere, že nereaguje na výzvy súdu.

5. S poukazom na uvedené navrhovateľka mohla tento disciplinárny návrh podať v rámci jednoročnej subjektívnej lehoty v bodoch 1 až 4 do dňa 19.04.2022, v bodoch 6 až 7 do dňa 20.06.2022, v bodoch 8 až 17 do dňa 27.07.2022 a v bodoch 18 až 21 do dňa 16.11.2022.

6. V rámci úvahy o navrhovanom disciplinárnom opatrení navrhovateľka poukázala v prvom rade na spôsob, akým sa súdny exekútor predmetných pochybení dopustil. V tomto ohľade poukázala na to, že súdny exekútor ako osoba s právnickým vzdelaním a dlhoročnými skúsenosťami v postavení súdneho exekútora (vymenovaný dňa 19.03.2007) musel vedieť o tom, aké sú jeho povinnosti počas vedenia predmetných exekúcií, no napriek tomu ich nedodrжал. Zo zistených skutočností mala navrhovateľka za to, že súdny exekútor po skončení prerušenia výkonu funkcie exekútora, resp. ustanovení za náhradníka súdneho exekútora I. R. G. nevedel predmetné exekučné konania riadne, s cieľom vymoženia exekučnej pohľadávky spolu s príslušenstvom. O uvedenej skutočnosti svedčia aj zistené prietahy vo viacerých (6) preskúmaných exekučných konaniach.

7. V nadväznosti na povahu zistených pochybení navrhovateľka podotkla, že súdny exekútor okrem iného nielenže neposkytol ministerstvu exekučný spis EX 214/2004 v rámci stanovenej lehoty, no dokonca odignoroval viaceré žiadosti (5) Okresného súdu Banská Bystrica o poskytnutie súčinnosti. V tomto smere podotkla, že súdnemu exekútorovi bolo kvôli odignorovaniu žiadosti Okresného súdu Banská Bystrica uložená aj poriadková pokuta vo výške 30,- eur (ktorá sa však ukázala ako nedostatočná), resp. muselo dôjsť k zmene súdneho exekútora v exekučnom konaní 136 EX 269/21. Uvedené skutočnosti preto navrhovateľka pokladala za priťažujúce okolnosti na strane súdneho exekútora.

8. V neprospech súdneho exekútora svedčí aj samotné množstvo pochybení, ktorých sa dopustil v predmetných exekučných konaniach. Na tomto mieste považovala navrhovateľka za potrebné podotknúť, že v každom jednom preskúmanom exekučnom konaní bolo zistené aspoň jedno pochybenie súdneho exekútora. Disciplinárne previnenia súdneho exekútora však najmä vzhľadom k dôsledkom navrhovateľka pokladá za závažné, keďže spôsobené prietahy, neinformovanie oprávnených o priebehu exekúcií, nerešpektovanie žiadosti ministerstva, či Okresného súdu Banská Bystrica evokuje dojem v očiach verejnosti o tom, že disciplinárne obvinený nie je schopný riadne plniť svoje zákonné povinnosti, ktoré súvisia s núteným výkonom exekučných titulov. Vzhľadom k uvedenému sa navrhovateľka domnievala, že súdny exekútor už od roku 2017 akoby nemal náležitý záujem na tom, aby zastával funkciu súdneho exekútora, keďže mu bol na jeho žiadosť prerušený výkon funkcie exekútora, a to až do dňa 17.12.2020. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam poukázala na to, že k žiadosti o zrušenie prerušenia výkonu funkcie exekútora pristúpil disciplinárne obvinený až po tom, ako zomrel jeho zástupca (a otec) dňa 10.12.2020. Preto sa domnievala, že súdny exekútor bol k opätovnému aktívnemu výkonu funkcie exekútora dotlačený skôr z nutnosti zachovania úradu po svojom zástupcovi (otcovi) ako z toho, že by chcel činnosť súdneho exekútora skutočne vykonávať. O uvedenej skutočnosti svedčí aj vyjadrenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01.03.2022, ktorý v závere uviedol, že s disciplinárne obvineným má všeobecnú skúsenosť v tom zmysle, že nereaguje na výzvy súdu.

9. Navrhovateľka tak mala za to, že zistená široká škála pochybení súdneho exekútora teda jednoznačne nasvedčuje nekompetentnosti disciplinárne obvineného v tom, aby aj naďalej zastával funkciu súdneho exekútora. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam navrhla, aby v prípade uznania viny za predmetné disciplinárne previnenia príslušný disciplinárny orgán uložil súdnemu exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 221 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, a to zbavenie výkonu funkcie exekútora.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania

10. O začatí disciplinárneho konania bol disciplinárne obvinený súdny exekútor riadne upovedomený dňa 29.04.2022 v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z., keď mu bol doručený disciplinárny návrh navrhovateľky a zároveň bol poučený o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo súdnych exekútorov, o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu. Podľa Rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2022 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaci predseda disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia Mgr. Kristína Babiaková a prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD., prísediaci sudcovia JUDr. Jaroslav Mráz a František Radzo. Zloženie senátu bolo disciplinárne obvinenému oznámené dňa 29.04.2022.

11. Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril podaním doručeným najvyššiemu správne súdu dňa 18.05.2022, ktoré písomne doplnil dňa 17.10.2022.

12. Vo vyjadrení poukázal na

- exekučné konanie EX 214/2014, účastníci exekučného konania: Mesto Nitra, povinný: C. C., nar. XXXX, vymáhaný nárok spolu s trovami exekúcie bol 149,50 eur. Predmetné exekučné konanie sa začalo 13.02.2014. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný neprevzal, upovedomenie o začatí exekúcie sa mu nepodarilo doručiť ani osobne a tiež za súčinnosti Mestskej polície v Nitre. Počas exekučného konania vykonal 52 súčinností so Sociálnou poisťovňou, 3 súčinnosti s bankami, dve súčinnosti s katastrom nehnuteľností a jednu súčinnosť s dopravným inšpektorátom, a to všetko v dátumoch od 21.03.2014 do 16.07.2018. Povinný bol evidovaný v sociálnej poisťovni do roku 2007. V predmetnom exekučnom konaní ako súdny exekútor vyhotovil dňa 27.10.2017 návrh na zastavenie exekučného konania a zaslal súdu. Súd vyzval jeho zástupcu dňa 12.07.2018, aby zaslal celý exekučný spis. Súd prevzal spis 18.09.2018. Dňa 19.03.2020 súd vydal oznámenie, že nebude rozhodovať o podnete exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť ZOUNEK. Dňa 25.01.2021 súd vydal uznesenie o zastavení exekučného konania podľa ZOUNEK. Predmetné uznesenie sa však nenachádzalo v exekučnom spise. Súd predkladá doručku o tom, že jeho zástupcovi doručil spis 08.04.2020. O tejto skutočnosti však žiadna poznámka v elektronickom registri exekučného úradu nebola a spis nebol založený v registri fyzicky úradu. Po tom, ako mu zamestnanec predložil poštu z dátovej schránky z ministerstva ohľadom sťažnosti povinného, telefonicky kontaktoval povinného a ospravedlnil sa mu s tým, že bez meškania vykoná odblokovanie jeho účtov a vozidla v evidencii Krajského dopravného inšpektorátu. Povinný mu oznámil, že aktívny má účet v Tatra banke. Zároveň vydal upovedomenie o ukončení exekúcie.

-exekučné konanie 136 Ex 56/19 (exekučné konanie prevzal ako náhradník), účastníci exekučného konania oprávnený: Všeobecná zdravotná poisťovňa, povinný: C. G., nar. XXXX, vymáhaná suma pre oprávneného 716,15 eur. Pod spisovou značkou 28Odk/231/2020 vydané Okresným súdom Trnava bolo zverejnené vyhlásenie oddĺženia povinného C. G. dňa 16.07.2020. V doplnenom vyjadrení z 10.10.2022 súdny exekútor oznámil, že dňa 06.06.2022 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie.

-exekučné konanie 136 EX 28/20 (exekučné konanie prevzal ako náhradník), účastníci exekučného konania oprávnený: Polystar s.r.o., povinný: ARW, s.r.o., vymáhaná suma 300,91 eur. Všetko uhradené 18.08.2020. Odblokovanie majetku povinného vykonané 30.09.2020. Uviedol, že nie je pravda, že nekonal. Upovedomenie o zastavení exekúcie pôvodný exekútor vyhotovil, bol založený v zozname úkonov v elektronickom registri exekútorskeho úradu, ale nebol založený v spise, z tohto vyvodzoval

kontrolný orgán z ministerstva pri previerke, že v spise nekonal. Upovedomenia o zastavení exekúcie spolu s konečným vyúčtovaním založil do spisu.

-exekučné konanie 136 EX 12/21 (exekučné konanie prevzal ako náhradník), účastníci exekučného konania oprávnený: Krug Česká a Slovenská republika s.r.o., povinná: P. N., nar. XXXX, vymáhaná suma pre oprávneného 716,15 eur.

Uviedol, že u povinnej vedie ďalšie exekučné konanie (ako náhradník)

136 EX 247/2019 - oprávnený Intrum Slovakia s.r.o. - vymáhaná suma pre oprávneného 853,49 eur + príslušenstvo,

136 EX 15/2020 - oprávnený Krug Česká a Slovenská republika s.r.o., vymáhaná suma pre oprávneného 241,40 eur + príslušenstvo,

136 EX 83/2021 - UniCredit Bank, a.s., vymáhaná pohľadávka pre oprávneného 6 584,19 eur + príslušenstvo. V predmetnom exekučnom konaní je okrem povinnej tiež aj manžel G. N., nar. XXXX.

V predmetnom exekučnom konaní EX 12/2021 vydal upovedomenie o začatí exekúcie 18.06.2021 zaslané a vrátené s poznámkou pošty „adresát neznámy“. V predmetnom exekučnom konaní vydal príkaz na začatie exekúcie zrážok zo mzdy a doručil zamestnávateľovi: EX 247/2019 dňa 29.06.2021, EX 355/2019 dňa 29.06.2021, EX 12/2021 dňa 29.06.2021, EX 15/2020 dňa 13.08.2021, EX 83/2021 dňa 13.08.2021. Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke bol doručený banke, kde má povinná účet EX 247/2019 dňa 24.01.2020, EX 355/2019 dňa 27.02.2020, EX 12/2020 dňa 04.08.2020, EX 15/2020 dňa 18.06.2020. Tiež zaslal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke na účet povinného manžela EX 83/2021 dňa 23.08.2021. Ďalej uviedol, že dňa 29.06.2021 volala do exekútorského úradu povinná s tým, že žiadala, aby exekútor neblokoval účet manžela, že bude dobrovoľne platiť cez svoj účet. Dohodu povinná nedodrжала, účet povinnému manželovi povinnej odblokoval 24.08.2021. Následne opätovne povinná volala, že sa „dohodla“ so zamestnávateľom, že bude zamestnávateľ posilať ako prvé zrážky z EX 83/2021, nakoľko ide o veriteľa banku a chce mať čím skôr dlh vyrovnaný a následne si môže vybaviť pôžičku, aby vyrovnala čím skôr všetky exekučné konania. Zamestnávateľ túto skutočnosť potvrdil telefonicky a uviedol, že ak nebude povinnej vyhovené, podá povinná výpoveď, s tým, ak uhradí zrážky zo mzdy predmetné exekučné konanie a nezíska úver, zamestnávateľ bude zdržiavať aj ostatné sumy z exekučných konaní. Vysvetlil mu, že jeho povinnosťou je dodržiavať poradie. Povinná zároveň uviedla aktuálnu adresu jej pobytu v obci J., kde jej vie doručiť upovedomenie o začatí exekúcie, čo sa stalo dňa 25.08.2021. Ku dňu spisovania vyjadrenia bolo uhradených 4 763,20 eur.

V doplnenom vyjadrení z 10.10.2022 súdny exekútor oznámil, že 18.05.2022 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy. K dátumu 10.10.2022 bolo vymožených celkom 111,15 eur zrazením zo mzdy povinnej.

-exekučné konanie 136 EX 107/21 (exekučné konanie prevzal ako náhradník).

Účastníci exekučného konania: oprávnený: WM Consulting, povinný: K. G., nar. XXXX, vymáhaná suma pre oprávneného 716,15 eur. Upovedomenie o začatí exekúcie vydal 17.06.2021 - upovedomenie o začatí exekúcie povinný neprevzal. Na základe vykonaných súčinností bolo zistené, že povinný nevlastní bankové účty a nie je vedený v Sociálnej poisťovni od roku 2015. Preverovaním majetku povinného zistil, že povinný vlastní spolu s manželkou byt bez zapísania ľarchy. Byt nadobudli obaja 19.04.2021. Prvýkrát bolo zaslané na kataster nehnuteľností upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva 18.06.2021; kataster do poznámky predmetný úkon nezapísal. Druhýkrát bolo upovedomenie opakovane zaslané 27.04.2021, opakovane bez zápisu, bez odôvodnenia, resp. upozornenia alebo výzvy. V upovedomení o začatí exekúcie tretíkrát zaslal katastru nehnuteľností 09.05.2022 s urgenciou zápisu, ktoré bolo vykonané na LV. Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené ešte nebolo.

V doplnenom vyjadrení z 10.10.2022 súdny exekútor uviedol, že dňa 05.09.2022 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti na základe návrhu oprávneného na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 30.08.2022. Ďalej uviedol, že povinný začal dobrovoľne uhrádzať pohľadávku, k dátumu 10.10.2022 uhradil celkom 1 700,- eur. Nakoľko neuhradená zvyšná suma je väčšia ako 2 000,- eur, dňa 10.10.2022 súdny exekútor zaslal podľa § 61g ods. 3 Exekučného poriadku oprávnenému výzvu, aby vyjadril súhlas alebo nesúhlas so splácaním zvyšnej neuhradenej sumy podľa žiadosti povinného.

-exekučné konanie 136 EX 213/21 (exekučné konanie prevzal ako náhradník)

Účastníci exekučného konania: Dôvera zdravotná poisťovňa, povinná: E. Š., poverenie vydané 26.01.2021 (doručené 02.03.2021), upovedomenie vydané 11.06.2021, vymáhaná suma 298,36 eur.

Oprávnený vydal správu o úhrade celej pohľadávky oprávnenému 18.03.2021. Oprávnený zaslal oznámenie do dátovej schránky dňa 30.04.2021. Zamestnanec súdneho exekútora omylom uviedol v upovedomení o začatí exekúcie tiež vymáhanie pohľadávky pre oprávneného, resp. túto časť v upovedomení nevykazoval, nakoľko predmetom vymáhania boli len trovy exekúcie. Okrem vypracovania upovedomenia o začatí exekúcie žiadne iné úkony neboli realizované, nakoľko sa zamestnanec exekútorského úradu telefonicky dohodol s povinnou, že uhradí trovy exekúcie. U povinnej súdny exekútor viedol aj ďalšie exekúcie 136 Ex 585/2021, 136 EX 213/21. Exekučné konanie 136 EX 213/21 ukončil vydaním upovedomenia o ukončení exekúcie a konečným vyúčtovaním 20.04.2022, nakoľko trovy exekúcie patria exekútorovi tiež vzhľadom na ťažkú životnú situáciu povinnej, ako aj vzhľadom na krátky čas medzi doručením poverenia a jej úhrady priamo oprávnenému.

-exekučné konanie 136 EX 730/2019 (exekučné konanie prevzal ako náhradník)

Účastníci exekučného konania: oprávnený J. J. O., zastúpený matkou, povinný O. J., nar. XXXX, výživné - vymáhaný nárok pre oprávneného

Poverenie vydané 13.12.2019 (doručené 13.12.2019), upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 03.02.2021, príkaz na vykonanie exekúcie zamestnávateľovi 14.04.2021, povinný podal 14.06.2021 námietku proti exekúcii - návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku podaný po lehote. Námietka bola zaslaná súdu 13.07.2021. Od mesiaca máj súdny exekútor komunikoval s matkou oprávneného telefonicky. Dňa 12.04.2021 (doručené 14.04.2021) bol exekučný príkaz zaslaný zamestnávateľovi. Oprávnený zaplatil 1 140,- eur a podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý súdnemu exekútorovi doručil 15.02.2022. Dňa 15.02.2022 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie. Dňa 15.02.2022 bolo vydané upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd uznesenie o zastavení exekúcie doručil súdnemu exekútorovi 02.03.2022.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, na základe ktorého (§ 3 disciplinárneho súdneho poriadku) o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnych senátoch. Disciplinárny návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky doručený 14.04.2022. Disciplinárna vec bola náhodným výberom pridelená disciplinárnemu senátu 33D najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej konal pod spisovou značkou 33D/8/2022 v senáte zloženom JUDr. Viola Takáčová, PhD. predsedníčka senátu, prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. člen senátu, Mgr. Kristína Babiaková členka senátu, JUDr. Jaroslav Mráz prísediaci sudca a František Radzo prísediaci sudca.

14. Predsedníčka disciplinárneho senátu 33D najvyššieho správneho súdu určila v súlade s § 28 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. termín ústneho pojednávania na deň 20.10.2022, upovedomila o ňom navrhovateľku, disciplinárne obvineného a podľa § 28 ods. 1 v spojení § 23 ods. 5 prezidenta Slovenskej komory exekútorov; zákonná lehota desiatich (10) pracovných dní na prípravu bola vo vzťahu ku všetkým subjektom dodržaná (§ 28 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z.).

15. Sudkyňa - členka disciplinárneho senátu 33D Mgr. Kristína Babiaková dňa 19.09.2022 podľa § 24 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku oznámila skutočnosti nasvedčujúce možnú zaujatosť sudcu pre účely ich posúdenia v súvislosti so zmenou osoby ministra spravodlivosti. Najvyšší správny súd Uznesením sp. zn. 32Dz/20/2022 dňa 27.09.2022 rozhodol tak, že sudkyňa disciplinárneho senátu 33D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Mgr. Kristína Babiaková podľa § 24 ods. 2 v spojení s § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku nie je vylúčená z vykonávania úkonov disciplinárneho konania v disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/8/2022.

16. Disciplinárne obvinený súdny exekútor dňa 12.10.2022 doručil najvyššiemu správneému súdu dňa 12.10.2022 doplnenie písomného vyjadrenia k upovedomeniu o začatí disciplinárneho konania spolu s prílohami k exekučným konaniam vedeným pod EX 56/19, EX 12/21, výpisy z účtu nebohého súdneho exekútora I. R. G. - výťažky z exekúcií (dátum vyhotovenia výpisu 09.08.2022), doručenkou 311 Ex 107/21 pre K.S. G., E. Y. XX, A. I., XXX XX J. a v súvislosti s uvedeným exekučným konaním aj

výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. G. Ú.S., čiastočný spolu s výpisom z účtu nebohého súdneho exekútora I.. R. G. - výťažky z exekúcií (z 25.07.2022, 16.09.2022, 24.09.2022, 05.10.2022) a Žiadosť K. G. o splátkový kalendár z 30.09.2022. Prílohou doplneného písomného vyjadrenia bolo aj Zaslanie žiadosti povinného o splátky spísané disciplinárne obvineným súdnym exekútorom dňa 10.10.2022 pre WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany. Doplnenie vyjadrenia disciplinárne obvineného z 12.10.2022 bolo navrhovateľovi doručené 19.10.2022.

17. Disciplinárne obvinený súdny exekútor dňa 18.10.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na ústnom pojednávaní z dôvodu choroby, ktorú preukázal Potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti V 378422 vystavenej všeobecným lekárom dňa 17.10.2022.

18. Z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti disciplinárne obvineného bolo dňa 19.10.2022 účastníkom konania oznámené zrušenie termínu ústneho pojednávania určeného na deň 20.10.2022. Súčasne im bol oznámený nový termín pojednávania na deň 11.11.2022.

19. Úlohou disciplinárneho súdu bolo v prvom rade posúdiť, či disciplinárny návrh navrhovateľky spĺňa predpoklady pre jeho vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku, bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a/), smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim Disciplinárneho súdneho poriadku a vo vzťahu k skutkom vymedzeným v skutkových vetách disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 Disciplinárneho súdneho poriadku.

IV.

Ústne pojednávanie vo veci

20. Ústneho pojednávania v disciplinárnej veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.11.2022 s pokračovaním dňa 05.12.2022, sa zúčastnila zástupkyňa navrhovateľa a disciplinárne obvinený. Zástupkyňa navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. predniesla disciplinárny návrh a odôvodnila ho kladúc primárne akcent na skutočnosť, že disciplinárne obvinený sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

21. Disciplinárne obvinený na ústnych pojednávaniach, ktoré sa uskutočnili 11.11.2022 a 05.12.2022 v prvom rade považoval za potrebné disciplinárnemu súdu uviesť, že ku dňu 17.12.2020, kedy sa znovu ujal funkcie súdneho exekútora, mal tri roky prerušený výkon funkcie. Funkcie súdneho exekútora sa ujal po smrti otca a súčasne súdneho exekútora I.. R. G., ktorý dňa 10.12.2020 náhle zomrel. Exekučné konania po smrti súdneho exekútora I.. R. G. prevzal ako náhradník. Od ujatia sa funkcie bez meškania riešil mandátny a komerčný certifikát, riešil úkony so Slovenskou sporiteľnou a.s., ktorá zablokovala účet nebohého súdneho exekútora. Tento účet bol uvoľnený v januári 2021. V mesiacoch február a marec riešil systém Aura a systém Iris, cez ktorý sa súdny exekútor kontaktuje a rieši záležitosti napríklad aj s dopravným inšpektorátom. Ďalej riešil s firmou Ardako správcu dátovej pošty. V podstate potvrdil, že exekútorský úrad mu začal fungovať až ku koncu februára 2021. Disciplinárne obvinený potvrdil, že po smrti nebohého súdneho exekútora I.. R. G. vznikli problémy aj s vyzdvihnutím jeho pošty z P.O.Boxu, keďže nebohý súdny exekútor asi mesiac pred smrťou ležal v nemocnici. K nevyzdvihnutej pošte tak bolo možné sa dostať až v marci. Ku dňu 17.12.2020 bolo v pripravených na expedíciu asi 400 úkonov poštovou obálkou. Tieto sa museli od januára 2021 prepracovať.

22. Disciplinárne obvinený v ďalšej časti svojho vyjadrenia uviedol, že po nebohom súdnom exekútorovi I.. R. G., ktorý dňa 10.12.2020 zomrel, prevzal okolo 9000 exekučných konaní, z toho 1969 exekučných konaní, ktoré boli začaté od 01.01.2017. Ku dňu 08.01.2021, kedy sa stal náhradníkom po nebohom súdnom exekútorovi podľa § 16a) ods. 1 Exekučného zákona, protokol o stave exekučných spisov na exekútorskom úrade nebohého súdneho exekútora spísaný nebol. K jednotlivým exekučným konaniam, ktoré sa mu disciplinárnym návrhom kladú za vinu, sa písomne vyjadril a vyjadrenie písomne doplnil. Nad rámec písomných vyjadrení uviedol, že v dvoch exekučných konaniach došlo k ďalšej čiastočnej úhrade vymáhanej istiny.

23. Zástupkyňa navrhovateľa vo svojej záverečnej reči trvala na podanom návrhu. Uviedla, že proti disciplinárne obvinenému bol podaný disciplinárny návrh, pretože pri výkone štátneho dohľadu nad jeho činnosťou boli zistené závažné pochybenia charakteru najmä priesťahov exekučných konaní a

nesplnenie materiálnych, technických a personálnych podmienok nevyhnutných pre riadny výkon exekučnej činnosti. Tieto pochybenia považuje navrhovateľ za jasne a dostatočne preukázané, pričom disciplinárne obvinený tieto pochybenia vo svojej výpovedi nepoprel. Nepoprel, že z jeho strany došlo k spáchaniu skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu, iba ospravedlňoval svoje konanie a označil okolnosti ako smrť otca a technické problémy za príčinu dopustenia sa disciplinárnych previnení. V tomto ohľade uviedla, že navrhovateľovi je ľúto, za akých okolností sa disciplinárne obvinený vrátil na exekučný úrad, avšak nemusel tak urobiť a náhradníkom sa mohol stať iný súdny exekútor, ktorý by na to materiálne, technické a personálne podmienky spĺňal. Disciplinárne obvinený je štátom určenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov a ktorý vykonáva úlohy štátu. Jeho základnou povinnosťou je postarať sa o vykonanie exekúcie, k čomu je nevyhnutné mať funkčný exekútorový úrad a spĺňať tak materiálne, technické a personálne podmienky pre výkon súdneho exekútora. Počas disciplinárneho konania bolo preukázané, že si bol disciplinárne obvinený v čase spáchania disciplinárnych previnení vedomý nespĺnenia materiálnych, technických a personálnych podmienok pre výkon jeho exekútorkej činnosti. Ak by disciplinárne obvinený tieto podmienky pre výkon funkcie súdneho exekútora spĺňal, nedopustil by sa skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu. Osoba, ktorá úmyselne porušuje svoje povinnosti, nemôže byť exekútorom a prezentovať exekútorový stav. Nie je preto žiaduce ani akceptovateľné, aby v exekútorstve zostal súdny exekútor, ktorý nespĺňa základné predpoklady a požiadavky súdneho exekútora. Navrhovateľ preto trval na rozhodnutí o vine a uložení disciplinárneho opatrenia - zbavenia výkonu funkcie súdneho exekútora.

24. Disciplinárne obvinený právom posledného slova uviedol, že sa necíti byť vinným a žiadal, aby ho disciplinárny senát spod disciplinárneho obvinenia oslobodil. Uviedol, že ako súdny exekútor je kompetentný vykonávať činnosť súdneho exekútora. Má zabezpečené materiálne a technické vybavenie exekútorského úradu. Poukázal na to, že v minulosti bol zamestnancom exekútorského úradu a od roku 2000 je súdnym exekútorom, avšak mal opakovane prerušený výkon činnosti súdneho exekútora. Okolnosti, za ktorých bol podaný disciplinárny návrh považoval za objektívne okolnosti. V čase, keď sa stal znovu súdnym exekútorom prevzal exekučné spisy, s ktorými sa dostal do 7 mesačného sklzu, lebo musel konať v poradi, ako mu boli exekučné spisy pridelené. Absolútne nesúhlasil s tým, že by nemal zabezpečené materiálne a technické vybavenie exekútorského úradu. Popri pôvodných zamestnancoch, z ktorých mal jeden 20 rokov praxe a druhý 10 rokov praxe a mali dostatočný prehľad o činnosti v exekútorstve, zamestnal ďalších zamestnancov. Myslí si, že keby namiesto neho bol určený iný exekútor, ten by bol zaťažovaný svojimi spisami a neurýchlil by spracovanie spisov, ktoré on prevzal. Poukázal na to, že zákon dostatočne nerieši lehoty po prevzatí exekútorského úradu a ostatné lehoty, keď úrad prevzal. On musel zhodnotiť celkovú situáciu náporu spisov ako náhradník, keďže ročne dostáva asi 1000 nových návrhov. V marci 2022 zväčšil priestory exekútorského úradu, pribral nového pracovníka a zabezpečil exekútorový program, s ktorým má zabezpečenú plnú elektronizáciu práce. Cíti sa kompetentný vykonávať činnosť súdneho exekútora a v tejto činnosti chce pokračovať.

25. Disciplinárne obvinený právom posledného slova uviedol, že už všetko povedal.

V.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci disciplinárnym senátom

26. Najvyšší správny súd rozhodujúci o disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov (§ 8a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení v spojení s článkom 142 ods. 2 písm. c/ Ústavy Slovenskej republiky a § 3 zákona č. 432/2021 Z.z.) preskúmal príslušný disciplinárny návrh navrhovateľky vrátane k nemu prislúchajúcich vyjadrení disciplinárne obvineného a vo svetle skutočností zistených z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia v bode 4 disciplinárneho návrhu (porušil § 8 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku), ďalej v bode 18 (porušil ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, v bode 19 (porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku) a v bode 20 (porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 Exekučného poriadku).

V. (a)

27. Účelom exekučného konania je nútená realizácia vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného, ktorá sa uskutočňuje za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi, s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným

rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Exekútor je jedným zo subjektov, ktorý sa podieľa na realizácii súdnej ochrany. Je povinný vykonávať činnosť podľa Exekučného poriadku čestne, zodpovedne a svedomite; je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov. Ďalej je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných znalostí (§ 29 ods. 1 a 2). Podľa § 29 ods. 7 zákona je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami. Podľa § 59 ods. 3 zákona o svojich zisteniach exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v nasledovných lehotách a) prvú správu podá exekútor oprávnenému najneskôr do troch mesiacov od začatia exekúcie, b) ďalšie správy podá exekútor oprávnenému do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy.

28. Podľa § 8 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) vedie zoznam exekútorov, ktorý vrátane zmien v zozname zverejňuje na svojom webovom sídle. Ministerstvo oznamuje komore a súdom podstatné zmeny v zozname exekútorov, najmä prerušenie výkonu funkcie exekútora, pozastavenie výkonu funkcie exekútora a zánik výkonu funkcie exekútora. Ministerstvo vykonáva štátny dohľad nad činnosťou komory a činnosťou exekútorov

- sledovaním dodržiavania zákonnosti postupov exekútorov v konkrétnych veciach,
- pravidelnými a účelovými previerkami exekútorových úradov a exekučných spisov,
- hodnotením správ komory o činnosti komory a činnosti exekútorov.

Podľa § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť s tým, že v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

V. (b)

29. Podľa § 233a zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZOUNEK) postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

Podľa § 5 zákona č. 233/2019 Z.z., ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor uverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v strojovo čitateľom elektronickom formáte.

30. Disciplinárny senát na podklade podaného návrhu, na ústnom pojednávaní preskúmal odôvodnenosť podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 28 ods. 1 Disciplinárneho súdneho poriadku po tom, čo boli splnené podmienky určené § 28 ods. 3 zákona. Disciplinárny senát poukazuje na ustanovenie § 222c ods. 1, 2 Exekučný poriadok, podľa ktorého pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona. Disciplinárne konanie proti exekútorom upravuje osobitný predpis (zákon č. 432/2021 Z.z. Disciplinárny súdny poriadok).

31. K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v súhrne správne zhodnotí. Aby súd mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine.

32. V konaní v prvom rade disciplinárny súd skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 222b ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý

upravuje disciplinárne konanie proti exekútorom tak, že zodpovednosť exekútora za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty, ktorá je
a/ päť rokov, ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil svojím zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v konaní,
b/ tri roky v ostatných prípadoch.

Disciplinárny senát pri posudzovaní včasnosti podania návrhu tiež posudzoval aj zachovanie objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu. Z vykonaného dokazovania bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázateľne zistené, že funkciu súdneho exekútora disciplinárne obvinený znovu začal vykonávať dňa 17.12.2020, kedy sa stal náhradníkom nebohého súdneho exekútora I.. R. G., ktorý dňa 10.12.2020 zomrel, za náhradníka nebohé súdneho exekútora bol ustanovený dňa 8.1.2021.

33. Ministerstvo začalo vykonávať štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvineného exekútora v súvislosti s:

- exekučným konaním EX 214/2014 na základe podania C. C. zo dňa 7.4.2021, ktoré bolo ministerstvu doručené 19.4.2021,
- exekučným konaním 136 EX 269/21 na základe podania Mgr. Petra Kubalu, advokáta zo dňa 20.6.2021, ktoré bolo ministerstvu doručené 20.6.2021,
- s exekučným konaním 136 EX 730/19 na základe podania O. J. zo dňa 10.11.2021, ktoré bolo ministerstvu doručené dňa 16.11.2021.

Ministerstvo sa rozhodlo vykonať previerku exekútorského úradu disciplinárne obvineného exekútora dňa 27.7.2021, počas ktorej si zabezpečilo exekučné spisy: 136 EX 269/21, 136 EX 56/19, 136 EX 28/20, 136 EX 12/21, 136 EX 107/21 a 136 EX 213/21.

Návrh navrhovateľky, ktorý bol najvyššiemu správne súdu doručený 14.4.2022 tak bol podaný včas, pred uplynutím jednoročnej subjektívnej lehoty a trojročnej, resp. päťročnej objektívnej lehoty (§ 222b ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase). Moment začatia plynutia subjektívnej lehoty navrhovateľky najvyšší správny súd ustálil (rovnako ako navrhovateľka vo svojom návrhu) na deň 7.4.2021, kedy bolo ministerstvu spravodlivosti doručené podanie C. C. (povinného v exekučnom konaní sp. zn. EX 214/2014).

34. Disciplinárny senát sa v druhom rade zaoberal náležitosťami návrhu. Návrh navrhovateľky spísaný 13.4.2022 bol podaný osobou oprávnenou na podanie návrhu (§ 17 písm. a/ zákona č. 432/2021 Z.z. s účinnosťou od 1.12.2021), návrh spĺňa základné náležitosti návrhu (§ 19 ods. 1 a 2 zákona č. 432/2021 Z.z.). Po vykonanom dokazovaní najvyšší správny súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na začatie disciplinárneho konania proti exekútorovi I.. W. G. je sčasti dôvodný.

35. Disciplinárny senát sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, s písomnými vyjadreniami súdneho exekútora, vyjadreniami účastníkov konania na ústnom pojednávaní. Navrhovateľka na ústnych pojednávaniach dňa 11.11.2022 a 5.12.2022 na podanom disciplinárnom návrhu trvala. Zdôraznila, že súdny exekútor po skončení prerušenia výkonu funkcie exekútora, resp. ustanovení za náhradníka súdneho exekútora I.. R. G. nevedol predmetné exekučné konania riadne, s cieľom vymoženia exekučnej pohľadávky spolu s príslušenstvom. O uvedenej skutočnosti svedčia aj zistené prietahy vo viacerých (6) preskúmaných exekučných konaniach. V nadväznosti na povahu zistených pochybností podotkla, že súdny exekútor okrem iného nielenže neposkytol ministerstvu exekučný spis EX 214/2014 v rámci stanovenej lehoty, no dokonca odignoroval viaceré žiadosti (5) Okresného súdu Banská Bystrica o poskytnutie súčinnosti. V tomto smere tiež podotkla, že súdnemu exekútorovi bola kvôli ignorovaniu žiadosti Okresného súdu Banská Bystrica uložená aj poriadková pokuta vo výške 30,- eur, ktorá sa však ukázala ako nedostatočná, resp. muselo dôjsť k zmene súdneho exekútora v exekučnom konaní 136 EX 269/21. Uvedené skutočnosti preto pokladala za priťažujúce okolnosti na strane súdneho exekútora. V neprospech súdneho exekútora svedčí aj samotné množstvo pochybení, ktorých sa dopustil v predmetných exekučných konaniach. V každom jednom preskúmanom exekučnom konaní bolo zistené aspoň jedno pochybenie súdneho exekútora. Disciplinárne previnenia súdneho exekútora však najmä vzhľadom k dôsledkom navrhovateľka pokladala za závažné, keďže spôsobené prietahy, neinformovanie oprávnených o priebehu exekúcií, nerešpektovanie žiadosti ministerstva, či Okresného súdu Banská Bystrica evokuje dojem v očiach verejnosti o tom, že disciplinárne obvinený nie je schopný riadne plniť svoje zákonné povinnosti, ktoré súvisia s núteným výkonom exekučných titulov. Vzhľadom k uvedenému sa navrhovateľka domnievala, že súdny exekútor už od roku 2017 akoby nemal náležitý záujem na tom, aby zastával funkciu súdneho exekútora, keďže mu bol na jeho žiadosť prerušený výkon

funkcie súdneho exekútora, a to až do 17.12.2020. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam poukázala na to, že k žiadosti o zrušenie prerušenia výkonu funkcie exekútora pristúpil disciplinárne obvinený až po tom, ako zomrel jeho zástupca a otec v jednej osobe dňa 10.12.2020. Preto sa navrhovateľka domnievala, že súdny exekútor bol k opätovnému aktívnemu výkonu funkcie exekútora dotlačený skôr z nutnosti zachovania úradu po svojom zástupcovi - otcovi, ako z toho, že by chcel činnosť súdneho exekútora skutočne vykonávať. O uvedenej skutočnosti svedčí aj vyjadrenie Okresného súdu Banská Bystrica z 1.3.2022, ktorý v závere uviedol, že s disciplinárne obvineným má všeobecnú skúsenosť v tom zmysle, že nereaguje na výzvy súdu. Zistená široká škála pochybení súdneho exekútora jednoznačne nasvedčuje nekompetentnosť disciplinárne obvineného v tom, aby naďalej zastával funkciu súdneho exekútora. Navrhovateľka tak navrhol, aby v prípade uznania viny za predmetné disciplinárne previnenia príslušný disciplinárny súd uložil súdnemu exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, a to zbavenie výkonu funkcie exekútora.

36. K rozhodnutiu vo veci si disciplinárny senát vyžiadal od súdneho exekútora exekučné spisy: EX 214/2014, 136 EX 28/2020, EX 269/21, 136 EX 56/19, EX 12/21, EX 107/21, EX 213/21, 136Ex 730/19; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: protokolom z vykonanej kontroly v exekútorskom úrade disciplinárne obvineného dňa 27.7.2021, č. 1551/2021/52.

VI. (a)

37. Disciplinárne obvinený vo svojom vyjadrení potvrdil, že od roku 2000 do roku 2007, kedy bol vymenovaný za súdneho exekútora (19.3.2007), pracoval v exekútorskom úrade otca I.. R. G.. Ďalej potvrdil, že od 1.6.2015 do 15.1.2017 mal prerušený výkon funkcie súdneho exekútora, opakovane mal prerušený výkon funkcie exekútora od roku 2017 do 17.12.2020. Po skončení prerušenia výkonu funkcie exekútora bol dňa 17.12.2020 ustanovený za náhradníka súdneho exekútora I.. R. G. (otca), ktorý dňa 10.12.2020 pre ochorenie Covid 19, vo veku 70 rokov nečakane zomrel. Pri zániku výkonu funkcie exekútora podľa § 16 ods. 1 písm. a/ smrťou exekútora a písm. b/ vyhlásením exekútora za mŕtveho sa určí náhradník. Za náhradníka vymenuje komora v lehote 30 dní od zániku funkcie podľa § 16 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona exekútora, ktorý na vymenovanie za náhradníka udelí súhlas. Za náhradníka nebohého súdneho exekútora bol ustanovený dňa 8.1.2021. Náhradník exekútora zabezpečí výkon exekúcie v neukončených exekučných konaniach. Ako náhradník nebohého exekútora tak disciplinárne obvinený súdny exekútor vykonáva činnosť vo svojom mene a v konaniach pokračuje na základe pôvodného poverenia. Vo svojich vyjadreniach disciplinárne obvinený potvrdil, že po nebohom súdnom exekútorovi prevzal 9 937 exekučných konaní, v ktorých bolo potrebné vykonávať úkony, z toho 1969 konaní bolo začatých od 1.1.2017. Popri tom spracúval tiež dátovú schránku nebohého súdneho exekútora, kde malo prísť k vypnutiu na základe jeho smrti, v súčinnosti so zriaďovateľom programu Aura riešil prenesenie pošty do svojej dátovej schránky (pred vypnutím). Uviedol, že v schránke I.. R. G. bolo minimálne vyše 2000 nevybavených správ. V exekútorskom úrade pracovali v tom čase štyria zamestnanci v pracovnom pomere. Dvaja z nich mali prax u súdneho exekútora takmer 20 rokov. Disciplinárnemu súdu k situácii v exekútorskom úrade po smrti otca tiež uviedol, že bez meškania dňa 22.12.2020 zriadil mandátny a komerčný certifikát na svoju osobu. Zablokovaný účet po smrti I.. R. G. zriadený na prijímanie platieb v exekučnom konaní, banka uvoľnila ku koncu mesiaca január 2021. Z dôvodu pandémie, v mesiacoch január a február 2021 s ťažkosťami riešil so zriaďovateľmi systémov IRIS Ardago inštalovanie a nastavenie certifikátov, nakoľko príslušní odborníci boli vyťažení a časovo obmedzení kvôli pandémie a prácam v „home office“. Slovenská pošta mu ako náhradníkovi vydala poštu až začiatkom marca 2021. K tvrdeniam navrhovateľky: „... že som bol dotlačený pokračovať ako súdny exekútor...“ uviedol, že sa nezakladá na objektívnych dôvodoch, nakoľko I.. R. G. vykonával zástupcu a on zase jemu a nemal dohodu so žiadnym exekútorom, ktorý by bol jeho nástupca.

38. Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát tak za preukázané, že disciplinárne obvinený súdny exekútor sa zavinene dopustil disciplinárnych previnení podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, keď vo veci označenej:

v bode 4/ porušil ustanovenie § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku tým, že nepredložil ministerstvu exekučný spis EX 214/2004 v stanovenej 10 dňovej lehote po tom, ako ho na to v rámci výkonu štátneho dohľadu nad jeho postupom vyzvalo ministerstvo listom zo dňa 7.5.2021, ktorý mu bol doručený dňa 20.5.2021, pričom tak urobil až dňa 20.10.2021. Výkon štátneho dohľadu ministerstva predstavuje určitú

výnimku zo zásady nezávislosti súdneho exekútora zakotvenú v § 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor je povinný ministerstvu pri výkone štátneho dohľadu bez zbytočného odkladu predložiť spisy, o ktoré ministerstvo požiada, či poskytnúť mu inú súčinnosť pod sankciou disciplinárneho previnenia súdneho exekútora za nesplnenie tejto povinnosti;

v bode 18/ súdny exekútor v exekučnom konaní 136 EX 730/19 porušil ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku po tom, ako mu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 14.6.2021, nevyzval oprávneného na vyjadrenie sa k predmetnému návrhu v lehote nie kratšej ako 10 dní, ale predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zaslal priamo listom zo dňa 13.7.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica za účelom rozhodnutia. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku exekútor má povinnosť vyzvať oprávneného na podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie. V uvedenom bode disciplinárneho návrhu disciplinárny senát konštatoval porušenie povinnosti zo strany exekútora;

v bode 19/ v exekučnom konaní 136 EX/730/19 porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku tým, že do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (13.9.2020) neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 30.12.2021, kedy vyhotovil vyjadrenie pre ministerstvo;

v bode 20/ tiež v exekučnom konaní 136 EX/730/19 porušil ustanovenie § 29 ods. 7 v spojení s § 59 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku tým, že sa súdny exekútor dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone svojej činnosti tým, že do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (13.3.2021) neinformoval oprávneného o stave exekúcie a nezaslal mu správu o vykonaných úkonoch na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo postihol, a to až do dňa 30.12.2021, kedy vyhotovil vyjadrenie pre ministerstvo.

VI. (b)

39. Ohľadne skutkov v časti disciplinárneho návrhu navrhovateľky zo dňa 14.4.2022, v časti disciplinárneho návrhu v časti 1 až 3, 5 až 17 a 21 disciplinárny senát súdneho exekútora oslobodil. Súdny exekútor je orgánom ochrany práva zaradeným do systému justičných orgánov Slovenskej republiky. V tejto súvislosti ustanovenie § 5 ods. 1 Exekučného poriadku deklaruje, že pri výkone exekučnej činnosti má súdny exekútor postavenie verejného činiteľa a v zmysle ods. 2 je vykonávanie exekučnej činnosti výkonom verejnej moci. Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní posúdil navrhovateľkou deklarované porušenie povinností súdneho exekútora v zmysle podaného návrhu samostatne, podľa jednotlivých exekučných konaní. Ku skutkovým okolnostiam v exekučnom konaní vedenom pod EX 214/2014 pod bodom 1/, v ktorom sa disciplinárne obvinenému vytyka nečinnosť od 17.12.2020 do 8.3.2021 podľa právneho záveru disciplinárneho senátu navrhovateľka nesprávne určila začiatok lehoty nečinnosti súdneho exekútora z dôvodu, že ho počítala od času, kedy ešte súdny exekútor nebol ani ustanovený za náhradníka I.. R. G.. Rovnako navrhovateľka nesprávne určila koniec lehoty na deň 8.3.2021 z dôvodu, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť (nezávislá na vedomosti súdneho exekútora o úkone), a to, že už dňa 25.1.2021 Okresný súd Nitra postupom podľa § 8 ods. 2 ZOUNEK určil, že exekúcia sa zastavila. Z uvedeného dôvodu už dňom 26.1.2021 sa súdny exekútor nemohol dopustiť nečinnosti v súvislosti s nevydaním upovedomenia o zastavení. Z uvedeného dôvodu skutok uvedený pod bodom 1/ nie je disciplinárnym previnením. Podľa názoru disciplinárneho senátu skutkové okolnosti uvedené pod bodom 2/ neboli navrhovateľkou náležite zistené. V tom istom exekučnom konaní ako pod bodom 1/ navrhovateľka konštatuje nečinnosť súdneho exekútora v období od 23.4.2021 do 14.6.2021. Táto doba nečinnosti mala spočívať v nezrušení blokácie majetku účtu a majetku povinného. Uvedený skutok disciplinárny senát posúdil podľa § 8 ods. 2,3 a 4 ZOUNEK. Z dikcie ustanovenia § 8 ods. 4 ZOUNEK. Dospel k záveru, že z predloženého disciplinárneho návrhu a z jeho príloh (v tomto bode) nie je zrejmé, kedy došlo k doručeniu oznámenia o ukončení exekúcie oprávnenému. Dospel tak k záveru, že disciplinárny návrh je v tomto bode neurčitý a nejasný z dôvodu, že navrhovateľka hodnoverným spôsobom nepreukázala, kedy vznikla povinnosť exekútora odblokovať účty povinného a následne posúdiť, či došlo k priesťahom, resp. nečinnosti súdneho exekútora. Podľa § 8 ods. 4 ZOUNEK, ak došlo k ukončeniu exekučného konania podľa tohto zákona, exekútor bezodkladne po uplynutí 30 dní od oznámenia podľa odseku 3 zruší všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii. Navrhovateľka v bode 99 disciplinárneho návrhu určila začiatok lehoty nečinnosti v rozpore s § 8 ods. 4 ZOUNEK na deň 23.4.2021, lebo 30 dňovú lehotu na odblokovanie nesprávne počítala odo dňa právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Nitra, t.j. od 23.3.2021 do 23.4.2021 (údajná dĺžka mala trvať 1 mesiac a 20 dní). Pod bodom 3/ sa v disciplinárnom návrhu konštatuje porušenie ustanovenia § 3 Exekučného poriadku tým, že súdny exekútor nerešpektoval

právoplatné uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 24.1.2021 sp. zn. 17Er/149/2014 (konanie EX 214/2014). K predmetnému skutku disciplinárny senát uvádza, že vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie je tzv. pa akt, ktorý nemá žiadne účinky na práva účastníkov konania ani tretích osôb. Tento nulitný úkon nemá žiadne následky a nie je ho možné samo o sebe pokladať na nerešpektovanie uznesenia okresného súdu a za disciplinárne previnenie. V súvislosti s uvedeným zhodne ku skutku uvedenému v ďalšom bode 100 disciplinárneho návrhu nie je podľa názoru disciplinárneho senátu dostatočne zrejmé, na základe čoho považuje navrhovateľka vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie za nerešpektovanie rozhodnutia okresného súdu. Naopak, za jednoznačne preukázané považoval disciplinárny senát rešpektovanie rozhodnutia okresného súdu úkonmi súdneho exekútora zo 14.6.2021, kedy odblokoval motorové vozidlá majetok povinného na krajskom dopravnom inšpektoráte Bratislava a vydal príkazy na odblokovanie účtu povinného adresované jednotlivým peňažným ústavom, čo sama navrhovateľka konštatovala v bode 3 návrhu. Skutok uvedený pod bodom 3 návrhu preto nie je disciplinárnym previnením.

40. K bodom 5-17 disciplinárneho návrhu

Jednotlivé skutky disciplinárne obvineného sú trvácimi deliktami, ktoré spočívajú vo vytvorení a udržiavaní protiprávneho stavu (§ 122 ods. 12 Trestného zákona) - priedahov v konaní. Tento protiprávny stav vytvára exekútor svojím nekonaním a ak sú mu priedahy kladené za vinu od 8. januára 2021, akékoľvek udržiavanie tohto protiprávneho stavu nie je novým skutkom.

Pod bodom 5/ disciplinárneho návrhu navrhovateľka vytýka súdnemu exekútorovi nečinnosť v exekučnom konaní 136 EX/269/21 od doručenia poverenia 17.2.2021 do 18.6.2021, keď vydal upovedomenie o začatí exekúcie a vyzval povinných listami z uvedeného dňa na poskytnutie súčinnosti pre vykonanie exekúcie. Disciplinárny senát pri rozhodovaní o disciplinárnom previnení súdneho exekútora v zmysle podaného návrhu navrhovateľky dospel k názoru o účelovom členení na dva skutky vo viacerých bodoch disciplinárneho návrhu (v bodoch 14 a 15 v exekučnom konaní EX 107/2021, v bodoch 16/ a 17/ v exekučnom konaní EX 213/2021). Bolo tomu tak pri skutkoch uvedených v bodoch 5/ disciplinárneho návrhu nečinnosť od doručenia poverenia 17.2.2021 do 18.6.2021 a 6/ disciplinárneho návrhu nesplnenie informačnej povinnosti v lehote 3 mesiacov od začiatku exekúcie, t.j. do 17.5.2021 (podľa názoru disciplinárneho senátu čiastočne sa za informovanie oprávneného o úkone dá považovať aj doručenie upovedomenia o začatí exekúcie). Obdobie nesplnenia si povinnosti exekútorom podľa § 59 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku sa prekrýva s nečinnosťou s vydaním upovedomenia, resp. nečinnosťou v spise ako takou. Rovnako tomu tak je pri skutkoch uvedených pod bodom 8/ v exekučnom konaní 136 EX 56/19 nekonal odo dňa 8.1.2021, kedy bol ustanovený za náhradníka súdneho exekútora, a to až do dňa 27.7.2021, kedy bola vykonaná previerka exekútorského úradu a bodom 9/ disciplinárneho návrhu v exekučnom konaní 136 EX 56/19 odo dňa 17.4.2021, teda do 180 dní od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy o stave exekúcie (17.10.2020) neinformoval oprávneného Ak by disciplinárny súd pripustil výklad použitý navrhovateľkou disciplinárneho návrhu, potom by navrhovateľka mohla konkrétne konanie súdneho exekútora rozdeliť na dva samostatné skutky, pre ktoré by teoreticky bolo možné podať dva samostatné disciplinárne návrhy. Disciplinárne obvinený vo svojich vyjadreniach poukázal na absenciu zákonného ustanovenia v exekučnom poriadku, ktorá by upravila lehoty na začatie vykonávania úkonov náhradníkom. Náhradníkom sa stal 8.1.2021 a od uvedeného dňa navrhovateľka konštatuje jeho nečinnosť v jednotlivých exekučných konaniach napriek tomu, že ustanovenia § 29 ods. 3 Exekučného poriadku disciplinárne obvinenému vznikla povinnosť zabezpečiť materiálne, technické a personálne podmienky tak, aby umožňovali riadny výkon činnosti. Začiatok lehoty nečinnosti nie je možné podľa názoru disciplinárneho senátu počítat odo dňa určenia exekútora za náhradníka. Úkon ustanovenia do funkcie náhradníka je len zákonným predpokladom oprávňujúcim určeného súdneho exekútora prevziať od exekútora, u ktorého došlo k zániku funkcie, jeho spisy. Podľa § 16a ods. 1 Exekučného poriadku (vzťahujúci sa aj na prejednávane skutky) je pre náhradníka určená 30 dňová lehota od zániku funkcie, v ktorej má v súčinnosti s prezídiom komory prevziať spisy podľa registra vydaného na exekútorskom úrade. Dňa 10.12.2020 došlo k zániku funkcie súdneho exekútora I.. R. G. podľa § 16 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku. Navrhovateľka v disciplinárnom návrhu, ani vo vyjadreniach nepreukázala, či došlo k odovzdaniu spisov náhradníkovi v lehote do 10.1.2021. Navrhovateľka preto nesprávne považovala za relevantný deň ustanovenia disciplinárne obvineného za náhradníka, t.j. 8.1.2021. V súvislosti s uvedeným disciplinárny senát považuje za nevyhnutné poznamenať, že v prípade smrti exekútora, ako tomu bolo v prípade exekútora I.. R. G., reálne nedochádza k žiadnej príprave odovzdania a prevzatia exekučných spisov. V takom prípade náhradník (preberajúci

exekútor) nemá s kým dohadovať a o čom oboznamovať. Okrem toho oboznámenie sa s počtom preberaných vecí, oboznámenie sa s obsahom a kvalitou preberaných spisov pred protokolárnym odovzdaním a prevzatím spisov podľa § 16a ods. 1,2 Exekučného poriadku by bolo v rozpore so zákonom, nakoľko preberajúci exekútor nie je účastník konania ani osoba oprávnená nahliadať do týchto spisov (§ 205 a § 30 Exekučného poriadku). Napriek tomu, že nebohy súdny exekútor I.. R. G. bol otcom preberajúceho súdneho exekútora - disciplinárne obvineného aj z vyššie uvedených dôvodov disciplinárny senát za deň samotného odovzdania a prevzatia exekučných spisov po nebohom súdnom exekútorovi nemohol považovať za začiatok plynutia lehoty nečinnosti súdneho exekútora z dôvodu, že po prevzatí spisov je súdny exekútor podľa § 16a ods. 1 Exekučného poriadku povinný vykonať ako prvé finančné vyúčtovanie v spisoch. Splnenie tejto povinnosti, ktoré je časovo náročné, navrhovateľka v disciplinárnom návrhu opomenula spomenúť. Až následne sa môže a musí pristúpiť k oboznámeniu sa s exekučnými spismi. V ďalšom disciplinárny súd poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré ukladá exekútorom povinnosť vykonávať exekúcie v poradí, v akom im boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného, ktoré zástupkyňa navrhovateľky na ústnych pojednávaniach nespochybnila, ako náhradník prevzal cca 9000 exekučných spisov, z toho cca 1000 exekučných spisov napadlo od roku 2017. Pokiaľ by disciplinárny senát pristúpil k počítaniu lehôt nečinnosti disciplinárne obvineného súdneho exekútora od 8.1.2021 a zobral do úvahy len 1000 exekučných spisov od roku 2017 je na zváženie, na ktorý deň by bolo teoreticky možné určiť deň poradia navrhovateľkou kontrolovaných exekučných spisov pri rešpektovaní povinnosti stanovenej ustanovením § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Disciplinárny senát preto dospel k záveru, podľa ktorého začiatok lehoty nečinnosti nie je možné počítať odo dňa určenia za náhradníka. Úkon ustanovenie do funkcie náhradníka je len zákonným predpokladom oprávňujúcim určeného súdneho exekútora prevziať od exekútora, u ktorého došlo k zániku funkcie, jeho spisy. Disciplinárne obvinený ako náhradník v období po ustanovení za náhradníka musel nanovo zmluvne zabezpečiť chod exekútorskeho úradu s viacerými licencovanými spoločnosťami, ako boli napríklad NASES - Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ardaco s.r.o. - spoločnosť, ktorá je správcou a prevádzkovateľom informačného systému elektronickej komunikácie s dátovou schránkou ÚPVS (ústredný portál verejnej správy), CRIF Slovak Credit Bureau - spoločnosť zabezpečujúca elektronickú komunikáciu medzi súdnymi exekútormi a bankami umožňujúca priame vyhľadávanie informácií a povinných prostredníctvom mandátneho certifikátu (ktorý zabezpečuje Ardaco s.r.o.), IRIS SH s.r.o. - so spoločnosťou, ktorá zabezpečuje elektronické spojenie medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Slovenskou komorou exekútorov pre vyhľadávanie vozidiel a trvalého bydliska povinných osôb a v neposlednom rade so spoločnosťou AURA s.r.o., ktorá poskytuje licenciu a inštaláciu programu pre exekútorov, ktorá slúži ako hlavný program, na základe ktorého je riadená činnosť exekútorskeho úradu. Rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý disciplinárny senát súdneho exekútora oslobodil aj ohľadne skutku pod bodom 21 bola skutočnosť, že nemožno posudzovať vinu disciplinárne obvineného za skutok, kde bola pokuta 30,- eur Okresným súdom Banská Bystrica už právoplatne uložená. Disciplinárne obvinený sa tak v bodoch 1 až 3, 5 až 17 a 21 disciplinárneho návrhu nedopustil žiadneho protiprávneho konania, a teda ani disciplinárneho previnenia.

Ku skutkovým okolnostiam k bodom 5 až 17 navrhovateľka tiež dôvodila tým, že dňa 27.7.2021 o 10:00 hod. ministerstvo vykonalo účelovú previerku exekútorskeho úradu, počas ktorej si zabezpečilo okrem exekučného spisu 136 EX 269/21 aj ďalších päť náhodne vybraných exekučných spisov. Tak, ako to z návrhu vyplynulo a účastníkmi konania nebolo rozporované, kontrola bola vykonaná bez prítomnosti disciplinárne obvineného. Napriek tomu, že ministerstvo po vykonanej kontrole spísalo protokol, disciplinárne obvineného nepožiadalo o vyjadrenie ani k dôvodom, ani k príčinám zistených nedostatkov. Predtým, ako disciplinárny senát posúdil prieťahy v konkrétnych konaniach, ustálil východiská, ktorými sa riadil. Hodnotenie nečinnosti exekútora je závislé napr. na celkovom množstve nevybavených vecí ovplyvňujúce jeho schopnosť a možnosť s vecami priebežne a bez prieťahov pracovať, druhu a zložitosti agendy, správaní účastníkov konania a pod. Podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona (v spojení s § 150 zákona č. 385/2000 Z. z.) sa konaním rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Judikatúra k citovanému ustanoveniu sa sústredila na posúdenie otázky, čím má byť založená povinnosť konať, a napospol dospela k záveru, že má ísť o povinnosť právnu alebo aspoň povinnosť podobnej právnej sily (porov. rozsudok Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. 5 Tz 2/87, judikát R 7/1988, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Tz 81/76, judikát R 25/1977). Trestnoprávne (a aj disciplinárnoprávne) relevantné môže byť nekonanie len za predpokladu, že existuje aspoň vo všeobecnosti takáto povinnosť, ktorá zaťažuje aj páchatela. Judikatúra sa však podrobnejšie nezaoberala výkladom pojmov „podľa okolností a svojich pomerov“.

Tieto pojmy sú pojmami, ktoré individualizujú rozsah a obsah povinnosti, aká zaťažuje konkrétneho páchatel'a v konkrétnej situácii. Inak povedané, aby sa nekonanie stalo konaním v zmysle § 122 ods. 12 Trestného zákona, je nevyhnutné, aby sa páchatel', ktorý vo všeobecnosti má určitú povinnosť, ocitol v takých konkrétnych okolnostiach, že na základe tejto povinnosti musí niečo konkrétne vykonať na ochranu záujmu chráneného príslušným trestným alebo disciplinárnym predpisom. (...) Osobitnú podmnožinu problematiky, či nekonanie predstavuje porušenie konkrétnej povinnosti konať na ochranu príslušného chráneného záujmu, predstavujú situácie, v ktorých by konajúci mal mať viacero takýchto konkrétnych povinností súčasne, avšak nemôže takto konať, pretože to z rôznych dôvodov nie je možné. Doktrína v tejto súvislosti hovorí o tzv. kolízii povinností, o ktorú ide, ak by konajúci mal súčasne splniť aspoň dve povinnosti, ale môže splniť len jednu z nich za cenu toho, že druhú nespĺní [porov. napr. Erb, V., Schäfer, J. (eds.): Münchener Kommentar zum StGB. 4. vydanie, 2020, marg. č. 251 a nasl.].“ Úlohou disciplinárneho senátu preto bolo pri zavinení súdneho exekútora v súvislosti s priet'ahmi v konaní skúmať, či bol vzhľadom na počet pridelených vecí schopný vo veciach, v ktorých mu boli priet'ahy vytýkané, naplniť povinnosť podľa Exekučného poriadku, pričom je potrebné zohľadniť kolíziu povinností, ktorá vzniká pri nadmernom počte pridelených vecí. Toto je možné len v prípade posúdenia konkrétnej situácie exekútora pri zohľadnení všeobecných východísk. Ako všeobecné východisko považoval disciplinárny senát povinnosť exekútora konať prednostne v exekučných veciach v takom poradí, v akom ich evidoval súdny exekútor, po ktorom sa stal 8.1.2021 náhradníkom. Ak mu povinnosť konať prednostne v iných veciach bránila v konaní v určitej veci do tej miery, že v nej s ohľadom na svoj pracovný čas alebo hranice pracovného nasadenia, ktoré od exekútora možno vyžadovať, konať nemohol, potom nebol povinný v tejto veci konať „s ohľadom na okolnosti“ podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona a takéto jeho nekonanie nemožno považovať za disciplinárneprávné relevantné konanie. Takýmto nekonaním tak súdny exekútor neporuší povinnosť konať bez zbytočných priet'ahov podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku, takže ním nespácha ani disciplinárne previnenie podľa § 221 ods. 1 Exekučného poriadku. V súlade s takto nastavenými všeobecnými východiskami následne disciplinárny senát zohľadňoval konkrétne okolnosti vecí, v ktorých sa disciplinárne obvinenému kladú za vinu priet'ahy v konaní a konkrétnu situáciu disciplinárne obvineného.

41. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia - peňažnej pokuty vo výške 200,- eur vychádzal z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021. Pri skúmaní parametrov uvedených v citovanom ustanovení § 221 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárneho previnenia sa exekútor dopustil v štyroch bodoch disciplinárneho návrhu v dvoch exekučných konaniach EX 214/2004 a 136 EX 730/19. Spôsob konania, ktorým sa disciplinárne obvinený dopustil protiprávneho konania, nie je podľa názoru disciplinárneho senátu len prejavom všeobecnej nečinnosti, ale bolo výsledkom súhrnu okolností, v dôsledku ktorých mohlo byť konanie / nekonanie disciplinárne obvineného exekútora systémovým nedostatkom v jeho práci, ktoré ako jedno z kritérií posudzovania intenzity porušenia povinnosti vyplýva aj z vykonaného dokazovania listinami predloženými disciplinárnemu súdu, čomu nasvedčujú aj ďalšie skutočnosti, ktoré ohľadne činnosti súdneho exekútora vyplynuli z dokazovania. Medzi tieto skutočnosti bez akýchkoľvek pochybností disciplinárny súd podradil aj celkovú situáciu náporu spisov po pôvodnom exekútorovi, ktoré prevzal ako náhradník, ku ktorým od 8.1.2021 pribudli nové poverenia v nových exekučných spisoch. Ďalej to bolo súdnym exekútorom preukázané nedostatočného personálneho obsadenia exekútorského úradu, kde došlo k navýšeniu počtu zamestnancov a k výmene priestorov exekútorského úradu z pôvodných priestorov, v ktorých mal v minulosti zriadený exekútorský úrad nebohý súdny exekútor I.. R. G., otec súdneho exekútora. Vzhľadom na skutok opísaný vo výrokovej časti I. rozhodnutia pod bodmi 4 a 18 až 20 vychádzajúc z odôvodnenia uvedeného vyššie, mal disciplinárny senát za preukázané, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

VII.

Záver, trovy konania

42. Podľa § 1 vyhlášky č. 434/2021 Z.z. je disciplinárne obvinený súdny exekútor, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, povinný uhradiť trovy štátu vo výške 120,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

43. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 35 ods. 2 Disciplinárny súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 37 Disciplinárneho súdneho poriadku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.