

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200076
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200076.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov Mgr. Marcela Drgona a JUDr. Stanislava Gaňu, PhD., v disciplinárnej veci vedenej na návrh predsedníčky Okresného súdu J. E. a na návrh D. O. G. M. D. J. E. proti disciplinárne obvinenému: I.. C. D., narodený XX. V. XXXX, trvalo bytom Q. XX, J., sudcovi Okresného súdu J. E. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f), § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na neverejnom zasadnutí dňa 13. decembra 2022 takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 13 ods. 3 a § 26 ods. 1 písm. b) a e) DSP a podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP konanie o disciplinárnom návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. a Sudcovskej rady M. D. J. E. proti disciplinárne obvinenému: I.. C. D., narodený XX. V. XXXX, trvalo bytom Q.P. XX, J., sudca Okresného súdu J. E. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu:

I. v časti disciplinárneho návrhu zo dňa 21. januára 2020:

„V zmysle § 223 ods. 3 CSP v zákonnej lehote 30 dní a ani dodatočne uložených lehotách vedením súdu do 23.8.2019, resp. do 16.11.2019, napriek predchádzajúcemu disciplinárnemu opatreniu vo forme napomenutia predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich zo dňa 12.11.2018 a začatiu konania disciplinárneho senátu o návrhu predsedu súdu zo dňa 13.06.2019 na uloženie disciplinárneho opatrenia, ktorý bol I.. D. doručený dňa 29. 7. 2019, doposiaľ nevypracoval súdne rozhodnutia a ani včas nepožiadal zo závažných dôvodov predsedu súdu o predĺženie lehoty na ich vypracovanie“

v nasledujúcich konaniach:

3CbZm/529/2015

1CbZm/347/2015

3CbZm/1199/2015

1CbZm/1038/2015

2CbZm/141/2016

3CbZm/693/2015

3CbZm/122/2015

za obdobie do 29. júla 2019 (vrátane)

II. v časti postúpenia veci Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku doručeného dňa 5. augusta 2022 (pôvodne vedenom na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 31D/24/2022) uznesením ČVS:ORP-487/1-VYS-B4-2020 zo dňa 15. júna 2022, ktorého predmetom je skutok na tom základe, že disciplinárne obvinený mal vo veci sp.zn. 3CbZm/1078/2015 vedenej na Okresnom súde J. E. porušiť povinnosť podľa § 233 ods. 3 CSP, keď v zákonom stanovenej lehote nevypracoval písomné vyhotovenie rozhodnutia, v dôsledku čoho účastníkom konania zmaril alebo sťažil uplatnenie ich základných práv z a s t a v u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“) podľa § 18 ods. 1 a § 21 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v spojení s § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „DSP“) uznesením sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 9. novembra 2022 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci vedené Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému pod

- sp. zn. 33D/9/2021 na základe návrhu Sudcovskej rady pri M. D. J. E. doručeného dňa 28. januára 2020 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,

- sp. zn. 32D/11/2021 na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. doručeného dňa 14. mája 2020 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,

- sp. zn. 32D/12/2021 na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. doručeného dňa 9. júna 2020 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a

- sp. zn. 33D/5/2022 na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. doručeného dňa 12. júna 2020 pre disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,

- sp. zn. 31D/24/2022 na základe postúpenia veci Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku doručeného dňa 5. augusta 2022.

I.

2. Disciplinárny senát v rámci predbežného šetrenia zistil, že na najvyššom správnom súde bolo dňa 18. októbra 2022 vyhlásené rozhodnutie vo veci 31D/6/2021, ktorým bol disciplinárne obvinený uznaný za vinného, ktorá sa sčasti týka rovnakých skutkov, pre ktoré bol podaný disciplinárny návrh v pôvodnom konaní sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 21. januára 2020.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp.zn. 31D/6/2021 zo dňa 18. októbra 2022 podľa § 34 ods. 1 zákona DSP uznal disciplinárne obvineného vinným, že

1) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/529/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 16. januára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len CSP) jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 15. februára 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

2) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 1CbZm/309/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 15. marca 2019, pričom urobil tak až 27. mája 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

3) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 1CbZm/623/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 15. marca 2019, pričom urobil tak až 22. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

4) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 2CbZm/5/2018, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 21. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 25. marca 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

5) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 1CbZm/347/2015, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 25. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalovanej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 28. februára 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

6) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/1199/2015, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 27. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalujúcej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 4. marca 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

7) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 1CbZm/1038/2015, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 27. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil, stranám ho neodoslal do 4. marca 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

8) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/112/2014, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 27. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 29. marca 2019, pričom urobil tak až 31. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

9) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/48/2017, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 28. februára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 1. apríla 2019, a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

10) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 2CbZm/77/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 12. apríla 2019, pričom urobil tak až 21. mája 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

11) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/113/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 27. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil vo vzťahu k žalovanej v 2. rade rozsudok pre zmeškanie, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a neodoslal do 26. apríla 2019, pričom urobil tak až 4. júna 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

12) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 1CbZm/557/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 3. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 3. mája 2019, pričom urobil tak až 27. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

13) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 2CbZm/146/2016, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 5. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalujúcej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 8. apríla 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

14) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 2CbZm/62/2017, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 8. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalovanej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 11. apríla 2019 pričom urobil tak až 13. júna 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

15) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 2CbZm/141/2016, kde bol zákonným sudcom, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nevyhotovil predtým, než ho 8. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil, prítomnej žalujúcej strane ho na pojednávaní nedoručil a druhej strane ho neodoslal do 11. apríla 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

16) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 2CbZm/11/2018, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 13. mája 2019, pričom urobil tak až 31. mája 2019, kedy uznesenie odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

17) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/693/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 13. mája 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

18) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/122/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 21. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 23. apríla 2019 a neurobil tak ani do 16. júna 2019,

19) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/1057/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 17. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 17. mája 2019, pričom urobil tak až 21. mája 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

20) v konaní vedenom na Okresnom súde J. E. pod sp. zn. 3CbZm/251/2014, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 17. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP jeho písomné vyhotovenie nevyhotovil a stranám neodoslal do 17. mája 2019 pričom urobil tak až 9. júla 2019, kedy rozsudok odovzdal kancelárii a tá ho odoslala stranám,

z opakovaného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. decembra 2020, za čo mu uložil úhrnné disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 20 % na obdobie troch mesiacov.

4. Sudcovská rada pri Okresnom súde J. E. v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 33D/9/2021 pred spojením veci podala proti disciplinárne obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona o sudcoch. Tohto disciplinárneho previnenia sa mal dopustiť tým, že

„V zmysle § 223 ods. 3 CSP v zákonnej lehote 30 dní a ani dodatočne uložených lehotách vedením súdu do 23.8.2019, resp. do 16.11.2019, napriek predchádzajúcemu disciplinárnemu opatreniu vo forme napomenutia predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich zo dňa 12.11.2018 a začatiu konania disciplinárneho senátu o návrhu predsedu súdu zo dňa 13.06.2019 na uloženie disciplinárneho opatrenia, ktorý bol I. D. doručený dňa 29. 7. 2019, doposiaľ nevypracoval súdne rozhodnutia a ani včas nepožiadaval zo závažných dôvodov predsedu súdu o predĺženie lehoty na ich vypracovanie“

v nasledujúcich konaniach:

1. 3CbZm/1078/2015
2. 1CbZm/764/2015
3. 2CbZm/8/2016
4. 3CbZm/545/2015
5. 3CbZm/1275/2015
6. 3CbZm/529/2015
7. 1CbZm/347/2015
8. 3CbZm/1199/2015
9. 1CbZm/1038/2015
10. 2CbZm/141/2016
11. 3CbZm/693/2015
12. 3CbZm/122/2015
13. 3CbZm/874/2015
14. 3CbZm/1155/2015
15. 2CbZm/37/2017

5. Disciplinárny senát 33D v rámci predbežného šetrenia porovnal skutky, ktoré sú disciplinárne obvinenému kladené za vinu v konaní sp. zn. 33D/9/2021 so skutkami, z ktorých bol disciplinárne obvinený uznaný vinným v konaní sp. zn. 31D/6/2021. Dospel k záveru, že v skutkoch uvedených pod bodmi 6-12 disciplinárneho návrhu doručeného dňa 14. mája 2020, v ktorých sa disciplinárne previnenému kladú za vinu prietahy v konaniach sp.zn. 3CbZm/529/2015, 1CbZm/347/2015, 3CbZm/1199/2015, 1CbZm/1038/2015, 2CbZm/141/2016, 3CbZm/693/2015 a 3CbZm/122/2015, dochádza z hľadiska časového k totožnosti skutku (ďalej ako „skutky 6-12“).

6. K trvaní disciplinárnych previnení a totožnosti skutku sa najvyšší správny súd už vyjadril opakovane tak, že: „pokiaľ ide o trvanie jednotlivých disciplinárnych previnení, podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ktorý je podľa § 150 ods. 2 zákona o sudcoch takisto primerane použiteľný aj na disciplinárnu zodpovednosť sudcov, zásadne platí, že ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Vznesenie obvinenia tak prerušuje tzv. kvalifikačnú jednotu skutku a konanie obvineného potom, čo sa obvinený dozvedel, tvorí nový skutok, ktorý môže prípadne tvoriť nové disciplinárne previnenie. Dôvodom je, že vznesením obvinenia je obvinený zo strany štátu (orgánov činných v trestnom konaní) upozornený na možné trestnoprávne následky, pokiaľ bude vo svojom konaní pokračovať. Ak sa rozhodne pokračovať v konaní, z ktorého je obvinený, nastáva tým nová situácia, ktorá sa trestnoprávne posúdi ako nový skutok. V trestnom konaní sa však skutok voči obvinenému vymedzuje v uznesení o vznesení obvinenia (§ 206 Trestného poriadku), ktoré nadväzuje na (alebo samo obsahuje aj) uznesenie o začatí trestného stíhania (§ 199 Trestného poriadku), ktorým sa začína trestné stíhanie v jeho prvej časti - prípravnom konaní (§ 10 ods. 12 Trestného poriadku). Obžalobu potom podľa § 234 ods. 2 Trestného poriadku možno podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Tým, že trestné konanie je podľa citovaných ustanovení rozdelené na prípravné konanie a konanie pred súdom, je v čase podania obžaloby už vždy vznesené obvinenie a tým aj ustálený koniec trvajúcего trestného činu v zmysle cit. § 122 ods. 13 Trestného zákona“ (rozhodnutie č.k. 31D/11/2021-70 zo dňa 10. mája 2022).

7. Disciplinárne konanie sa podľa § 120 ods. 1 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021, ako aj podľa § 13 ods. 2 DSP začína až okamihom doručenia disciplinárneho návrhu (disciplinárnemu) súdu. Nečlení sa na predsúdne (prípravné) konanie a konanie pred súdom. Predmet disciplinárneho konania tak prvýkrát vymedzuje v disciplinárnom návrhu, ktorý podľa § 19 ods. 1 a 2 DSP (a predtým podľa § 120 ods. 5 a 6 zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021) musí obsahovať opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začať disciplinárne konanie. Zároveň podľa už cit. § 150 ods. 2 zákona o sudcoch sa ustanovenia prvej časti Trestného zákona majú na posudzovanie disciplinárnej zodpovednosti sudcov použiť len primerane. Tento pojem umožňuje pomerne voľný výklad (porov. štvrtý bod prílohy č. 2 - Legislatívnotechnické pokyny k Legislatívnym pravidlám Národnej rady Slovenskej republiky, schváleným uznesením č. 19/1997 Z. z.), čo znamená, že jednotlivé inštitúty treba vykladať a

prípadne upraviť s ohľadom na povahu disciplinárnej zodpovednosti, ako aj na spôsob jej uplatňovania. Preto sa ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona na disciplinárnu zodpovednosť sudcov musí aplikovať jednak tak, aby bol zachovaný cieľ, ktorý sa ním sleduje (trestnoprávne oddelenie konania páchatel'a za obdobie predtým, než bol na jeho možnú protiprávnosť upozornený disciplinárnymi orgánmi, a potom), ale tiež so zohľadnením toho, že v disciplinárnom konaní neexistuje formálne oddelené predsúdne (prípravné) konanie. Disciplinárne obvinený sa tak v disciplinárnom konaní prvýkrát od najvyššieho správneho súdu dozvedá o tom, že sa mu vytýka páchanie určitého skutku, až z doručeného disciplinárneho návrhu (§ 23 ods. 1 DSP, resp. § 122 zákona o sudcoch), ktorým sa začalo disciplinárne konanie. Doručenie tohto návrhu tak plní v disciplinárnom konaní rovnakú úlohu, akú plní v trestnom konaní uznesenie o vznesení obvinenia.

8. Na základe podaného výkladu tak treba za moment, ktorý na účely § 122 ods. 13 Trestného zákona prerušuje kvalifikačnú jednotu disciplinárneho previnenia, v disciplinárnom konaní považovať okamih doručenia disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému. Ak je predmetom disciplinárneho návrhu trváce disciplinárne previnenie, znamená to, že za jeden skutok takéhoto previnenia sa považuje obdobie, ktoré začína momentom vytvorenia alebo začatia udržiavania protiprávneho stavu a trvá počas celého nepretržitého udržiavania tohto stavu až do okamihu, kedy protiprávny stav zanikne alebo do okamihu, kedy je disciplinárne obvinenému doručený disciplinárny návrh. Pretože v disciplinárnom konaní sa podľa už cit. § 278 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP rozhoduje o (celom) skutku uvedenom v disciplinárnom návrhu, musí sa rozhodnúť aj o celom takto vymedzenom skutku, a to bez ohľadu na to, že jeho koniec nastáva neskôr, než bolo začaté disciplinárne konanie. To nie je v rozpore ani s § 19 ods. 2 DSP, pretože celé toto konanie páchatel'a tvorí jeden skutok, ktorý je už (hoci aj inými znakmi) vymedzený v disciplinárnom návrhu. Podobná situácia (skutok v čase podania obžaloby ešte nie je skončený) v trestnom konaní nastáva pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy, ktorého kvalifikačnú jednotu podľa § 122 ods. 13 druhej vety Trestného zákona prerušuje až vyhlásenie rozsudku súdu prvého stupňa, resp. odobratie sa súdu druhého stupňa na záverečnú poradu. V týchto prípadoch tak aj v trestnom konaní súd na základe obžaloby rozhoduje aj o obdobiach, ktoré nasleduje až po jej podaní.

9. V prerokúvanej veci bol disciplinárny návrh vo veci sp. zn. 31D/6/2021 disciplinárne obvinenému doručený dňa 29. júla 2019, a z toho dôvodu doručením disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému došlo k prerušeniu kvalifikačnej jednoty disciplinárnych previnení a k začatiu nového disciplinárneho previnenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, disciplinárny senát v prejednávanej veci mohol posudzovať skutky pod bodmi 6-12 disciplinárneho návrhu doručeného dňa 28. januára 2020 ako nový skutok, ktorý začal trvať až deň nasledujúci po doručení disciplinárneho návrhu v konaní sp.zn. 31D/6/2021 - teda odo dňa 30. júla 2019. Do dňa 29. júla 2019 išlo o ten istý skutok, o ktorom už v bodoch 6 - 12 bolo právoplatne rozhodnuté.

10. Podľa § 13 ods. 3 DSP začatie disciplinárneho konania bráni tomu, aby proti tomu istému disciplinárne obvinenému o tom istom skutku prebiehalo iné disciplinárne konanie.

11. Podľa § 26 ods. 1 písm. e) DSP disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak pre ten istý skutok prebehlo skoršie trestné konanie, konanie o priestupku alebo inom správnom delikte a toto konanie sa skončilo právoplatným rozhodnutím.

12. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

13. V súlade s ustanovením § 13 ods. 3 a § 26 ods. 1 písm. e) DSP a podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP z dôvodu toho, že o skutkoch 6 - 12 uvedených v disciplinárnom návrhu doručenom dňa 28. januára 2020 v období do 29. júla 2019 bolo právoplatne rozhodnuté najvyšším správnym súdom v konaní sp. zn. 31D/6/2021, disciplinárny senát v tejto časti konanie zastavil.

II.

14. Disciplinárny senát rovnako skúmal procesné podmienky konania v časti postúpenia veci Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku doručeného dňa 5. augusta 2022 (pôvodne vedenom na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 31D/24/2022) uznesením ČVS:ORP-487/1-VYS-B4-2020 zo dňa 15. júna 2022, ktorého predmetom je skutok na tom základe, že disciplinárne obvinený mal vo veci sp.zn. 3CbZm/1078/2015 vedenej na Okresnom súde J. E. porušiť povinnosť podľa § 233 ods. 3 CSP, keď v zákonom stanovenej lehote nevypracoval písomné vyhotovenie rozhodnutia, v dôsledku čoho účastníkom konania zmaril alebo sťažil uplatnenie ich základných práv.

15. Podľa § 15 DSP disciplinárny návrh proti sudcovi je oprávnený podať navrhovateľ, ktorým je a) minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "minister spravodlivosti"),

- b) predseda súdnej rady,
- c) verejný ochranca práv, ak sa domnieva, že sudca pri výkone svojej funkcie porušil základné právo alebo slobodu fyzických osôb a právnických osôb,
- d) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- e) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu, ktorý pôsobí na okresnom súde v jeho obvode, alebo proti hosťujúcemu sudcovi vykonávajúcemu funkciu sudcu na určenom okresnom súde v jeho obvode,
- f) predseda okresného súdu aj proti hosťujúcemu sudcovi vykonávajúcemu funkciu sudcu na príslušnom okresnom súde, a to aj po skončení výkonu funkcie sudcu ako hosťujúceho sudcu na tomto súde,
- g) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu a hosťujúcemu sudcovi vykonávajúcemu funkciu sudcu na príslušnom súde, a to aj po skončení výkonu funkcie sudcu ako hosťujúceho sudcu na tomto súde.

16. Medzi subjekty s návrhovou právomocou nie sú zaradené orgány činné v trestnom konaní, v tomto prípade Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava IV a zároveň, návrhovú legitimáciu nie je možné rozširovať.

17. Podľa § 26 ods. 1 písm. b) DSP disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak bol disciplinárny návrh podaný neoprávnenou osobou.

18. Keďže návrh v časti spojeného konania označeného ako postúpenie Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV uznesením ČVS:ORP-487/1-VYS-B4-2020 zo dňa 15. júna 2022 nepodala oprávnená osoba, disciplinárny senát v časti tohto skutku podľa § 26 ods. 1 písm. b) DSP konanie zastavil.

19. Vo zvyšnej časti spojeného disciplinárneho konania disciplinárny senát 33D bude pokračovať v konaní.

20. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 5:0 (§ 35 ods. 2 DSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.