

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/227/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8219010594.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Š. Z., K.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Š. Z. T. Ň. U. P. M. , K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O.
O., X.. F. XXXX/XX, I. Č. O. V. V.R., U. V. XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od 28.01.2018 až doposiaľ v Bardejove a inde, ako otec maloletých detí Q. Z., K.. XX.XX.XXXX U. Š. Z., K.. XX.XX.XXXX zverených do osobnej starostlivosti ich matky A. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. O., X.. F.Á. XXXX/XX, neplní si vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4P/189/2017 zo dňa 04.11.2017, právoplatným dňa 15.11.2017, podľa ktorého je otec detí povinný prispievať na výživu mal. Michaely sumou 120,- € a mal. Štefana sumou 150,- € mesačne, vždy do 28. dňa príslušného mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí, čím takto na výživnom za vyššie uvedené obdobie dlhuje sumu 2.590,- €.

t e d a

-najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov si neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, // Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom vo výške 2.590,- € k rukám matky detí A. Z. ako aj povinnosť riadne platiť bežné výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného Š. Z. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 28.01.2018 až doposiaľ ako otec detí Q. Z., K.. XX.XX.XXXX U. Š. Z., K.. XX.XX.XXXX, zverených do osobnej starostlivosti matky A. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O., X.. F. XXXX/XX, na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov pod sp.zn. 6P/139/2015 zo dňa 06.10.2015 si voči nej v Bardejove a inde z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne a v sume, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod sp.zn. 4P/189/2017 zo dňa 14.11.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 15.11.2017, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej Q. Z.U., K.. XX.XX.XXXX mesačnou sumou vo výške 120,- € a maloletému Š. Z., K.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 150,- € mesačne do budúcnosti, vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletých, pričom uvedenú povinnosť si páchatel na detí riadne neplní od 28.01.2018 doposiaľ ku dnešnému dňu t.j. 28.10.2019, čím takto za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom v sume 2.590,- €.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, výsluchom W. A. Z. a následne aj výsluchom samotného obžalovaného Š. Z., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu k osobe obžalovaného a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný Š. Z. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že z manželstva s A. Z., ktoré bolo rozvedené, pochádzajú dve deti a to syn Š., K.. XX.X.XXXX U. P. Q., K.. XX.X.XXXX, na ktoré bolo pri rozvode manželstva zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 100,- € mesačne, následne mu vyživovacia povinnosť bola znížená na sumu po 70,- € mesačne, neskôr bolo rozhodnuté o zvýšení výživného na syna Štefana na sumu 150,- € mesačne a na dcéru Michaelu na sumu 120,- € mesačne. Uviedol, že má vedomosť o tom, že dlhuje na výživnom, ale z dôvodu, že mu nebola zamestnávateľom vyplatená mzda, nemal peniaze ani na vyplatenie výživného. Obžalovaný uviedol, že akonáhle mu zamestnávateľ doplatí mzdu, vyplatí aj výživné.

Obžalovaný ďalej uviedol, že s deťmi sa stretáva buď osobne, ale kontaktom na sociálnej sieti. Ak má peniaze, kupuje im darčeky, oblečenie, obuv.

Svedkyňa A. Z. - matka detí, vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný si od 28.01.2018 vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo si ju plní iba nepravidelne, k výške dlžného výživného sa však vyjadriť nevedela, ale tiež uviedla, že keď obžalovaný príde za deťmi, tak im donesie sladkosti, oblečenie, alebo im dá nejakú finančnú hotovosť. Tiež uviedla, že v období od mesiaca marec až august 2019 bola obžalovanému znížená vyživovacia povinnosť. Ďalej svedkyňa uviedla, že aj keď je syn už dospelý, je žiakom Hotelovej akadémie v Bardejove a dcéra je žiačkou 6. ročníka ZŠ. Ona sama má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, a to k mal. I., K.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je jej terajší priateľ.

Svedkyňa uviedla, že s deťmi a priateľom žijú v dvojizbovom byte, ona je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- €, platí nájomné vo výške 260,- €, na platenie ktorého jej prispieva jej priateľ. Dcéra je alergička, pravidelne užíva lieky, za ktoré platí asi 60,- € mesačne.

Ako svedkyňa uviedla, ohľadne osoby obžalovaného, jeho zamestnania, jeho príjmov nemá vedomosť, pretože spolu nekomunikujú.

Po vykonaní tohto dokazovania sa na hlavné pojednávanie dostavil aj samotný obžalovaný Š. Z., ktorý na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/,f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje zas trestný čin

jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal toto vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného Š. Z. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal teda súd za preukázané, že obžalovaný Š. Z. tým, že v dobe od v dobe od 28.01.2018 až doposiaľ v Bardejove a inde, ako otec maloletých detí Q. Z., K.. XX.XX.XXXX U. Š. Z.U., K.. XX.XX.XXXX zverených do osobnej starostlivosti ich matky A. Z.U., K.. XX.XX.XXXX, O. O., X. F. XXXX/XX, neplní si vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4P/189/2017 zo dňa 04.11.2017, právoplatným dňa 15.11.2017, podľa ktorého je otec detí povinný prispievať na výživu mal. Michaely sumou 120,- € a mal. Štefana sumou 150,- € mesačne, vždy do 28. dňa príslušného mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí, čím takto na výživnom za vyššie uvedené obdobie dlhuje sumu 2.590,- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný Š. Z., aj keď je k trvalému pobytu prihlásený v Bardejove, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, v súčasnej dobe žije v Prešove a podľa jeho vlastného vyjadrenia je momentálne nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Má 13 záznamov o spáchaní priestupku, ide o priestupky spáchané vo vzťahu k bývalej manželke, či matke jeho bývalej manželky, podľa aktuálneho odpisu z registra trestov, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný nedbanlivostným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení riadneho nároku na výživu založeného na ustanoveniach zákona o rodine.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/. Trestného zákona, t.j. že až doposiaľ viedol riadny život a že sa k spáchaniu skutku priznal; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd nemal za preukázané.

Vzhľadom na uvedené tak súd obžalovanému za jeho protiprávne konanie uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, jeho výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom vo výške 2.590,- €, ako aj povinnosť riadne platiť bežné výživné.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.