

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 1Tdo/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2122010577.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom 28. februára 2023 v Bratislave vo veci žiadosti obvineného X. E. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o dovolaní obvineného X. E. podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/113/2022, z 9. júna 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. E. o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava rozhodol uznesením, sp. zn. 2Pp/63/2022, zo 4. mája 2022 tak, že podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol návrh obvineného X. E.Š. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/52/2018, z 1. júla 2021.

Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 6Tos/113/2022, z 9. júna 2022 ako súd sťažnostný, konajúci a rozhodujúci na podklade sťažnosti menovaného proti uzneseniu okresného súdu rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a sám žiadosť obvineného o podmieňané prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zamietol.

Obvinený X. E. podal proti uzneseniu krajského súdu dovolanie, a síce s poukazom na údajné naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) [zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu] a písm. g) [rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom] Trestného poriadku.

Obvinený v podanom dovolaní argumentoval vo vzťahu k obom dovolacím dôvodom v zásade s poukazom na údajnú arbitrárnosť, nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť uznesení vydaných v základnom konaní inštančne podriadenými súdmi (t. j. okresného i krajského súdu). Súdny oboch stupňov podľa dovolateľa nerešpektovali ústavné a zákonné právo obvineného na obhajobu. Zároveň nesprávne právne posúdili danú vec, pričom už prípravné konanie trpelo viacerými nešpecifikovanými vadami. Súdny len vzhľadli, že obvinený bol v minulosti viackrát odsúdený, ale nevzali do úvahy, že sa voči nemu nevedú žiadne iné trestné konania a neboli mu ani uložené „nové“ tresty.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Trnave a uznesením Okresného súdu Trnava bol porušený zákon a aby dovolací súd uznesenia súdu prvého i druhého stupňa zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor sa k dovolaniu obvineného nevyjadril.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a proti rozhodnutiu, proti ktorému je podanie dovolania prípustné (viď nižšie), avšak neoprávnenou osobou.

Dovolací súd sa pri prijatí tohto záveru spravoval nasledovným.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa ods. 2 naposledy zmieneneho ustanovenia Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Spoločným menovateľom všetkých rozhodnutí taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Trestného poriadku je, že ide o tzv. meritórne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa trestného stíhania obvineného končí ako celok. Dotknuté ustanovenie zároveň vyjadruje taxatívny výpočet konkrétnych rozhodnutí súdu, ktoré možno napadnúť dovolaním v prípade splnenia podmienok upravených v predchádzajúcom odseku. Zároveň treba poznamenať, že dotknutý výpočet nie je bezvýnimčný, nakoľko Trestný poriadok explicitne ustanovuje „inak“ v § 371 ods. 2 týkajúcim sa dovolania, ktoré môže podať len minister spravodlivosti:

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z uvedeného vyplýva záver, že naposledy citované ustanovenie Trestného poriadku upravuje (jednak) osobitný okruh právoplatných rozhodnutí (oproti rozhodnutiam uvedených taxatívne v § 368 ods. 2 Trestného poriadku), zatiaľ čo explicitne priznáva právo podať proti takému právoplatnému rozhodnutiu dovolanie len jedinému subjektu, ktorým je minister spravodlivosti.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu nezostáva nič iné len skonštatovať, že o dovolaní obvineného X. E.Š. je potrebné rozhodnúť v zmysle § 382 písm. b) Trestného poriadku nakoľko je zrejme, že bolo podané neoprávnenou osobou.

Riadiac sa vyššie vyjadreným rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.