

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 2Tdo/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Paluda
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6218010159.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci obvineného I. J. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 27. júna 2023 v Bratislave, o dovolaní obvineného I. J. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. apríla 2019, sp. zn. 3To/41/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného I. J. sa odmieta.

odôvodnenie:

I.
Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej aj „prvostupňový súd“ alebo „okresný súd“) zo 7. januára 2019, sp. zn. 10T/53/2018, bol obvinený I. J. uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 28. septembra 2017 v priestoroch rodinného domu č. XX v obci D. J. v hospodárskej budove č. XXX prispôsobenej na bývanie ako aj v príľahlých priestoroch k domu patriacim, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX na parcele č. XX a na liste vlastníctva č. XXX na parcele č. XX k. ú. obce D. J. bez povolenia prechovával strelivo a to 1 ks náboj kalibru 6,35 mm Browning, 4 ks nábojov kalibru 7,65 Browning, 1 ks náboj kalibru 7,62 x 25 Tokarev, 5 ks nábojov kalibru 7,65 Browning, 1 ks náboj kalibru 7,92 mm Mauser, 3 ks nábojov kalibru 8 x 57 JS, 1 ks nábojov kalibru 7,62 x 54R, 2 ks nábojov 7,62 x 39, 5 ks nábojov kalibru 9 mm Mauser, 2 ks nábojov kalibru 16 Sellier & Bellot 16, 1 ks neúplného náboja kalibru 12, 1 ks náboj kalibru 22 Long Rifle, 10 ks rozbušiek SB dĺžky 4,3 mm a priemeru 7 mm, 1 ks rozbuška dĺžky 3,5 mm a priemeru 6 mm, 1 ks rozbuška č. 5 písm. Z dĺžky 60 mm a priemeru 7 mm, pričom na nadobudnutie vlastníctva uvedeného streliva nemá podľa § 8, 14 a 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení povolenie, nakoľko nie je držiteľom zbrojného preukazu a tiež podľa § 2 písm. k) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii v platnom znení uvedené nie je možné nadobudnúť legálne,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 89/2007-501 zo dňa 25. septembra 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 2To/375/2009 zo dňa 29. januára 2009 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený trest prepadnutia veci.

Za to mu prvostupňový súd podľa § 295 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozhodujúc o odvolaniach prokurátora a obvineného I. J. proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu uznesením zo 17. apríla 2019, sp. zn. 3To/41/2019, odvolania prokurátora a obvineného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

II.

Dovolanie

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený I. J. dovolanie najskôr vlastným nedatovaným písomným podaním, podaným na poštovú prepravu 30. septembra 2021, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), d), f), g), i) a j) Trestného poriadku a následne prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne JUDr. Judity Kučerovej písomným podaním z 24. marca 2022, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Vo vlastnom písomne podanom dovolaní obvinený uviedol, že od začiatku popiera spáchanie trestných činov, za ktoré bol odsúdený, pričom ak by orgány činné v trestnom konaní dodržali zákonný postup podľa vestníka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a jeho nariadení vydaných útvarmi Policajného zboru, nedošlo by k jeho odsúdeniu. Začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku vylučuje, že skutok spočívajúci v nedovolenom ozbrojovaní niekto nahlási. V spise sa pritom žiaden realizačný návrh ani dôvod na postup podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku nenachádza. Z tohto dôvodu malo byť trestné stíhanie podľa názoru obvineného zastavené. Aj realizačný návrh z 2. marca 2018 priznáva jeho vypracovanie dodatočne k výkonu prehliadky. V spise sa podľa obvineného nenachádza žiaden dôkaz o porušení § 194 ods. 1 a § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona. Rád by videl poškodeného krádežou, ktorý oznámi krádež 31 ks starých nábojov a 12 ks rozbušiek aj z 2. svetovej vojny, čím si privodí trestné stíhanie. V tejto súvislosti obvinený požiadal o jeho predvolanie, hoci v spise sa jeho meno nenachádza a nie je tam uvedená ani výška spôsobenej škody či súhlas poškodeného s trestným stíhaním, čo mali orgány činné v trestnom konaní zabezpečiť. Vyšetrovateľ pritom nájdené veci zaistil za účelom daktyloskopie, na ktorej výsledky sa čakalo až sedem mesiacov. Náboje pritom zmenili na prázdne nábojnice, z ktorých sa odtlačky neberú a ani nedajú zobrať, pričom za prázdne nábojnice nie je ani stíhanie alebo odsúdenie obvineného dôvodné. Obvinenému nie je zrejmé, prečo neboli odtlačky na nábojoch preskúmané ešte pred ich odoslaním do D. Ľ., čím podľa jeho názoru došlo k porušeniu § 344 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona. Za najzávažnejšie považuje obvinený porušenie § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b), ako aj § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa vyšetrovateľ preukázateľne dopustil, keďže vedel, že nájdené veci sa nenašli v letnej kuchyni na dvore, pretože sa tam žiadna nenachádza, pričom ide o krivé obvinenie a nezákonné odsúdenie. Predmetné veci sa nenašli ani v spornej stavbe 107, dome č 41, pretože nález je zdokumentovaný v objekte parcely č. 58 v drevenej stavbe, ktorá nie je evidovaná a nemá pridelené číslo. Tento objekt je verejne prístupný, nezabezpečený a vykonaním daktyloskopie bolo možné preukázať a usvedčiť skutočného páchatel'a. Uvedeným došlo podľa obvineného aj k porušeniu § 375 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 326 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona. Novozistenými skutočnosťami sú podľa obvineného zámerné naplánovanie prehliadky v snahe vypátrať ukradnuté zbrane z pivnice bytovky, ktoré držali v drevenej skrini zakrytej kabátom rovnošaty polície. Po preložení na iný oddiel sa obvinený dopyčul, že polícia chystala domovú prehliadku u „C.“ v D. J. s tým, že u obvineného ukradnuté zbrane nájde. Z krádeže vyšetrovali D. R.Š. a I. K., ako aj ďalších, pričom to, že išlo o zrejme neevidované zbrane, nasvedčujú viaceré nezákonné úkony. Prehliadka bola začatá o 6.50 hod., nie o 9.20 hod., pričom k jej výkonu neboli prizvaní vlastníci ani nezúčastnená osoba. Obvinený je toho názoru, že celé vyšetrovanie vyšetrovateľ tajil, jeho opitej družke dal 28. septembra 2017 podpísať svojvoľne spísanú výpoveď a následne ju mal pod nátlakom nútiť, aby výpoveď nestiahla ani nezmenila. Dokonca 12. mája 2018 ju

nútil podpísať udanie, pričom keď chcela vedieť, čo je v ňom uvedené, odmietol jej ho dať prečítať. Bolo pritom povinnosťou súdu náležite vec prešetriť, čo sa však nestalo.

V dovolaní podanom prostredníctvom obhajkyne obvinený uviedol, že rozhodnutie prvostupňového i odvolacieho súdu je podľa jeho názoru založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, čo napĺňa dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené obvinený navrhol, aby dovolací súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výroku napadnutého rozhodnutia zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo 7. januára 2019, sp. zn. 10T/53/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. apríla 2019, sp. zn. 3To/41/2019, a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš (ďalej len „prokurátor“) písomným podaním z 28. apríla 2022, v ktorom uviedol, že právne posúdenie zisteného skutku, ako aj použitie hmotnoprávnych ustanovení uvedených v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo 7. januára 2019, sp. zn. 10T/53/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. apríla 2019, sp. zn. 3To/41/2019, si v plnom rozsahu osvojuje a odsudzujúce rozhodnutie považuje za zákonné a správne.

S poukazom na uvedené prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného I. J. podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodné odmietol, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 7. októbra 2022.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Súčasne však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávnych chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 371 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Hoci obvinený I. J. v podanom dovolaní označil všetky vyššie uvedené dovolacie dôvody, ním uplatnené dovolacie námietky týkajúce sa popierania spáchania trestných činov, nepreukázania porušenia § 194 ods. 1 a § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, neodobratia odtlačkov prstov pred ich odoslaním do D. L., namietaného nenájdenia vecí v stavbe uvedenej v zápisnici o domovej prehliadke, nespádajú do rámca týchto dovolacích dôvodov, ale vzťahujú sa k hodnoteniu vykonaných dôkazov a posudzovaniu skutkového stavu vecí. Ide teda o tzv. námietky skutkové, t. j. námietky týkajúce sa preskúmania správnosti a úplnosti zisteného skutku, ktorý však dovolací súd s poukazom na § 371 ods. 1 písm. i) časť vety za bodkočiarkou Trestného poriadku v rámci dovolania podaného obvineným nemôže skúmať ani meniť. Skutok, tak ako bol zistený a ustálený v skutkovej vete rozsudku prvostupňového súdu, dovolací súd v zmysle tohto ustanovenia nemôže v predmetnom dovolacom konaní preskúmať, a to ani v zmysle posudzovania správnosti skutkových zistení, ani v zmysle správnosti a úplnosti hodnotenia jednotlivých dôkazov. Skutkovými námietkami by sa dovolací súd mohol zaoberať len v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý môže v dovolaní uplatniť iba minister spravodlivosti, aj to len v prípade, ak napadnuté rozhodnutie vychádza zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie vecí.

S tým rovnako súvisí aj obvineným namietané založenie rozhodnutia na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pretože uvedené inými ako vyššie uvádzanými skutkovými námietkami v podanom dovolaní neodôvodnil.

K dovolacej námietke obvineného týkajúcej sa namietaného prinútenia jeho družky vyšetrovateľom podpísať udanie, bez toho, aby jej vyšetrovateľ umožnil oboznámiť sa s jeho obsahom, ktorá by obsahovo spadala pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, sa žiada uviesť, že v rámci tohto dovolacieho dôvodu možno úspešne namietat iba založenie rozhodnutia na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. S poukazom na to, že družka obvineného bola na hlavnom pojednávaní vypočutá v procesnom postavení svedkyne, pričom predmetom vykonaného dokazovania ani nebolo oboznámenie obvineným uvádzaného „udania“, nešlo o dôkaz, na ktorom by bolo napadnuté rozhodnutie súdu založené, na základe čoho táto dovolacia námietka obvineného nie je dôvodná.

Napokon, k obvineným uvádzanej nezákonnosti vykonanej domovej prehliadky sa žiada dodať, že s touto sa dostatočným spôsobom vysporiadal už krajský súd, ktorý v napadnutom uznesení uviedol: „Reagujúc na odvolanie obžalovaného treba uviesť, že vykonané dokazovanie v zmysle údajného nezákonného titulu vykonania domovej prehliadky neobstojí, pretože výsledkom podozrenia zo spáchania trestnej činnosti bolo skutočné získanie dôkazov v zmysle nájdenia streliva v objektoch, ktoré sú vo vlastníctve obžalovaného, a to bez zákonného povolenia titulu, resp. protizákonne držaných. Samotný priebeh vykonanej domovej prehliadky vysvetlili aj príslušníci polície, ktorí vykonávali túto domovú prehliadku, ako svedkovia v snahe objasniť jej priebeh z pohľadu námietok obžalovaného, kde možno uviesť, že pri bráne stáli družka obžalovaného a prizvaná starostka obce len v čase prestávky počas priebehu domovej prehliadky, inak sa zúčastnili riadne domovej prehliadky. Tu treba dodať, že samotná domová prehliadka zákonným spôsobom neprebíha tak, ako to obžalovaný namieta, že v podstate by ju mali vykonávať osoby zúčastnené na tejto prehliadke, ako v tomto prípade družka obžalovaného a starostka, ale tieto by mali potvrdiť v podstate len to, že polícia pri výkone domovej prehliadky sa nejakej nezákonnosti nedopustí a tieto osoby by mali viesť políciu vykonať dôsledne zákonným spôsobom domovú prehliadku. Tu z hľadiska výpovedí svedkýň neboli zistené žiadne pochybnosti o tom, že by neboli nájdené v objektoch patriacich obžalovanému náboje a strelivo, ktoré bolo výsledkom vykonania domovej prehliadky zaistené. Ide viac menej o účelovú obhajobu obžalovaného, ktorý iným spôsobom nemal šancu spochybniť svoju protizákonnú činnosť v zmysle

opätovného vyzbrojovania sa, hoci v minulosti bol za takúto trestnú činnosť právoplatne odsúdený a vykonal dlhodobý trest odňatia slobody.“

V dovolaní uplatnené námietky týkajúce sa nezákonnosti vykonanej domovej prehliadky sú tak len opakovaním jeho odvolacích námietok, s ktorými sa náležitým spôsobom vysporiadal už krajský súd v napadnutom uznesení, pričom najvyšší súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a z tohto dôvodu dovolanie obvineného I. J. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.