

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 2Cdo/183/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013899268
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6013899268.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ G. E., narodenej XX. G. XXXX, D., T. XX, 2/ C. L., narodeného XX. C. XXXX, D., T. XX, 3/ K. L., narodeného XX. G. XXXX, D., T. XX, 4/ B. L., narodenej X. G. XXXX, D., T. XX, žalobcovia 2/ a 3/ zastúpení Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s.r.o., Banská Bystrica, Horná 41, proti žalovanej MG Logistic, s.r.o., „v konkurze“, Zvolen, Unionka 9351/54, IČO: 36 431 621, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/86/2005, o dovolaní Advokátskej kancelárie Kašuba spol. s.r.o., Banská Bystrica, Horná 41, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2014 sp. zn. 43Cob/55/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2014 č. k. 43Cob/55/2013 - 944 z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 27. januára 2014 sp. zn. 43Cob/55/2013 uložil spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s.r.o., so sídlom Horná 41, Banská Bystrica, právnomu zástupcovi žalobcov v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu vo výške 300 eur, za hrubé sťaženie postupu odvolacieho súdu spočívajúceho v nevyjadrení sa k odvolaniu, a to aj napriek opakovaným výzvam súdu s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty .

2. Uvedené uznesenie napadla Advokátska kancelária Kašuba spol. s.r.o. dovolaním podaným dňa 24. marca 2014, (t.j. pred 30. júnom 2016) z dôvodov, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., konanie je postihnuté inou vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie v celom jeho rozsahu zrušil.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP; ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2014 č.k. 43Cob/55/2013 - 44 konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú dané.

5. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/2/2019-222 zo dňa 05.08.2019, právoplatným dňa 27.08.2019 a vykonateľným dňa 10.08.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka MG Logistic s.r.o., so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO: 36 431 621. Do funkcie správcu konkurznej

podstaty bola ustanovená spoločnosť ADVO INSOLVENCY, k.s., so sídlom kancelárie 29 augusta 31, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 772 910.

5.1. Podľa čl. I § 47 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia konkurzu, ďalej tiež len „ZKR“) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi (odsek 1 veta prvá). Vyhlásením konkurzu sa neprerušuje konanie o riešení krízovej situácie na finančnom trhu, daňové konanie, colné konanie, vyvlastňovacie konanie, konanie o výživnom pre deti, konanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 48. V týchto konaniach však lehota pre správcu na podanie opravného prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov (odsek 2). V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (odsek 4).

5.2. V danom prípade dospel dovolací súd k záveru, že toto konanie o dovolaní Advokátskej kancelárie Kašuba spol. s.r.o. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2014 č. k. 43Cob/55/2013 - 944 o uložení poriadkovej pokuty právnomu zástupcovi žalobcov sa netýka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi - žalovanému (nejde o pohľadávku proti všeobecnej podstate a pohľadávku proti oddelenej podstate v zmysle § 87 ZKR), nakoľko ide o súdnu pohľadávku, a preto sa vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu v zmysle § 47 ZKR toto konanie neprerušuje a nie je potrebný ani návrh správcu na pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 4 ZKR.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (24. marca 2014), za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a podmienky konania preskúmaval podľa § 236 ods. 1 O.s.p., t.j. podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania. Nevyhnutnosť takéhoto postupu vyplýva zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to najmä z princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 aj 2 CSP), ako aj z princípu ústavného konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 CSP).

7. Dovoláním bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťal (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovoláním bolo možné napadnúť iba tie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré boli výsledkom jeho prieskumnej činnosti a boli vydané v riadnom inštančnom postupe. Občianske súdne konanie je dvojinštančné. Riadny opravný prostriedok môže byť uplatnený len u súdu vyššej inštancie a vždy smeruje proti konkrétnemu rozhodnutiu súdu vydanému v prvej inštancii.

9. Funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Občiansky súdny poriadok určoval len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvej inštancie (§ 10 ods. 2 O.s.p.), ďalej na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok neupravoval funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe.

10. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal neodstrániteľnú absenciu podmienky konania, ktorý bránil vecnému prejednaniu podaného dovolania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (viď napríklad uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/32/2016, 2Cdo/33/2016, 2Cdo/36/2015, 1Cdo/155/2013, 5Cdo/65/2012).

11. V prejednávanej veci dovolanie Advokátskej kancelárie Kašuba spol. s.r.o. smeruje proti uzneseniu, ktorým jej krajský súd v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. uložil poriadkovú pokutu vo výške 300 eur. V danom prípade však toto dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici

rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd „prvoinštančný“, pretože nerozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním je tu teda napádané rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle ustanovení O.s.p., keďže tu chýba spôsobilý predmet odvolacieho konania, a to rozhodnutie súdu prvej inštancie (viď 4Cdo/54/2021, 4Cdo/112/2018). Z uvedeného dôvodu tým nie je daná ani funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie predmetného dovolania.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu právnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (pozri uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1CdoV/2/2011).

14. V danom prípade teda podaním dovolania Advokátskej kancelárie Kašuba spol. s.r.o. nenastal žiadny sledovaný účinok, ktorý by v zmysle § 470 ods. 2 CSP zostal zachovaný aj po 1. júli 2016 a umožňoval meritorný dovolací prieskum. So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie Advokátskej kancelárie Kašuba spol. s.r.o. smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu o poriadkovej pokute, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť, pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. U’S 389/2010 - 14).

15. Vzhľadom na uvedené, najvyšší súd konanie o dovolaní Advokátskej kancelárie Kašuba spol. s.r.o. proti rozhodnutiu krajského súdu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.