

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 4Ndt/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010663
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8322010663.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dušana Krč - Šeberu v trestnej veci obvineného E. Y., vedenej na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany, pod sp. zn. 23T/1/2023, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 21. augusta 2023, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava, pracovisko Piešťany a Okresným súdom Humenné, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci vedenej proti obvinenému E. Y., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, je Okresný súd Trnava, pracovisko Piešťany.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava, pracovisko Piešťany bola uznesením Okresného súdu Humenné z 1. decembra 2022, sp. zn. 1T/91/2022 podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku postúpená trestná vec obvineného E. Y. (ďalej tiež „obvinený“) na prejednanie a rozhodnutie ako súdu príslušnému vo veci konať.

Okresný súd Trnava, pracovisko Piešťany však svoju miestnu príslušnosť neuznal a vyvolal spor o príslušnosť, pretože uznesením z 22. marca 2023, sp. zn. 23T/1/2023, podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analogiam neuznal svoju miestnu príslušnosť, vyslovil nesúhlas s postúpením trestnej veci E. Y. a vec podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku predložil na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený sporiacim sa súdom podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania vo vyššie uvedenej trestnej veci je Okresný súd Trnava, pracovisko Piešťany.

Z predloženého spisového materiálu, je zrejmé, že predmetom sporu dotknutých okresných súdov je miestna príslušnosť.

Podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 2 Trestného poriadku, ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 12 Trestného zákona miesto spáchania trestného činu je každé miesto, na ktorom

- a) páchatel konal, alebo
- b) nastal alebo podľa predstavy páchatel'a mal nastať následok predpokladaný týmto zákonom.

Z predloženého spisu je zrejmé, že na obvineného podal prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné (ďalej tiež „prokurátor“) na Okresný súd Humenné obžalobu pod sp. zn. Pv/103/22/7702 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 14. decembra 2021 z nezisteného miesta prostredníctvom internetovej stránky www.P.sk uzatvoril so spoločnosťou P., a.s. so sídlom V. XXXX/XXX, XXX XX J., IČO: XXXXXXXXX, úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur, pričom na jej uzatvorenie použil osobné údaje a osobné doklady C. P. z L. X. M., okres R. a to bez jej vedomia a súhlasu, avšak ešte pred poskytnutím finančných prostriedkov bola úverová zmluva dňa 14. decembra 2021 spoločnosťou P. R., a.s. stornovaná z dôvodu podozrenia zo zneužitia osobných údajov klientky.

Z hore uvedenej skutkovej vety obžaloby plynie, že v nej formulovaný skutok predstavuje takzvaný dištančný delikt, teda delikt, pri ktorom následok trestného činu nastal alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bol čin spáchaný (na ktorom páchatel konal). V takýchto prípadoch je miestom spáchania činu jednak miesto, kde bolo uskutočnené konanie a jednak aj miesto, kde nastal následok.

Aj keď z vyššie uvedenej skutkovej vety obžaloby miesto konania páchatel'a zistiť možné nie je, miesto, kde mal nastať následok, teda kde mala nastať škoda v podobe vylákania úveru od spoločnosti P. M., a. s., je zrejmé, a je ním sídlo dotknutej spoločnosti, teda V. XXXX/XXX, Piešťany, ktoré leží v obvode Okresného súdu Trnava, pracovisko Piešťany.

Vzhľadom na to, že miesto spáchania žalovaného skutku je zrejmé, je zrejmá aj miestna príslušnosť súdu určená v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 Trestného poriadku (v obvode, ktorého bol trestný čin spáchaný). V takomto prípade určenie príslušnosti podľa § 17 ods. 2 Trestného poriadku, a to podľa miesta, kde vyšiel čin najavo, už neprichádza do úvahy, keďže zo spomínaného ustanovenia § 17 ods. 2 Trestného poriadku plynie, že toto kritérium (podľa miesta, kde čin vyšiel najavo) prichádza do úvahy až po tom, čo miestnu príslušnosť súdu nie je možné určiť podľa miesta spáchania skutku s tým, že miesto plnenia, či právna kvalifikácia skutku, ako to plynie z vyššie citovaných ustanovení, kritériom pre určenie miestnej príslušnosti v zásade nie je.

Preto senát najvyššieho súdu jednoducho rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda tak, že na vykonanie konania v úvode označenej trestnej veci obvineného E. Y. je príslušný Okresný súd Trnava, pracovisko Piešťany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.