

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200438
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200438.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, prísediacich sudcov prof. JUDr. Mgr. Vojtecha Vladára, PhD. a Mgr. Marcela Drgona, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh predsedu Z. trestného súdu v O., proti disciplinárne obvinenej: M.. O. J., sudkyňi Š. E. A., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ústnom pojednávaní konanom dňa 04. septembra 2023, takto

rozhodol:

I. M.. O. J.,
narodená XX.XX.XXXX, bytom I., P. XXX/X,
sudkyňa Š. E. A.

sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

u?z?n á v?a? v?i?n n o u, ž e

v trestnej veci Š. E. A. o obnove konania sp. zn. 3Nt 1/2022 vedenej v senáte, ktorému predsedala, pre trestný čin pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 144 ods. 1 Trestného zákona senát rozhodol dňa 23.01.2023, kedy na verejnom zasadnutí predsedníčka senátu zodpovedná za vypracovanie písomného uznesenia vyhlásila uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného Z. M., pričom v lehote tridsiatich pracovných dní od vyhlásenia uznesenia stanovenej ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 180 Trestného poriadku rozhodnutie nevypracovala, ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty o ďalších 30 pracovných dní a písomné rozhodnutie aj s odôvodnením predložila kancelárii až dňa 30.05.2023,

t e d a

zavinene porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v?pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, ktoré povinnosti jej vyplývajú z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o?sudcoch a?prísediacich a?o?zmene a?doplnení niektorých zákonov,

č í m s?p á c h a?l a

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o?sudcoch a?prísediacich,

z a t o s a j e j u k l a d á

podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, disciplinárne opatrenie - n a p o m e n u t i e.

II. Podľa § 38 ods. 2 DSP je disciplinárne obvinená M.. O. J. p o v ? i ? n n á nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- €, do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie disciplinárneho konania

1. Predseda Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „navrhovateľ“) podal dňa 07. 07. 2023 (č. Spr 204/23) podľa § 15 písm. d/ zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok návrh na začatie disciplinárneho konania proti M.. O. J., narodenej XX. XX. XXXX, bytom I., P. XXX/X, sudkyňi Š. E. A. (ďalej ako „disciplinárne obvinená“), pretože v trestnej veci Š. E. A. o obnove konania sp. zn. 3Nt 1/2022 vedenej v senáte, ktorému predsedala, pre trestný čin pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 144 ods. 1 Trestného zákona senát rozhodol dňa 23. 01. 2023, kedy na verejnom zasadnutí predsedníčka senátu zodpovedná za vypracovanie písomného uznesenia vyhlásila uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného Z. M., pričom v lehote tridsiatich pracovných dní od vyhlásenia uznesenia stanovenej ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 180 Trestného poriadku rozhodnutie nevypracovala, ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty o ďalších 30 pracovných dní a písomné rozhodnutie aj s odôvodnením predložila kancelárii až dňa 30. 05. 2023. Týmto postupom podľa navrhovateľa sudkyňa porušila povinnosti sudcu vyplývajúce z ustanovenia Trestného poriadku, čím konala v rozpore so základnými povinnosťami sudcu stanovenými v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v pridelených veciach konať svedomite a plynulo.

2. Navrhovateľ ďalej dôvodil tým, že senátu pod vedením sudkyne O. J. bola dňa 31. 01. 2022 pridelená vec sp. zn. 3Nt/1/2022, ktorá sa týkala obnovy konania Z. M., nar. XX. XX. XXXX, odsúdeného pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 144 ods. 1 Trestného zákona. Sudkyňa prvý úkon vo veci učinila dňa 09. 09. 2022, kedy písomne odpovedala na dožiadanie Ministerstva spravodlivosti SR a termín verejného zasadnutia vytýčila dňa 22. 11. 2022 na deň 23. 01. 2023.

3. V zmysle § 172 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. V zmysle § 180 Trestného poriadku, ak príslušný diel Trestného poriadku neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa názoru navrhovateľa niet sporu o tom, že v prípade predmetného uznesenia o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania lehoty na jeho napísanie a pravidlá s tým súvisiace sú identické. V predmetnej veci tak rozhodnutie o tejto neväzobnej veci malo byť vypracované najneskôr do 06. 03. 2023, pričom v prípade maximálneho predĺženia lehoty predsedom súdu (samozrejme, o takúto možnosť zo strany sudcov a sudkýň je potrebné požiadať) bolo potrebné rozhodnutie vypracovať najneskôr do 19. 04. 2023.

4. V rámci svojej kontrolnej činnosti plniac si povinnosti predsedu súdu v zmysle zákonom predpísaných povinností v závere mesiaca máj 2023 navrhovateľ zistil, že vo veci sp. zn. 3Nt 1/2022 kancelária súdu neeviduje expedovanie uznesenia ani žiadosť na predĺženie lehoty na jeho napísanie. Navrhovateľ preto dňa 31. 05. 2023 (to už kancelária evidovala predloženie napísaného uznesenia dňa 30. 05. 2023) požiadal sudkyňu o vyjadrenie, na čo ona odpovedala dňa 13. 06. 2023. Za daného právneho stavu nemôže byť sporu o tom, že nesplnenie povinnosti sudcu napísať rozhodnutie v zákonom predpísanej lehote, resp. nepožiadanie predsedu súdu o predĺženie takejto lehoty, je porušením povinností sudcu, pričom ohľadne zavinenia, samozrejme, možno viesť polemiky súvisiace s úmyslom (tu však navrhovateľ nepochyboval, že išlo o nedbanlivostné konanie formou vedomej nedbanlivosti a

na takomto konštatovaní nič nemení ani vyjadrenie sudkyne, ktorá opomenutie súvisiace s vybavením veci v podstate priznala) a navrhovateľ si bol vedomý aj dikcie rozhodnutia disciplinárneho senátu sp. zn. 2Ds 5/2016 v obdobnej veci; v porovnaní s týmto rozhodnutím a argumentáciou možno vo viacerých smeroch súhlasiť. V prípade disciplinárne obvinenej sudkyne je však niekoľko špecifík, ktoré spočívajú už vo viacnásobnom riešení situácií týkajúcich sa sťažností na túto sudkyňu. Navrhovateľ za dôležité považoval spomenúť, že na základe zistených faktov ako predseda súdu venuje zvýšenú pozornosť najmä „kvantitatívnym ukazovateľom“, práce sudkyne (pokiaľ ide o kvalitu práce vychádzajúc najmä z rozhodnutí nadriadeného súdu, sudkyňu hodnotí kladne). Tak došlo aj ku kontrole (tie vykonáva priebežne), v rámci ktorej boli zistené v disciplinárnom návrhu uvádzané fakty, ktoré považuje za porušenie povinností sudkyne za daného stavu vyžadujúce podanie tohto disciplinárneho návrhu. Podľa názoru navrhovateľa, že sudkyňi bolo jasne signalizované, že jej doterajšie „sklzy“ boli sice z hľadiska administratívneho potrestania doteraz riešiteľné menej invazívnym zásahom, za daného stavu si však situácia už vyžaduje razantnejšie riešenie - podanie disciplinárneho návrhu.

5. Disciplinárnym previnením je podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. „zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu“, pričom v zmysle § 115a ods. 1 uvedeného zákona na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie. Za opísaného stavu, berúc do úvahy chronológiu vývoja zásahov voči sudkyňi, aj evidentné nedbanlivostné opomenutie povinností, napr. žiadať o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia alebo mylné presvedčenie, že napísané uznesenie som kancelárii predložil, už nemožno považovať za „banalitu“, ktorú je možné vybaviť ďalším napomenutím. Vzhľadom na evidentné preťaženie sudkyne (vykonáva aj služby pracovnej pohotovosti a mimo povinností s tým spojených jej štatistické listy z posledných dvoch rokov vykazujú 98 a 102 dní strávených v pojednávacej sieni vykonávaním nariadených verejných úkonov - vrátane poobedňajších a večerných hodín) navrhovateľ navrhol podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. za disciplinárne previnenie uložiť disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie troch mesiacov. Sankcia za disciplinárne previnenie je v zmysle ustanovenia § 177 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. najprisrnejší možný trest.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvinenej k návrhu na začatie disciplinárneho konania

6. Disciplinárne obvinená sudkyňa vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania v prvom rade uviedla, že nemá námietky vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré tvoria podklad pre vyvodenie záveru o spáchaní disciplinárneho previnenia, pretože uznesenie v trestnej veci odsúdeného Z. M., vedenej na Š. E. A. pod sp. zn. 3Nt 1/ 2022 mala vypracovať v lehote, ktorú na tieto účely upravuje ustanovenie § 180 Trestného poriadku s použitím § 172 ods. 3 Trestného poriadku, teda najneskôr do 06. 03. 2023. Uviedla, že niet žiadneho rozumného dôvodu rozporovať skutočnosti, že uznesenie v označenej trestnej veci bolo do kancelárie predložené až dňa 30. 05. 2023, teda po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní od jeho vyhlásenia.

7. Poukázala na návrh na začatie disciplinárneho konania, v ktorom sa jej kladie za vinu, že predmetné uznesenie nielen nevyhotovila, ale že následne ani nepožiadala predsedu súdu o povolenie dlhšej lehoty na jeho vyhotovenie. Ako to už uviedla aj v písomnom vyjadrení zo dňa 13. 06. 2023, ktorým reagovala na výzvu predsedu Š. E. A. na podanie vysvetlenia zisteného nedostatku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3Nt 1/2022, nebola si až ku dňu upozornenia vedomá, že uznesenie nie je odovzdané do trestnej kancelárie, v dôsledku čoho nebolo expedované procesným stranám. Prirodzene, nemajúc túto vedomosť, nemala žiadny dôvod žiadať predsedu súdu o povolenie dlhšej lehoty na vypracovanie uznesenia, ktoré bolo podľa jej vedomostí vyhotovené v mesiaci február 2023. Keďže si pre odstup času nepamätala na okolnosti, ktoré jej bránili odovzdať uznesenie vyhotovené v zákonnej lehote do trestnej kancelárie, nahliadla do svojho pracovného diára a zistila skutočnosti, ktoré predsedovi súdu uviedla vo svojom písomnom vyjadrení dňa 13. 06. 2023 a na tomto vysvetlení naďalej trvala. Z uvedených dôvodov sa vyjadřila už len k závažnosti dôvodov, ktoré podľa názoru sudkyne viedli k vzniku opísanej situácie a jej cieľom bolo uviesť na svoju obranu len také skutočnosti, ktoré by mohli byť pri výkone funkcie sudkyne na Š. E. A. akceptovateľné a zároveň by nemali povahu necharakterných a nepoctivých výhovoriek.

8. Pochopiteľne, že zo sudcov nie je jediná, kto si nosí prácu domov, ani jediná, kto pracuje aj vo svojom voľnom čase. Snažila sa však poukázať na to, že okolnosť, ktorá podmienila podanie predmetného disciplinárneho návrhu na jej disciplinárne stíhanie, konkrétne „Záznam predsedu Š. E. A. zo dňa 08. 12. 2022“ sa týkal prípadu, v ktorom sa podľa jej názoru celkom jednoznačne nejednalo o situáciu, ktorá by mala teraz vyústiť do záveru, že sa z jej strany jedná o opakované konanie. Nepovažuje za nevyhnutné znovu podrobne popisovať okolnosti, ku ktorým predseda súdu vyhotovil dňa 08. 12. 2022 záznam, pretože tieto celkom zreteľne vyplývajú z obsahu jednej z príloh návrhu na disciplinárne stíhanie, konkrétne z jej písomného vyjadrenia zo dňa 30. 11. 2023, pričom sa v tom čase žiadneho pochybenia nedopustila. Navyiac na tieto sporné fakty dodala, že jej disciplinárne potrestanie zo dňa 14. 05. 2020 je zahladené.

9. Hoci si je absolútne vedomá, že jej prioritou má byť predovšetkým plnenie a dodržiavanie povinností v súvislosti s vlastnou rozhodovacou činnosťou, na svoju obranu a dotvorenie obrazu o jej prístupe k výkonu funkcie sudkyne dodala, že od začiatku výkonu funkcie sudcu sa snaží dôsledne plniť všetky povinnosti, ktoré jej vyplývajú z § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. s náležitou starostlivosťou dbať o ich dodržiavanie a súčasne aj aktívne prispievať k presadzovaniu dobrej povesti justície. Už od roku 2008 sa aktívne podieľa na pripomienkovom konaní právnych predpisov vzťahujúcich sa na nielen na oblasť trestného práva, vykonáva funkciu predsedníčky sudcovskej rady Š. E. A., reprezentuje slovenskú justíciu aj na zahraničných školeniach, vykonáva aj prednáškovú činnosť a náležitú pozornosť venuje tiež vlastnému ďalšiemu vzdelávaniu.

10. V nadväznosti na uvedené poznamenala, že od mimoriadnej preťažnosti, ku ktorej u nej prišlo na prelome rokov 2020 a 2021 (v dôsledku čoho nebolo ani len fyzicky v jej silách vyhotoviť súbežne dva väzobné rozsudky v skutkovo aj právne náročných veciach), dbá v maximálnej možnej miere o to, aby sa jej už nikdy nestalo, že príde v jej senáte k súbehu vyhlásenia dvoch a viacerých rozhodnutí v rovnakom čase a dohliada tiež na to, aby nemusela žiadať predsedu súdu o povolenie dlhšej lehoty na vyhotovenie súdneho rozhodnutia. S prihliadnutím na jej veľmi zlé skúsenosti, majúce základ v tom, že jej snaha skončiť veci koncom roka 2021 a zabrániť nevyhnutnosti opakovania dokazovania z dôvodu neodvratiteľnej zmeny v zložení senátu, viedla napokon k jej ústnemu napomenutiu v decembri 2022, že si na včasnosti vyhotovovania rozhodnutia dávala záležať. Bolo tomu tak aj preto, že bola vskutku predsedom súdu starostlivo upozorňovaná, aby si strážila plnenie povinností o to viac, že je ako sudkyňa pravidelne, opakovane a neopodstatnene atakovaná.

11. Disciplinárne konania voči jej osobe hodnotí ako dôsledok vlastného zlyhania, ktorému nedokázala predísť zrejme pre zaťaženosť, ktorá je dlhodobou neoddeliteľnou súčasťou jej profesie a ktorá sa výrazne podpisuje aj pod jej pracovné výkony. Súčasne ju mrzí, že procesné strany a najmä odsúdený, nemali v dôsledku tejto jej chyby načas doručené písomné vyhotovenie uznesenia.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

12. O začatí disciplinárneho konania bola sudkyňa upovedomená podľa § 23 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku doručením disciplinárneho návrhu, zároveň bola poučená o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu, ako aj k predloženým dôkazom, navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu a o práve zvoliť si obhajcu. Podľa Rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2023 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaci predseda disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. a Mgr. Kristína Babiaková, prísediaci sudcovia prof. JUDr. Mgr. Vojtech Vladár, PhD. a Mgr. Marcel Drgon. Zloženie senátu bolo sudkyňi oznámené dňa 17. 08. 2023. Disciplinárne obvinená udelila súhlas na konanie disciplinárnemu senátu bez dodržania lehoty podľa § 28 ods. 3 disciplinárneho súdneho poriadku.

13. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietrahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

14. Podľa § 30 ods. 4 citovaného zákona sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

15. Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku (§ 180).

16. Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárnym previnením je zavinené nespĺnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

17. Podľa § 119 citovaného zákona, disciplinárne konanie proti sudcom upravuje osobitný predpis - zákon č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok).

IV.

Skutkové a právne posúdenie

18. Na vznik disciplinárnej zodpovednosti musia byť naplnené materiálne a formálne predpoklady. Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti konania. Ak určité konanie síce napĺňa formálne znaky disciplinárneho previnenia, avšak jeho spoločenská škodlivosť nie je žiadna, takéto konanie nie je disciplinárnym previnením. Materiálne predpoklady sú vyjadrené v ustanovení § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tak, že musí ísť o konanie, ktoré „porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti.“ Stupeň spoločenskej škodlivosti je zároveň kvalifikačným znakom rozlíšenia, či ide o disciplinárne previnenie (§ 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.) alebo o závažné disciplinárne previnenie (§ 116 ods. 2).

19. Sudca je povinný konať v zákonných medziach, ak sú pre úkony súdu stanovené zákonné lehoty. Pokiaľ súd vyhlási rozsudok, je povinný ho vyhotoviť a odoslať do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak. Z uvedeného je zrejmé, že zákonná lehota 30 dní platí, pokiaľ predseda súdu na žiadosť sudcu, ktorý má rozhodnutie vyhotoviť, rozhodol podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku tak, že povolí dlhšiu lehotu na napísanie rozhodnutia.

20. Disciplinárny senát na podklade podaného návrhu, na ústnom pojednávaní preskúmal odôvodnenosť podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 28 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku po tom, čo boli splnené podmienky určené § 28 ods. 3 disciplinárneho súdneho poriadku. Disciplinárny senát poukazuje na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich, podľa ktorého pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

21. K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v súhrne správne zhodnotí. Zhodnotenie dôkazov musí súd vykonávať tak, že zväží všetky okolnosti jednotlivito i v ich súhrne. Aby súd mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine.

22. V konaní v prvom rade súd skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 14 disciplinárneho súdneho poriadku. Zistil, že návrh navrhovateľa zo 04. 07. 2023 bol podaný včas, teda pred uplynutím jednoročnej subjektívnej lehoty a trojročnej objektívnej lehoty (§ 118 ods. 1 písm. b) zákona 385/2000 Z. z.). Moment začatia plynutia subjektívnej lehoty navrhovateľa najvyšší správny súd ustálil (rovnako ako navrhovateľ vo svojom návrhu) na deň 31. 05. 2023, kedy predseda Š. E. A. v rámci kontrolnej činnosti plniac si povinnosti predsedu súdu v závere mesiaca máj 2023 zistil, že vo veci sp. zn. 3Nt 1/2022 kancelária neeviduje expedovanie uznesenia ani žiadosť na predĺženie lehoty na jeho napísanie. Do času podania návrhu 07. 07. 2023 premlčacia lehota podľa právnej úpravy účinnej v čase podania disciplinárneho návrhu neuplynula (§ 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.).

23. Disciplinárny senát sa v druhom rade zaoberal náležitosťami návrhu. Návrh navrhovateľa zo dňa 07. 07. 2023 bol podaný osobou oprávnenou na podanie návrhu (§ 15 písm. d/ zákona č. 432/2021 Z. z., návrh spĺňa základné náležitosti návrhu (§ 19 ods. 1 a 2 zákona č. 432/2021 Z. z.). Ako uvádza predseda Š. E. A. v samotnom návrhu, a následne aj vo svojom vyjadrení, o dôvodoch na podanie návrhu sa dozvedel v závere mesiaca máj 2023. Po vykonanom dokazovaní najvyšší správny súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi je dôvodný.

24. Disciplinárny senát sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, s písomným vyjadrením sudkyne, vyjadreniami účastníkov konania na ústnom pojednávaní a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi. Navrhovateľ na ústnom pojednávaní dňa 04. 09. 2023 na podanom disciplinárnom návrhu trval. Sudkyňa uviedla, že nemá námietky vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré tvoria podklad pre vyvodenie záveru o spáchaní disciplinárneho previnenia, pretože uznesenie v trestnej veci pod sp. zn. 3Nt 1/ 2022 mala vypracovať v lehote, ktorú na tieto účely upravuje ustanovenie § 180 Trestného poriadku s použitím § 172 ods. 3 Trestného poriadku, teda najneskôr do 06. 03. 2023. Sudkyňa uviedla, že niet dôvodu rozporovať skutočnosti, že uznesenie v označenej trestnej veci bolo do kancelárie predložené až dňa 30. 05. 2023, teda po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní od jeho vyhlásenia. Na svoju obranu ďalej uviedla, že si nebola až ku dňu upozornenia vedomá, že uznesenie nie je odovzdané do trestnej kancelárie, v dôsledku čoho nebolo expedované procesným stranám. Prírodzene, nemajúc túto vedomosť, nemala žiadny dôvod žiadať predsedu súdu o povolenie dlhšej lehoty na vypracovanie uznesenia, ktoré bolo podľa jej vedomostí vyhotovené v mesiaci február 2023. Keďže si pre odstup času nepamätala na okolnosti, ktoré jej bránili odovzdať uznesenie vyhotovené v zákonnej lehote do trestnej kancelárie, nahliadla do svojho pracovného diára a zistila skutočnosti, ktoré predsedovi súdu uviedla vo svojom písomnom vyjadrení dňa 13. 06. 2023 a na tomto vysvetlení naďalej trvala. Vyhlásila, že od začiatku výkonu funkcie sudcu sa snaží dôsledne plniť všetky povinnosti, ktoré jej vyplývajú z § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. s náležitou starostlivosťou dbať o ich dodržiavanie a súčasne aj aktívne prispievať k presadzovaniu dobrej povesti justície. Už od roku 2008 sa aktívne podieľa na pripomienkovom konaní právnych predpisov vzťahujúcich sa nielen na oblasť trestného práva, vykonáva funkciu predsedníčky sudcovskej rady Š. E. A., reprezentuje slovenskú justíciu aj na zahraničných školeniach, vykonáva aj prednáškovú činnosť a náležitú pozornosť venuje tiež vlastnému ďalšiemu vzdelávaniu. Poukázala aj na okolnosť, ktorá podmienila podanie predmetného disciplinárneho návrhu na jej disciplinárne stíhanie, konkrétne na „Záznam predsedu Š. E. A.Ú. zo dňa 08. 12. 2022“, ktorý sa týkal prípadu, v ktorom sa podľa jej názoru celkom jednoznačne nejednalo o situáciu, ktorá by mala teraz vyústiť do záveru, že sa z jej strany jedná o opakované konanie. Nepovažovala za nevyhnutné znovu podrobne popisovať okolnosti, ku ktorým predseda súdu vyhotovil dňa 08. 12. 2022 záznam, pretože tieto celkom zreteľne vyplývajú z obsahu jednej z príloh návrhu na disciplinárne stíhanie, konkrétne z jej písomného vyjadrenia zo dňa 30. 11. 2023, pričom sa v tom čase žiadneho pochybenia nedopustila. Zdôraznila, že jej disciplinárne potrestanie zo dňa 14. 05. 2020 je zahladené.

25. Disciplinárny súd v prvom rade poukazuje na to, že skutkové okolnosti veci boli v priebehu konania vykonanými dôkazmi riadne preukázané a navyiac, tieto vo svojej podstate ani neboli spochybňované účastníkmi konania. V prejednávacom prípade ide o prvé disciplinárne stíhanie sudkyne.

26. Povinnosť včasného vyhotovenia rozhodnutia patrí nepochybne medzi základné, resp. primárne/prioritné povinnosti sudcu, ktorú navyiac zákonodarca viazal na zákonnú lehotu, v ktorej si má sudca predmetnú povinnosť splniť. Práve týmto predmetnej povinnosti normotvorca pripísal osobitný význam, čo kladie ešte väčšie bremeno na sudcu, keďže tento uvedenú povinnosť nielenže musí splniť, ale musí tak urobiť v zákonnej lehote (§ 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z.).

27. Disciplinárny senát mal za preukázané, že disciplinárne obvinená si síce predmetnú povinnosť splnila, ale rozhodnutie vyhotovila a zabezpečila jeho expedovanie, urobila tak však až po uplynutí lehoty, ktorú na to zákon určoval. Zároveň v zhode s návrhom, z vykonaných dôkazov nevyplýva žiadna okolnosť, ktorá by disciplinárne obvinenú, či už subjektívne alebo objektívne, tejto povinnosti zbavovala. V kontexte subjektívnej stránky deliktu, disciplinárny senát mal za to, že skutku sa disciplinárne obvinená dopustila z nebanlivosti, keď v priebehu konania úmyselné konanie disciplinárne obvinenej preukázané nebolo. Disciplinárne obvinená sudkyňa vo svojich vyjadreniach neuviedla, že by z nejakých objektívnych dôvodov túto povinnosť nemohla splniť a takáto okolnosť v konaní ani nebola preukázaná.

28. Vychádzajúc z uvedeného mal disciplinárny súd za preukázané, že skutok, ktorý bol disciplinárne obvinenej kladený za vinu, sa stal, a preto ju uznal vinnou z tohto skutku tak, ako to bolo uvedené vo výroku č. I. rozhodnutia.

29. V súvislosti s uloženým disciplinárnym opatrením, disciplinárny senát primárne uvádza, že na disciplinárne obvinenú pre účely tohto konania prihliadal ako na sudkyňu bez predchádzajúceho disciplinárneho postihu, t.j. nestotožnil sa s právnym názorom navrhovateľa, že by v prípade disciplinárne obvinenej malo ísť o recidívu, a to z dôvodu zahladenia disciplinárneho potrestania zo dňa 14. 05. 2020. V súvislosti s uloženým písomným napomenutím podľa § 117 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. do 30. novembra 2021 disciplinárny súd už konštatoval, že toto predstavuje disciplinárne opatrenie siu generis (viď rozhodnutie sp. zn. 32D/6/2021 zo dňa 25. mája 2022). Nejde síce o výsledok formalizovaného disciplinárneho konania, avšak možno v ňom identifikovať tak rovinu konštatovania protiprávneho konania, ako i rovinu sankčnú. Tento záver potvrdzuje aj skutočnosť, že ustanovenie § 117 zákona č. 385/2000 Z. z. je označené ako „disciplinárne opatrenie.“ Disciplinárny senát sekundárne prihliadal v súvislosti aj na podania v priebehu tohto disciplinárneho konania. Je totiž zrejmé, že spáchanie skutku, ktorý sa jej kládol disciplinárnym návrhom za vinu, nerozporovala, vyjadrila ľútosť nad tým, čoho sa dopustila a negatívny následok svojho konania sama napravila. V ďalšom disciplinárny senát zároveň prihliadal aj na doterajšiu rozhodovaciu prax disciplinárnych senátov NSS SR a nevzhliadol v nich žiadne právne a skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali, aby v súdnej veci bol disciplinárne obvinenej uložený postih navrhnutý navrhovateľom. Naopak, uložené disciplinárne opatrenie je v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou disciplinárneho súdu, keď protiprávneho konania sa disciplinárne obvinená dopustila v rámci jednej veci, následok sama napravila, vychádza aj zo samotnej doby trvania protiprávneho stavu. Zvolenie najmiernejšej formy disciplinárneho opatrenia - napomenutie v zmysle § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. bolo v tomto prípade oprávnené.

30. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenej, ktorú uznal za vinnú, uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur podľa vyhlášky č. 434/2021 Z. z.

31. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 35 ods. 2 DSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.