

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 3Tdo/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010395
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2122010395.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Jany Kostolanskej a JUDr. Jozefa Šutku na neverejnom zasadnutí konanom 13. septembra 2023 v Bratislave, v trestnej veci obvineného S. O. pre zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní obvineného S. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9. júna 2022, sp. zn. 3Tos/99/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku sa dovolanie obvineného S. O. o d m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej tiež „súd I. stupňa“) uznesením z 20. apríla 2022, sp. zn. 2PP/42/2022, podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zamietol návrh obvineného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trnave uznesením z 9. júna 2022, sp. zn. 3Tos/99/2022 sťažnosť obvineného proti prvostupňovému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Proti týmto uzneseniam podal obvinený dovolanie, najskôr vlastným písomným podaním z 9. septembra 2022 (č. I. 54 spisu), následne aj prostredníctvom obhajkyne 27. júla 2023 (č. I. 82 - 83 spisu), z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, vo svojej podstate dôvodiac tým, že súdy oboch stupňov v konaní o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nesprávne posúdili splnenie zákonných tzv. materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, v konečnom dôsledku sa domáhajúc záveru o tom, že tieto podmienky splnil, v dôsledku čoho navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil rozsudkom porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave a zároveň prikázal súdu I. stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v písomnom vyjadrení k dovolaniu s poukazom na to, že proti rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti s poukazom na § 368 ods. 2 a § 371 ods. 2 Trestného poriadku, vyjadril názor, že takto podané dovolanie obvineného je dovolaním podaným neoprávnenou osobou, na základe čoho navrhol dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) primárne zisťoval splnenie zákonných formálnych, resp. procesných podmienok na podanie dovolania, t. j. či dovolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste, a či spĺňa podmienky uvedené v § 372 a § 373 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Trestného poriadku, a dospel k ďalej uvedeným záverom, vychádzajúc z ďalej citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 368 Trestného poriadku

1/ Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

2/ Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor, proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienčne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienčnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z § 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku tak vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V ustanovení § 371 ods. 2 Trestného poriadku je vymedzený okruh aj ďalších rozhodnutí, proti ktorým možno (je prípustné) podať dovolanie (nad rámec rozhodnutí uvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku), avšak z pohľadu okruhu oprávnených osôb, právo podať dovolanie proti týmto (iným) rozhodnutiam - vrátane rozhodnutia o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - je vyhradené výlučne ministrovi spravodlivosti.

Z uvedeného v súhrne vyplýva, že obvinený podal dovolanie síce proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné, ale vo vzťahu ku ktorému na podanie dovolania obvinený nie je oprávnenou osobou, keďže jedinou oprávnenou osobou na podanie dovolania voči nemu je minister spravodlivosti.

Dovolací súd preto dospel k záveru, že obvinený nespĺnil jednu z tzv. procesných podmienok na podanie dovolania, ktorou je oprávnenosť osoby, čo je procesný nedostatok, ktorý vylučuje meritórny (vecný) prieskum dovolaním napadnutého rozhodnutia, čo v inom spôsobe vyjadrenia znamená nemožnosť preskúmania dôvodnosti (opodstatnenosti) dovolacích námietok obvineného dovolacím súdom.

Dovolací súd preto dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, uznesením podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou, odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.