

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 1Ndt/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012119
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Bargel
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2123012119.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča, na neverejnom zasadnutí konanom 20. septembra 2023 vo veci upustenia od výkonu ochranného liečenia týkajúceho sa odsúdeného L. W. v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a Mestským súdom Košice takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam, z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 12Nt/35/2023, z 18. júla 2023.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 12Nt/35/2023, z 18. júla 2023 rozhodol podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku o tom, že neuznal svoju príslušnosť a vec „postúpil“ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tak, že: „Dňa 14. júna 2022 doručil odsúdený L. W. Okresnému súdu Košice II žiadosť o zrušenie ústavnej protitoxikomanickej liečby, ktorá mu bola nariadená Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6T/33/2021, nakoľko na liečbu je dlhý poradovník, takže sa tam odsúdení dostávajú spravidla pred koncom trestu, čo je v jeho prípade v priebehu roka 2027. Odsúdený uviedol, že protitoxikomanické liečenie absolvoval v minulosti viackrát (v inej veci), je edukovaný v tejto oblasti, uvedomuje si dôsledky a dopad závislosti na jeho život a život jeho rodiny.

Mestský súd Košice postúpil predmetnú vec (pod sp. zn. 1Nt/37/2022)23. júna 2023 Okresnému súdu Trnava, a to prípisom bez bližšieho odôvodnenia.

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku, o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil, a to na verejnom zasadnutí na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil, alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že odsúdený L. W. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 28. júla 2021, sp. zn. 6T/33/2021, právoplatným 13. augusta 2021, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z priloženého spisu Mestského súdu Košice, sp. zn. 1Nt/37/2022 a v ňom doloženej správy zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Leopoldov z 13. apríla 2023 bolo zistené, že odsúdený je evidovaný v poradovníku pre výkon predmetného ochranného liečenia na Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Na jeho výkon ešte nenastúpil, pretože v poradovníku evidujú v súčasnosti viacerých pacientov, ktorých výkon trestu odňatia slobody končí v najbližšom období (odsúdený bol ku 13. aprílu 2023 na 360. mieste).

Telefonickým dopytom na ÚVTOS Košice - Šaca a (ÚVTOS Leopoldov 18. júla 2023 bolo zistené, že odsúdený doposiaľ nezačal s výkonom predmetného ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a možno očakávať, že s výkonom predmetného ochranného liečenia začne až ku koncu výkonu trestu odňatia slobody (v roku 2027).

Keďže odsúdený doposiaľ nezačal s výkonom ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo nariadené Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6T/33/2021, jeho žiadosť o ukončenie ochranného liečenia bolo treba posúdiť v intenciách § 447 ods. 1 Trestného poriadku ako návrh na upustenie od výkonu ochranného liečenia. Predmetné ustanovenie predstavuje lex specialis úpravu k všeobecnej úprave príslušnosti súdov vo vykonávacom konaní podľa § 406 ods. 2 Trestného poriadku, a preto o návrhu na upustenie od výkonu predmetného ochranného liečenia by mal rozhodnúť súd, ktorý ochranné liečenie uložil - v danom prípade Okresný súd Spišská Nová Ves. Na uvedenom nič nemení ani tá okolnosť, že odsúdený v prípade začatia výkonu ochranného liečenia v budúcnosti, ho bude pravdepodobne vykonávať v (ÚVTOS Leopoldov, teda v obvode Okresného súdu Trnava. Vzhľadom na vyššie uvedené má Okresný súd Trnava za to, že nie je vo veci príslušný konať, preto vyslovil svoju nepríslušnosť a predložil vec na rozhodnutie najbližšiemu spoločne nadriadenému súdu - Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky".

Najvyšší súd preskúmal označené uznesenie okresného súdu i procesný postup v predložennom spise a zistil, že uznesenie Okresného súdu Trnava je nadbytočné a neopodstatnené.

Okresný súd Trnava predložil vec odsúdeného L. W. najvyššiemu súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť, ktorý mal vzniknúť medzi Mestským súdom Košice a Okresným súdom Trnava. Z predloženého spisu vyplýva, že obsahom konania je rozhodnutie o upustení od výkonu ochranného liečenia v zmysle § 447 Trestného poriadku.

Najvyšší súd si v celom rozsahu osvojil dôvody neuznania svojej príslušnosti uvedené v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Trnava ako naprosto správne, a preto na ne odkazuje. Je však potrebné poznamenať, že okresný súd nemal rozhodovať uznesením, ale predsedníčka senátu mala vec prípisom vrátiť na ďalšie konanie Mestskému súdu Košice z nasledovných dôvodov.

Predmetná vec sa dostala do dispozície Okresného súdu Trnava na základe prípisu predsedníčky senátu Mestského súdu Košice (č. I. 13), ktorým postúpila žiadosť odsúdeného L. W. Okresnému súdu Trnava na ďalšie konanie.

Prípis o postúpení žiadosti obvineného nie je postúpením veci na ďalšie konanie v zmysle Trestného poriadku ale organizačno - technické opatrenie týkajúce sa odstúpenia žiadosti (domnelému) príslušnému súdu. Postúpenie veci inému vecne alebo miestne príslušnému súdu má svoje zákonné predpoklady, medzi ktoré patrí vydanie uznesenia o postúpení veci. Jednoriadkový prípis predsedníčky senátu o postúpení žiadosti nemôže pre svoju zákonnú nenáležitosť vyvolať rozhodovaciu právomoc vecne nepríslušného okresného súdu, pretože rozhodnutie (uznesenie) okresného súdu o neuznaní svojej príslušnosti vždy môže nasledovať až po vydaní uznesenia o postúpení veci súdom, ktorý sa domnieva, že príslušným nie je.

Preto Okresný súd Trnava nemal a ani nemohol na základe označeného prípisu rozhodovať, ale žiadosť odsúdeného mal a mohol s náležitým vysvetlením vrátiť Mestskému súdu Košice (resp. Okresnému súdu Spišská Nová Ves) jednoduchým prípisom.

Keďže neexistoval zákonný predpoklad na rozhodnutie Okresného súdu Trnava, potom bolo nevyhnuté zrušiť jeho uznesenie ako neopodstatnené. Preto rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.