

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200406
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200406.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov JUDr. Zdenky Reisenauerovej, Mgr. Michala Novotného, a prísediacich sudcov JUDr. Adriany Soldán Steinerovej, JUDr. Petra Šimka, PhD., v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej: Q.. J. K., súdnej exekútorke, so sídlom Exekútorského úradu: V.Č. XX, XXX XX A., J.: XXXXXXXX, pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v účinnom znení, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok Q.. J. K., súdnu exekútorcu, so sídlom Exekútorského úradu: V.Y. XX, XXX XX A., J.: XXXXXXXX,
uznáva vinnou, že

1.

po tom ako 20. novembra 2019 vykonala blokáciu motorového vozidla povinného Tatra 815, EČ: MA 077CT, a zo správy z 19. februára 2020 o priebehu exekúcie bolo zrejmé, že povinná nemá okrem tohto vozidla iný majetok, nezačala vykonávať exekúciu predajom hnuiteľných vecí, teda spôsobila zbytočné priesťahy najneskôr od 6. apríla 2020 až do 2. novembra 2021, kedy vykonala súpis hnuiteľných vecí povinného, a následne spôsobila zbytočné priesťahy až do 9. februára 2023, kedy zaslala znalcovi objednávku na stanovenie všeobecnej hodnoty tohto vozidla,

2. dňa 2. novembra 2021 vykonala súpis hnuiteľných vecí povinného, pričom predtým nevydala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnuiteľných vecí a nedoručila ho oprávnenému a povinnému,
teda

v skutku 1. zavinene porušila svoju povinnosť uvedenú v § 29 ods. 3 zákona č. 322/1995 Z. z. Exekučný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných priesťahov,

v skutku 2. zavinene porušila svoju povinnosť uvedenú v § 117 písm. a) v spojení s § 118 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomiť oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom hnuiteľných vecí,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku.

Za to sa jej podľa § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení ukladá úhrnné disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie.

o d ô v o d n e n i e :

Disciplinárny návrh, vyjadrenie disciplinárne obvinenej, ústne pojednávanie

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľka“) podala disciplinárny návrh 30. mája 2023 voči disciplinárne obvinenej. V podanom návrhu jej kládla za vinu, že ako poverená exekútorka v exekučnom konaní XXXEX XXX/XXXX vedenom na jej exekútorskou úrade, v prospech oprávneného L. N.. E., B.. T.. Y., proti povinnému D., B.. T.. Y.. X.

po tom ako 20. novembra 2019 vykonala blokáciu motorového vozidla povinného Tatra 815, EČ: MA 077CT, a zo správy z 19. februára 2020 o priebehu exekúcie bolo zrejmé, že povinná nemá okrem tohto vozidla iný majetok, nezačala vykonávať exekúciu predajom hnutelných vecí, teda spôsobila zbytočné priesťahy až do 2. novembra 2021, kedy vykonala súpis hnutelných vecí povinného a následne spôsobila zbytočné priesťahy až do 9. februára 2023, kedy zaslala znalcovi objednávku na stanovenie všeobecnej hodnoty tohto vozidla,

2. dňa 2. novembra 2021 vykonala súpis hnutelných vecí povinného, pričom oprávneného a povinného zákonným neupovedomila o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí, nedoručila povinnému upovedomenie o tom, že sa vykonal súpis a ktoré veci sa spísali, po súpise hnutelných vecí nevykonala odhad spísaných vecí a o tejto cene neupovedomila oprávneného a povinného a nevydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnutelných vecí, pričom uplynula lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

2. Podľa názoru navrhovateľky disciplinárne obvinená uvedeným konaním porušila pri skutku 1 § 29 ods. 3 v spojení s § 116 a nasl. Exekučného poriadku. Pri skutku 2 podľa názoru navrhovateľky disciplinárne obvinená porušila § 117 písm. a), § 118 ods. 1, § 122, § 123 Exekučného poriadku. Uvedeným sa mala disciplinárne obvinená dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods.1 Exekučného poriadku. Za toto disciplinárne previnenie navrhovateľka navrhla uložiť disciplinárne obvinenej disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 330,- €.

3. Navrhovateľka uviedla, že v uvedenom prípade bol disciplinárne obvinenou porušený významný záujem chránený zákonodarcom, ktorým je zabezpečenie riadneho výkonu exekúcie s odbornou starostlivosťou a bez zbytočných priesťahov. Navrhovateľka mala za to, že disciplinárne obvinená konala minimálne formou vedomej nedbanlivosti, pretože vedela, že svojím konaním môže spôsobiť nezabezpečenie riadneho výkonu exekúcie. Bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že takéto porušenie nespôsobí. Pri navrhovanej výške disciplinárneho opatrenia navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že disciplinárne obvinená nebola minulosti za disciplinárne previnenie postihnutá. V neprospech disciplinárne obvinenej uviedla, že nezabezpečením riadneho výkonu exekúcie spísané veci strácali na hodnote.

4. Disciplinárne obvinená vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu navrhla, aby ju disciplinárny senát podľa § 34 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok (ďalej len „DSP“) oslobodil. Ku skutku 1 uviedla, že oprávnený nepostupoval podľa § 32 Exekučného poriadku, teda nemôže namietat priesťahy bez využitia tohto oprávneného prostriedku. Predmet predaja (osobné motorové vozidlo) bolo nepojazdné a vyradené. Bolo zadržané oprávneným v roku 2013. Exekúcia predajom hnutelných vecí je jednou z najnáročnejších, pričom nie je stanovená zákonná lehota na jej vykonanie. Jej postupom nebolo možné poškodiť oprávneného žiadnym spôsobom. Ku skutku 2 uviedla, že dražba hnutelných vecí bola vykonaná 10. mája 2023. V čase podania disciplinárneho návrhu tak už bol tento disciplinárny návrh neaktuálny. K obojmu skutku uviedla, že v čase od 19. februára 2020 do 25. mája 2020 jej nemožno vytýkať priesťahy, nakoľko uplynula objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu. K svojej osobe uviedla, že vykonáva činnosť súdnej exekútorky (ďalej len „exekútor“) viac ako dvanásť rokov, pričom doteraz nebolo jej konanie predmetom disciplinárneho prieskumu. Jediným škodlivým následkom je, že

jednotlivé veci strácali na hodnote. Za prísny považuje aj návrh disciplinárneho opatrenia. V tejto časti doplnila, že na odporúčanie Slovenskej komory exekútorov nemali byť dražby počas trvania mimoriadnej situácie spojenej s pandemiou COVID-19 vykonávané. Od 1. januára 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorého prišlo k zvýšeniu pracovnej vyťaženia exekútorových úradov. Nebolo preukázané, že pri skoršom predaji by prišlo k vyššiemu výťažku.

5. Vo vyjadrení sa disciplinárne obvinená ospravedlnila z neúčasti na ústnom pojednávaní, pričom súhlasila s konaním v jej neprítomnosti.

6. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 26. septembra 2023. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti zástupkyne navrhovateľky. Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnili disciplinárne obvinená a obhajca. Obhajca sa neospravedlnil. Nezúčastnil sa ani Prezident Slovenskej komory exekútorov, ktorý bol o ústnom pojednávaní upovedomený podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 DSP. Svoju neúčasť neospravedlnil. Disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny senát“) prejednal vec v neprítomnosti disciplinárne obvinenej, obhajcu (§ 29 ods. 1 DSP) a prezidenta Slovenskej komory exekútorov.

Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

7. Na ústnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom disciplinárne obvinenej a listinnými dôkazmi: listiny z disciplinárneho spisu č. I. 8-9, 12-13, 67-70, 85, 95; listiny z exekučného spisu č. XXXEX XXX/XXXX - č. I. 1, 3, 6, 10-14, 20, 25-26, 33-34, 38-39, 42-47, 49-54, 60-61, 63, 65-66, 70-74.

8. Z vykonaného dokazovania ku obom skutkom vyplynulo, že disciplinárne obvinená bola poverená na vykonanie exekúcie č. XXXEX XXX/XXXX Okresným súdom A. A.. Exekučným titulom bol rozsudok Okresného súdu V. č. k. 5C/218/2014-179 z 21. mája 2019 na plnenie. Nárok pozostával z istiny vo výške 1963,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 600,- € od 16. septembra 2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 600,- € od 16. októbra 2013 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 600,- € od 16. februára 2013 do zaplatenia a trov exekúcie oprávneného vo výške 137,63 €. Oprávneným bola spoločnosť L. N.E., B.T.Y., so sídlom: K. XX, XXX XX N.É. D., J.: XX XXX XXX, zastúpená spoločnosťou JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom: Forgáčova bašta 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 237 023. Povinným bola spoločnosť D., B.T.Y., B. B.: W. XXX, XXX XX D., J. XX XXX XXX.

9. Disciplinárne obvinená vydala 21. novembra 2019 upovedomenie o začatí exekúcie. Vyzvala v ňom povinného, aby do 15 dní od jeho doručenia uspokojil pohľadávku povinného spolu s trovami exekúcie. V opačnej situácii vykoná exekúciu niektorým z nasledujúcich spôsobov: príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, predajom cenných papierov, predajom podniku. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 23. novembra 2019.

10. Zástupkyňa oprávneného doručila 18. februára 2020 disciplinárne obvinenej zápisnicu o súpise huteľných vecí z 25. novembra 2013 vypracovanej Okresným súdom N. D.. Z predmetného súpisu vyplynulo, že povinný mal vo vlastníctve viacero huteľných vecí vrátane motorového vozidla Tatra 815 a bolo mu uložené tieto veci zabezpečiť. Zástupkyňa oprávneného tiež uviedla, že všetky veci sa nachádzajú v sídle oprávneného a je možné ich v rámci exekúcie speňažiť.

11. Disciplinárne obvinená vyzvala listom z 18. februára 2020 povinného na podanie vyhlásenia o jeho majetku. Výzva mu bola doručená 6. marca 2020.

12. Listom z 29. októbra 2021, doručeným toho istého dňa, vyzvala zástupkyňa oprávneného disciplinárne obvinenú na náhradu škody. Uviedla, že viackrát disciplinárne obvinenej oznámila možnosť uspokojiť exekučný nárok speňažením huteľných vecí a oprávnený má kupca na huteľné veci povinného. Upozornila, že predmetné huteľné veci strácajú na hodnote.

13. Disciplinárne obvinená 2. novembra 2021 za prítomnosti oprávneného uskutočnila súpis huteľných vecí povinného. Tieto veci zahŕňali kopy spráchniveného dreva, motorové vozidlo Tatra 815, skracovač dreva, hmatadlo na guľatinu, unimobunku.

14. Listom z 8. apríla 2022 požiadala disciplinárne obvinená Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky o informácie o motorovom vozidle Tatra 815. Dňa 28. apríla bola disciplinárne obvinenej zaslaná evidenčná karta vozidla.

15. Disciplinárne obvinená adresovala 9. februára 2023 objednávku J.. W. K., u ktorého si objednala stanovenie všeobecnej hodnoty motorového vozidla Tatra 815. J.. W. K. doručil disciplinárne obvinenej 15. februára 2023 znalecký posudok, ktorým stanovil všeobecnú hodnotu predmetného motorového vozidla.

16. Listom doručeným disciplinárne obvinenej 3. marca 2023 vyzval Okresný súd A. A. disciplinárne obvinenú, aby buď podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v lehote vydala upovedomenie o zastavení exekúcie, alebo aby podľa § 29 ods. 6 Exekučného poriadku poskytla údaje o aktuálnom stave vymáhaného nároku. V odpovedi zo 7. marca 2023 disciplinárne obvinená uviedla, že exekučné konanie je v štádiu výkonu exekúcie predajom hnutelného majetku povinného.

17. Disciplinárne obvinená vydala 23. marca 2023 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí nasledovne: skracovač dreva, hmatadlo na guľatinu, unimobunka, motorové vozidlo Tatra 815. Uviedla, že kopa narezaného dreva je spráchnivelá bez hodnoty a nebude predmetom dražby. Upovedomenie bolo doručené zástupkyňi oprávneného 4. apríla 2023 a povinnému 8. apríla 2023.

18. Dňa 20. apríla 2023 vydala disciplinárne obvinená exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom vyššie špecifikovaných vecí a zároveň aj oznámenie o dražbe a termíne dražby. Disciplinárne obvinená stanovila termín dražby na 10. mája 2023. Oba dokumenty boli doručené právnej zástupkyňi oprávneného 26. apríla 2023 a povinnému 7. mája 2023. Oznámenie o dražbe a termíne dražby bolo príslušnej Mestskej časti - Ružinov (§ 125 ods. 3 Exekučného poriadku) doručené 21. apríla 2023.

19. Disciplinárne obvinená vydala 20. apríla 2023 oznámenie o dražbe a termíne dražby, pričom termín dražby stanovila na 10. mája 2023. Zástupkyňi oprávneného bolo predmetné oznámenie doručené 26. apríla 2023 a povinnému 7. mája 2023.

20. Dražba hnutelných vecí sa uskutočnila 10. mája 2023. Motorové vozidlo Tatra 815 bolo vydražené za 2.006,- €, skracovač dreva za 110,- €, hmatadlo za 200,- €, unimobunka za 200,- €.

21. V rámci dokazovania bolo zistené, že disciplinárne obvinená uskutočňovala pravidelné dopyty na Sociálnu poisťovňu a banky. Disciplinárne obvinená tiež zisťovala, či na povinného bol vyhlásený konkurz.

22. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že disciplinárne obvinená bola za exekútoriku vymenovaná 15. decembra 2010. V minulosti nebola disciplinárne potrestaná

Skutkové a právne posúdenie

23. Disciplinárny senát konštatuje, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a) DSP) a včas (§ 14 DSP). Disciplinárny návrh má všetky predpísané náležitosti (§ 19 ods. 1, 2 DSP).

24. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, ktorý sa dáva disciplinárne obvinenej za vinu pod bodom 1 sa stal. Disciplinárne obvinená od 18. februára 2020 vedela, že povinný má v majetku hnutelné veci, vrátane osobného motorového vozidla Tatra 815, ktoré je možné speňažiť. Tiež vedela, že okrem predmetného majetku povinný nemá žiaden iný majetok, z ktorého môže byť oprávnený uspokojený. Napriek tomu nekonala až do 2. novembra 2021, kedy disciplinárne obvinená vykonala súpis hnutelných vecí. Išlo však o totožné hnutelné veci, ako boli oznámené už 18. februára 2020.

25. Následne disciplinárne obvinená stanovila objednávku na stanovenie ceny vozidla až 9. februára 2022. To aj napriek skutočnosti, že vozidlo bolo k dispozícii a disciplinárne obvinená mohla konať už skôr. Medzitým urobila vo vzťahu k predaju len jeden úkon, ktorým bolo vyžiadanie si informácie o vozidle. Tá však bola doručená disciplinárne obvinenej v priebehu niekoľkých dní.

26. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že disciplinárne obvinená pri vedomosti o absencii iného majetku nekonala v špecifikovaných dobách spôsobom smerujúcim k uspokojeniu veriteľa. V danej situácii

disciplinárne obvinená nemala dôvod vyčkávať s výkonom exekúcie predajom hnuteľných vecí. Muselo jej byť už 18. februára 2020 zrejmé, že iným spôsobom nebude možné nároky vyplývajúce z exekúcie uspokojiť.

27. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že skutok, ktorý sa kladie disciplinárne obvinenej za vinu pod bodom 2 sa stal v rozsahu, že disciplinárne obvinená nevydala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnuteľných vecí. Zároveň ho nedoručila pred vykonaním súpisu hnuteľných vecí povinného a povinnému najneskôr s upovedomením o vykonaní súpisu hnuteľných vecí a informácií o spísaných veciach. Disciplinárne obvinená vydala upovedomenie o spôsobe vykonanie exekúcie predajom hnuteľných vecí až 23. marca 2023, pričom súpis hnuteľných vecí vykonala už 2. novembra 2022.

28. K zvyšnej časti skutku disciplinárny senát uvádza, že disciplinárne obvinená doručila povinnému upovedomenie o tom, že sa vykonal súpis, zahrňujúci aj spísané veci, dňa 20. novembra 2021. V upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie z 23. marca 2023 doručeného účastníkom exekučného konania disciplinárne obvinená uviedla odhad spísaných vecí. Vyдалa exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnuteľných vecí 20. apríla 2023.

29. Pri posúdení, či sú skutky disciplinárnymi previneniami, pri skutku uvedenom pod bodom 1 disciplinárny senát vychádzal z § 29 ods. 3 Exekučného poriadku. Podľa tohto ustanovenia exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

30. Disciplinárne obvinená sa o hnuteľnom majetku prvýkrát dozvedela na základe oznámenia zástupkyne oprávneného doručeného 18. februára 2020. V ten istý deň bol povinný vyzvaný na podanie vyhlásenia o svojom majetku. Táto výzva mu bola doručená 6. marca 2020. Následným úkonom týkajúcim sa výkonu exekúcie predajom hnuteľných vecí bolo až uskutočnenie súpisu hnuteľných vecí 2. novembra 2021.

31. S ohľadom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát ustálil začiatok doby, kedy prišlo k spôsobeniu prieťahov na 6. apríla 2020. V tento deň ubehol jeden mesiac odo dňa, kedy bola povinnému doručená výzva na podanie vyhlásenia o svojom majetku. Od tohto dátumu bol jeden mesiac dostatočne dlhý čas, aby disciplinárne obvinená pristúpila k ďalším úkonom pre uspokojenie exekučných nárokov.

32. V čase od 2. novembra 2021 do 9. februára 2023 okrem dožiadania na policajný útvar za účelom zistenia informácií o motorovom vozidle Tatra 815 disciplinárne obvinená neurobila žiadne úkony, ktoré viedli k uspokojeniu nárokov z exekúcie predajom hnuteľných vecí. Disciplinárne obvinená pritom od 18. februára 2020 vedela, že povinný je nekontaktná spoločnosť bez ďalšieho majetku. Navyše k predmetným hnuteľným veciam mala prístup.

33. So zreteľom na uvedené disciplinárny senát konštatuje, že za daného stavu disciplinárne obvinená v špecifikovaných obdobiach nevykonávaním úkonov smerujúcich k uspokojeniu nárokov predajom hnuteľných vecí spôsobila zbytočné prieťahy. Teda porušila § 29 ods. 3 Exekučného poriadku.

34. Na nesplnenie povinnosti disciplinárne obvinenej konať nemal vplyv ani zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, ktorým tiež disciplinárne obvinená argumentovala v rámci svojej obrany. Podľa § 7 tohto zákona dražobník, súdny exekútor a správca sú v čase do 31. mája 2020 povinní upustiť od vykonania dražby, poverovania predajom majetku dražobníka, organizovania ponukového konania alebo iného súťažného procesu smerujúceho k predaju majetku. Akýkoľvek spôsob speňažovania majetku dlžníka podľa predchádzajúcej vety vykonaný v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 31. mája 2020 je neplatný. Súdny exekútor je v čase do 31. mája 2020 povinný upustiť od vykonania exekúcie predajom nehnuteľností. Podľa § 10 tohto zákona dražobník, súdny exekútor a správca sú v čase do 28. februára 2021 povinní upustiť od vykonania dražby, poverovania predajom majetku dražobníka, organizovania ponukového konania alebo iného súťažného procesu smerujúceho k predaju majetku. Akýkoľvek spôsob speňažovania majetku dlžníka podľa predchádzajúcej vety vykonaný v čase odo dňa účinnosti tohto

zákona do 28. februára 2021 je neplatný. Súdny exekútor je v čase do 28. februára 2021 povinný upustiť od vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti.

35. Z uvedených ustanovení vyplýva povinnosť súdneho exekútora v špecifikovaných obdobiach nevykonávať určité úkony pri exekúcií uskutočňovanej predajom hnuteľných vecí. To však neznamená, že disciplinárne obvinená nesmela vykonávať žiadne úkony smerujúce k ukončeniu exekúcie predajom hnuteľných vecí. Predmetné ustanovenie nezakazovalo napríklad vydať upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí alebo vykonať súpis vecí podliehajúcich exekúcií. Disciplinárne obvinená tak mohla konať aj v období do 28. februára 2021.

36. Pri posúdení skutku špecifikovanom pod bodom 2. disciplinárny senát vychádzal z § 117 písm. a) § 118 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa § 117 písm. a) Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí. Podľa § 118 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí doručí exekútor povinnému až pri vykonávaní súpisu vecí podliehajúcich exekúcií. Ak povinný nie je pri vykonávaní súpisu prítomný, doručí sa mu upovedomenie o začatí exekúcie spolu s upovedomením o tom, že sa vykonal súpis a ktoré veci sa spísali.

37. Z predmetných ustanovení je zrejmé, že disciplinárne obvinená bola povinná najprv vydať upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí a následne vykonať súpis hnuteľných vecí. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že disciplinárne obvinená vydala a doručovala upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie v dlhom časovom odstupe po tom, ako vykonala súpis hnuteľných vecí. Disciplinárne obvinená tak pri skutku pod bodom 2 porušila povinnosti vyplývajúce z vyššie citovaných ustanovení.

38. Porušením predmetných povinností sa disciplinárne obvinená dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa tohto ustanovenia disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

39. Pri skutku uvedenom pod bodom 1 bolo preukázané, že disciplinárne obvinená porušila povinnosť uvedenú v § 29 ods. 3 Exekučného poriadku konať bez zbytočných prietahov. Zo strany disciplinárne obvinenej navyše išlo o taký postup, ktorý mal za následok prietahy v exekučnom konaní. Skutková podstata disciplinárneho previnenia tak bola naplnená, pretože disciplinárne obvinená porušila zákonom stanovenú povinnosť pri výkone činnosti súdnej exekútorke a navyše jej konanie malo za následok prietahy v súdnom konaní.

40. Pri skutku uvedenom pod bodom 2 bolo preukázané, že disciplinárne obvinená porušila zákonnú povinnosť uvedenú v § 117 písm. a) a spojení s § 118 ods. 1 Exekučného poriadku vydať upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí pred vykonaním súpisu vecí podliehajúcich exekúcií, nedoručila ho oprávnenému, a nedoručila ho povinnému najneskôr s upovedomením o vykonaní súpisu vecí. Skutková podstata disciplinárneho previnenia tak bola naplnená, pretože disciplinárne obvinená porušila zákonom stanovenú povinnosť pri výkone činnosti súdnej exekútorke.

41. Porušenie jednotlivých povinností zo strany disciplinárne obvinenej je zavinené minimálne v rovine nevedomej nedbanlivosti (k formám zavinenia pozri napr. Mencerová, I. a kol. Trestné právo hmotné. Všeobecná časť. Šamorín: Heuréka, 2021, s. 183-8) ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v účinnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“), na ktorý do 30. novembra 2021 odkazoval § 228h Exekučného poriadku a v § 16 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“), na ktorý odkazuje § 222c ods. 1 Exekučného poriadku účinný od 1. decembra 2021. Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Podľa § 16 písm. b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel nevedel, že svojím

konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

42. V priebehu celého obdobia disciplinárne obvinená minimálne mala vedieť, že nevykonávaním úkonov smerujúcim k uspokojeniu nárokov predajom huteľných vecí, spôsobuje zbytočné prieťahy. Disciplinárne obvinená si v danom čase musela byť vedomá, že nie je možné vykonať exekúciu inými spôsobmi. Pokiaľ nevykonávala exekúciu predajom huteľných vecí v situácií, keď nebolo možné nároky vyplývajúce z exekúcie inak uspokojiť, mala v postavení exekútorky vedieť, že jej postupom spôsobuje zbytočné prieťahy.

43. Podľa § 3 druhej vety Exekučného poriadku je exekútor viazaný zákonmi. Disciplinárne obvinená tiež mala minimálne vedieť, že svojím postupom pri výkone exekúcie predajom huteľných vecí koná postupom rozporným s § 117 písm. a) a § 118 ods. 1 Exekučného poriadku.

44. K námietke, že k časti skutku uvedenému pod bodom 1 uplynula trojročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu podľa § 14 DSP disciplinárny senát v súlade s doterajšou judikatúrou uvádza, že disciplinárne previnenie spočívajúce v nekonaní je trvácim. Vyvoláva sa ním a udržia protiprávny stav (§ 122 ods. 12 Trestného zákona). Objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu tak začína plynúť až nasledujúci deň po ukončení tohto stavu. (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 33D/19/2022 z 9. marca 2023, bod 26). Tento deň možno ustáliť na 2. novembra 2021, kedy disciplinárne obvinená konala vykonaním súpisu huteľných vecí povinného. Je to teda deň, vo vzťahu ku ktorému je treba posudzovať lehotu stanovenú v § 14 DSP na podanie disciplinárneho návrhu.

45. K ďalšej obrane disciplinárne obvinenej disciplinárny senát uvádza, že vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti exekútorovi právny poriadok nepodmieňuje využitím dostupných právnych prostriedkov oprávneným na ochranu svojich práv v exekučnom konaní. Účelom konania pred disciplinárnym senátom je vyvodzovať disciplinárnu zodpovednosť za porušenie povinností exekútora. Disciplinárny senát skúma naplnenie znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia. Tieto znaky nie sú závislé od toho, či a ako sa účastníci exekučného konania domáhali ochrany svojich práv.

46. Pre posúdenie disciplinárneho previnenia nie je relevantné, či v čase rozhodovania disciplinárneho senátu bola exekúcia predajom huteľných vecí už ukončená. V zmysle § 220 ods. 1 Exekučného poriadku je zodpovednosť za disciplinárne previnenia naviazaná na porušenie povinností exekútora. Z tohto ustanovenia nevyplýva, že by zodpovednosť za disciplinárne previnenie zanikla vykonaním exekúcie.

47. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadal na skutočnosť, že disciplinárne obvinená nebola do súčasnosti nikdy disciplinárne trestaná za svoju činnosť. Tiež zohľadnil, že prišlo k uskutočneniu exekúcie predajom huteľných vecí. Disciplinárny senát však zdôrazňuje, že v dôsledku nekonania disciplinárne obvinenej, huteľné veci povinného nutne museli strácať na hodnote, čo sa mohlo prejavovať v nižšom výťažku z predaja. Zbytočnými prieťahmi tiež dochádza k narastaniu nároku oprávneného v časti príslušenstva. Námietka disciplinárne obvinenej, že motorové vozidlo bolo už v čase začatia exekúcie schátrané a nepojazdné nemôže obstať, nakoľko sa ho disciplinárne obvinenej na dražbe podarilo vydražiť. Bolo teda vhodnou vecou na vykonanie exekúcie predajom huteľných vecí.

48. S prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu činnosť pri ukladaní disciplinárnych opatrení (porovnaj rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 31D/12/2022 zo 4. októbra 2022) a skutočnosť, že disciplinárne obvinená nebola doposiaľ počas viac ako trinásťročného pôsobenia vo funkcii exekútorky trestaná, bolo s ohľadom na výchovný a preventívny účel trestu (k účelu trestu pozri Kurilovská, L., Šišulák, S. Spravodlivý trest. In. Právny obzor, 2020, č. 4. s. 281-296) dostatočné uložiť disciplinárne obvinenej najmenej prísne disciplinárne opatrenie vo forme písomného pokarhania (§ 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku). Disciplinárny senát podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil toto disciplinárne opatrenie ako úhrnné za obe disciplinárne previnenia, ktoré sa disciplinárne obvinenej dávali za vinu.

Záver

49. S ohľadom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

50. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok