

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Svk/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200379  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vačok  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3017200379.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD., LL.M., JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcov: 1) Arkádia TN, a.s., so sídlom Pod Sokolice 1/6673, 911 01 Trenčín, IČO 36 321 699, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, 2) Profesionálna správcovská kancelária, k. s., so sídlom Blagoevova 9, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 46 333 908, ako správca konkurznej podstaty úpadcu DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze, so sídlom Pod Sokolice 1C/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 798 461, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k.: 13S/30/2020-251, zo 7. júla 2021 v znení opravného uznesenia č. k.: 13S/30/2020-272 zo 7. septembra 2021, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky priznáva žalobcovi 1) a žalobcovi 2) voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

#### I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Okresnému úradu Trenčín, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový orgán“) bol dňa 30. decembra 2015 doručený návrh na vklad na základe kúpnej zmluvy z 8. januára 2013 medzi zmluvnými stranami DOMUS PETRA, s.r.o. (predávajúci) a Arkádia TN, a.s. (kupujúci), ktorej predmetom boli nebytové priestory a pozemky.

2. Prvostupňový orgán dňa 29. januára 2016 rozhodol rozhodnutím č. V 7258/15 o prerušení vkladového konania podľa § 31a písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálny zákon v účinnom znení (ďalej len „katastrálny zákon“), nakoľko bolo zistené, že spoločnosť DOMUS PETRA, s.r.o. je odo dňa 16. januára 2013 v konkurze. Súčasne preto vyzval na doloženie súhlasu správcu konkurznej podstaty - spoločnosť HMG Recovery, k.s. s podaním návrhu na vklad a s nakladaním s majetkom podliehajúcim konkurzu.

3. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. V 7258/15 z 11. augusta 2016 rozhodol o zastavení konania o návrhu na vklad podľa § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona, nakoľko správca konkurznej podstaty vo vyjadrení doručenom prvostupňovému orgánu dňa 19. februára 2016 neudelil vyžadovaný súhlas. Správca konkurznej podstaty prvostupňový orgán zároveň informoval o jeho odstúpení od predmetnej kúpnej zmluvy, o ktorého platnosti prebieha súdne konanie a tiež o súdnych konaniach o vylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu.

4. Predmetné rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. Vo 6/2016 z 9. novembra 2016 (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“) a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie z dôvodu, že vzhľadom na zistené skutočnosti (prebiehajúce súdne konanie o vylúčení nehnuteľnosti z konkurznej podstaty) mal prvostupňový orgán vydať nové

rozhodnutie o prerušení konania v zmysle § 31a písm. a) katastrálneho zákona z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke.

5. Prvostupňový orgán viazaný právnym názorom Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov opätovne prerušil konanie o povolení vkladu rozhodnutím č. V7258/15 zo 4. septembra 2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona do doby právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu.

## II. Konanie pred správny súdom

6. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala spoločnosť Arkádia TN, a.s. všeobecnú správnu žalobu, nakoľko prvostupňové rozhodnutie považovala za nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Krajskému súdu v Trenčíne navrhla zrušiť prvostupňové rozhodnutie a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

7. Proti prvostupňovému rovnako ako druhostupňovému rozhodnutiu podal všeobecnú správnu žalobu súčasne správca konkurznej podstaty, ktorou navrhol obe rozhodnutia zrušiť.

8. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) uznesením sp. zn. 13S/78/2018 z 19. decembra 2017 spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie a následne uznesením č. k.: 13S/78/2017-104 z 20. novembra 2018 odmietol obe všeobecné správne žaloby s odôvodnením, že procesné rozhodnutie napadnuté správnymi žalobami nemôže mať vplyv na obmedzenie ich vlastníckeho práva, a preto nie je preskúmateľné v správnom súdnictve. Správne žaloby tak odmietol ako neprípustné.

9. Vyššie uvedené uznesenie správneho súdu bolo zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžrk/1/2019 z 20. mája 2020. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s právnym posúdením správneho súdu, že napadnuté rozhodnutie nie je preskúmateľné v rámci správneho súdnictva a poukázal na rozsudok správneho súdu sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019, ktorým správny súd rozhodol v obdobnej veci tak, že zrušil rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov aj rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôraznil, že ústavná konformnosť vyžaduje, aby správny súd v takýchto prípadoch postupoval procesne rovnako.

10. Správny súd rozsudkom č. k.: 13S/30/2020-251 zo 7. júla 2021 v znení opravného uznesenia č. k.: 13S/30/2020-272 zo 7. septembra 2021 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) zrušil prvostupňové aj druhostupňové rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. Správny súd poukázal na to, že konanie o povolení vkladu nemalo byť prerušené, ale malo dôjsť k jeho zastaveniu podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona, nakoľko od kúpnej zmluvy medzi zmluvnými stranami DOMUS PETRA, s.r.o. (predávajúci) a Arkádia TN, a.s. (kupujúci), ktorej predmetom boli nebytové priestory a pozemky, odstúpil ešte pôvodný správca konkurznej podstaty - Ing. Bc. Róbert Havlát dňa 8. apríla 2013. Týmto odstúpením došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy ex tunc, preto návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nemohlo byť vyhovené. Správny súd odkázal tiež na rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. k.: 6Cbi/3/2014-168 zo 16. apríla 2018, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia správcu dane od kúpnej zmluvy, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 3CoKR/81/2018-420 z 29. apríla 2020.

## III. Kasačná sťažnosť žalovaného, stanoviská účastníkov

11. Žalovaný podal proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g), h), i) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Namietal tak nesprávne právne posúdenie veci, odklon od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu a nerešpektovanie záväzného právneho názoru, vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti.

12. Žalovaný namietal právny záver správneho súdu, že konanie malo byť zastavené v zmysle § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona. Tento právny záver je podľa žalovaného 2) nesprávny, nakoľko v čase vydania prvostupňového ako aj druhostupňového rozhodnutia nebolo možné zastaviť konanie o povolení vkladu podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona, keďže súdne konania o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy ešte len prebiehali (katastrálny úrad rozhodoval v roku 2016, súdne konania boli ukončené v roku 2020). Podľa žalovaného 2) malo byť rozhodnuté o prerušení konania podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona z dôvodu posúdenia predbežnej otázky (platnosti/ neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy) súdom. Keďže posúdenie predbežnej otázky správny orgán neprináleží, nemohol rozhodnúť o zastavení konania.

13. V nadväznosti na § 440 ods. 1 písm. i) SSP namietal, že správny súd sa nedržal právneho názoru vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžrk/1/2019 z 20. mája 2020. Najmä poukázal na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôraznil potrebu

rovnakého rozhodovania v rovnakých veciach. Napriek uvedenému sa správny súd svojím rozsudkom odklonil od rozsudku sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019 (aj keď nie vo výroku) a tento odklon nijako nevysvetlil. (Správny súd v rozsudku sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019 prezentoval názor, že konanie je potrebné zastaviť v zmysle § 31b ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona.) Rozsudok, v ktorom absentuje odôvodnenie odklonu považuje žalovaný za zmätočný, spôsobujúci situáciu, kedy žalovaný disponuje dvomi zrušujúcimi rozhodnutiami s odlišným odôvodnením v rovnakých veciach. Žalovaný poukázal tiež na skutočnosť, že správny súd v rozsudku nijako

14. nevysvetlil, prečo bol názor žalovaného o prerušení konania z dôvodu predbežnej otázky nesprávny.

15. V nadväznosti na § 440 ods. 1 písm. h) SSP namietal nezákonnosť rozsudku správneho súdu sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019 z dôvodu odklonu od rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžo/1/2015 z 27. apríla 2016, podľa ktorého je správnym procesným postupom konanie najprv prerušiť až následne zastaviť.

16. V závere kasačnej sťažnosti žalovaný namietal niektoré časti správnej žaloby žalobcu 1) a žalobcu 2) a navrhol rozsudok správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

17. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalobca 1), ktorý sa stotožnil s tvrdením žalovaného 2), že v čase prebiehajúceho súdneho konania o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy nemohlo dôjsť k zastaveniu konania o povolení vkladu, ale toto konanie mohlo byť nanajvyššie prerušené z dôvodu posúdenia predbežnej otázky - platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy v zmysle § 31a písm. a) katastrálneho zákona. Podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona by prvostupňový orgán mohol rozhodnúť len v prípade, kedy odstúpenie od zmluvy nebolo medzi účastníkmi konania sporné.

18. Žalobca 1) zároveň doplnil, že katastrálne konanie nebolo prerušené z dôvodu posúdenia platnosti/neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ale do vyriešenia predbežnej otázky - konkurzných konaní o vylúčení nehnuteľnosti z konkurznej podstaty, čo žalobca považuje za nezákonný postup. Podľa žalobcu 1) naopak rozhodnutie súdu a úspech žalobcu v konaní o vylúčení nehnuteľnosti z konkurznej podstaty závisí od katastrálneho konania a povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a nie naopak.

19. Za nezákonné žalobca 1) považuje už rozhodnutie prvostupňového orgánu č. V 7258/15 z 29. januára 2016, nakoľko prvostupňový orgán v tom čase nedisponoval informáciami o odstúpení od kúpnej zmluvy ani o prebiehajúcich konaniach, preto nemal konanie prerušiť a mal pristúpiť k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

20. Žalobca 1) poukázal tiež na ustanovenia § 44 ods. 1 a ods. 2 a § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „ZKR“) a najmä na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo 993/2009 z 24. marca 2010, z ktorých podľa žalobcu vyplýva, že ak bola kúpna zmluva uzatvorená pred vyhlásením konkurzu, správca konkurznej podstaty je ňou viazaný a prechádza na neho aj povinnosť previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ich nadobúdateľa. Kasačnú sťažnosť navrhol žalobca 1) zamietnuť.

21. Žalobca 2) sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 18. novembra 2021 tak, že odkázal na svoje vyjadrenie zo dňa 30. septembra 2016, na ktorom zotrval, a v ktorom ozrejmil dôležitosť súhlasu správcu s pokračovaním vo vkladovom konaní s odkazom na § 31 ods. 1 katastrálneho zákona. Žalobca ďalej poukázal, že žalovaný sa nezaoberali tým, že kúpna zmluva bola uzatvorená medzi spriaznenými osobami, za kontroverzných platobných podmienok bez súhlasov reštrukturalizačného správcu a zabezpečeného veriteľa. Z uvedených dôvodov mal byť podľa žalobcu návrh na vklad zamietnutý podľa § 31 katastrálneho zákona ako nedobromyseľný. Vzhľadom na dnes už ukončené súdne konania o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, vkladové konanie má byť zastavené bez ohľadu na výsledok konania tejto kasačnej sťažnosti a stotožnil sa s názorom prvostupňového orgánu, že vklad bez súhlasu správcu by bol nezákonný.

22. Na záver žalobca 2) poukázal na to, že kasačná sťažnosť smeruje len proti odôvodneniu rozsudku správneho súdu, keďže žalovaný nenapáda záver vyplývajúci z rozsudku, že vkladové konanie má byť zastavené, ale namieta iba jeho zdôvodnenie. Takúto kasačnú sťažnosť považuje žalobca 2) za neprípustnú podľa § 439 ods. 3 písm. c) SSP a kasačnému súdu navrhol kasačnú sťažnosť odmietnuť, prípadne zamietnuť.

23. Dňa 13. januára 2022 bolo Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky doručené vyjadrenie žalovaného 2), v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tým, že jeho kasačná sťažnosť smeruje len voči odôvodneniu rozsudku správneho súdu a že nemohol zamietnuť návrh na vklad podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona len pre zjavnú nedobromyseľnosť návrhu na vklad. Súčasne Najvyšší správny súd Slovenskej republiky upovedomil o skutočnosti, že Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, vydal dňa 30. novembra 2021 nové rozhodnutie č. Vo 6/2016-2, ktorým zmenil rozhodnutie

prvostupňového orgánu č. V7258/15 z 11. augusta 2016 tak, že konanie o povolení vkladu zastavil podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona.

#### IV. Právne posúdenie kasačným súdom

24. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej aj „kasačný súd“) preskúmal rozsudok správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti. Jeho príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP.

25. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez jeho nariadenia. Rozsudok bol vyhlásený verejne po oznámení dňa vyhlásenia v súlade s § 137 ods. 4 SSP.

26. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP účinného do 30. júna 2023 kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Od súdneho poplatku bol sťažovateľ oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení.

27. Kasačný súd po posúdení veci prišiel k záverom, ktoré odôvodňuje v nasledovnom texte.

#### IV.I Vybrané ustanovenia, z ktorých kasačný súd vychádzal

Podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke.

Podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh.

Podľa § 31b ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak návrh nepodal účastník konania.

Podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak účastník konania odstúpil od zmluvy pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „ZKR“) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

Podľa § 47 ods. 5 (pôvodne ods. 4) ZKR súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

#### IV.II Posúdenie kasačných námietok

28. Ako prvou sa kasačný súd zaoberal námietkou žalovaného 2), ktorou namietal právny záver správneho súdu, ktorý zrušil druhostupňové aj prvostupňové rozhodnutie s tým, že konanie malo byť (už v roku 2017) zastavené v zmysle § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona, teda z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Kasačný súd sa s názorom žalovaného 2) stotožňuje a túto námietku vyhodnotil ako dôvodnú.

29. Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol žalovanému 1) doručený 30. decembra 2015. O návrhu na vklad rozhodol prvostupňovým rozhodnutím v roku 2017. V čase vydania prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán disponoval informáciou, že správca konkurznej podstaty odstúpil od kúpnych zmlúv a že o určenie platnosti tohto odstúpenia prebieha súdny spor, ktorého výsledok bol rozhodujúci pre rozhodnutie o povolení vkladu. Je nepochybné, že išlo o predbežnú otázku v zmysle § 31a písm. a) katastrálneho zákona, ktorú si nemohol prvostupňový orgán posúdiť sám a bez jej vyriešenia nemohol rozhodnúť o návrhu na povolenie vkladu.

30. Keďže súdne konanie nebolo v tom čase právoplatne ukončené (k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej došlo až rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 3CoKR/81/2018-420 z 29. apríla 2020), nemohol prvostupňový orgán v roku 2017 rozhodnúť o zastavení konania o návrhu na vklad podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona (z dôvodu odstúpenia od zmluvy účastníkom konania). Prvostupňový orgán tak postupoval v súlade so zákonom, keď prvostupňovým rozhodnutím prerušil konanie podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke.

31. Predbežná otázka bola vyriešená v konaniach o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv, konkrétne už spomínanými rozsudkami Okresného súdu Bratislava I. č. k.: 6Cbi/3/2014-168 zo 16. apríla 2018, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia správcu dane od kúpnej zmluvy, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 3CoKR/81/2018-420 z 29. apríla 2020. Konanie o návrhu na vklad tak malo byť po právoplatnom určení platnosti odstúpenia od zmluvy zastavené v roku 2020 podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona.

32. Kasačný súd námietku žalovaného o nesprávnom právnom posúdení správneho súdu vyhodnotil ako dôvodnú. Napriek tomu sa však kasačný súd rozhodol nezrušiť rozsudok správneho súdu, lebo v čase rozhodovania kasačného súdu o podanej kasačnej sťažnosti je aj vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie zrejmé, že konanie o návrhu na vklad malo byť podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona zastavené po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k.: 3CoKR/81/2018-420 z 29. apríla 2020.

33. Zrušenie rozsudku správneho súdu by nemalo nijaký zásadný vplyv na konanie o návrhu na vklad, najmä by nemalo vplyv na výsledok tohto konania. Zrušením rozsudku správneho súdu by sa síce vyriešili isté procesné otázky ohľadom rozhodovania prvostupňového orgánu, avšak zároveň by došlo k umelému predlžovaniu súdneho konania, predlžovaniu stavu právnej neistoty a nedôvodnému narastaniu trov účastníkov konania. Zásady efektívnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania, ktorými nie sú viazané len správne orgány v zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, ale aj súdy podľa základných princípov konania vymedzených v úvodných článkoch zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Konkrétne čl. 17 CSP, ktorého subsidiárna pôsobnosť pre konanie pred správnym (aj kasačným) súdom vyplýva z § 5 ods. 1 SSP, ustanovuje: súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Kasačný súd preto prihladol na tieto nosné idey právnej úpravy, ktoré majú byť premietnuté aj do samotného procesu a rozhodol tak, ako je uvedené v výrokovvej časti tohto rozsudku.

34. Kasačný súd tiež uvádza, že nemožno prisvedčiť tvrdeniu žalobcu 1), ktorý sa v celom konaní domáha povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Argumentuje pritom tým, že nakoľko prvostupňový orgán pred vyjadrením správcu konkurznej podstaty nedisponoval informáciami o odstúpení od kúpnej zmluvy ani o prebiehajúcich konaniach, mal pristúpiť k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

35. Takýto výklad by bol v rozpore s účelom vyhlásenia konkurzu. Ako uvádza odborná literatúra: Vyhlásením konkurzu sa prerušuje aj konanie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností. Ak by bol podaný návrh na začatie takého konania, ktoré zákon nepripúšťa, konanie sa súčasne (ako sa začne) aj ex lege prerušuje. Zároveň je možné uvažovať aj o zastavení konania pre neodstrániteľnú prekážku konania, pretože zákon takéto konanie nepripúšťa. Východiskom pre túto právnu úvahu je skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu si možno uplatňovať si svoje pohľadávky voči úpadcovi, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu, len formou prihlášky. (ĎURICA, Milan. § 47 [Súdne a iné konania]. In: ĎURICA, Milan. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 463.) Pokiaľ zákon nepripúšťa pokračovať v konaní o návrhu na vklad, ktorý bol podaný pred vyhlásením konkurzu, bol by rozporuplný taký výklad zákona, ktorý by pripúšťal viesť konanie o návrhu na vklad podanom v čase po vyhlásení konkurzu a vklad povoliť.

36. Okrem uvedeného, prvostupňový orgán bol podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona povinný preskúmať zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihlada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

37. Prvostupňový orgán, nakoľko mal pochybnosti o vyššie uvedených podmienkach, ktoré musia byť splnené na povolenie vkladu, najmä vzhľadom na skutočnosť, že zistil, že predmetom prevodu sú nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti, na ktorú bol vyhlásený konkurz, postupoval správne, keď vklad do katastra nehnuteľností nepovolil a pochybnosti o oprávnení nakladať s nehnuteľnosťou sa snažil odstrániť. Prvostupňový orgán pritom tiež správne poukázal na ustanovenie § 47 ods. 4 ZKR.

38. Námietku žalovaného 2), že správny súd nerešpektoval záväzný právny názor vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžrk/1/2019 z 20. mája 2020, vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú.

39. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedeným uznesením zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k.: 13S/78/2017-104 z 20. novembra 2018, ktorým správny súd pôvodne odmietol správne žaloby. Najvyšší súd Slovenskej republiky najmä poukázal na nesprávne právne posúdenie otázky preskúmateľnosti napadnutých rozhodnutí v správnom súdnictve v nadväznosti na skutočnosť, že iný senát správneho súdu v skutkovo totožnej veci správne žaloby neodmietol, ale meritórne rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutia zrušil (rozsudok sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019). V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôraznil najmä potrebu rovnakého procesného postupu.

40. Správny súd nasledoval názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keď zosúladiť svoj procesný postup s postupom senátu, ktorý rozhodol rozsudkom sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019 tým, že správne žaloby meritórne prejednal a rovnako zrušil druhostupňové ako aj prvostupňové rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom zrušujúcom uznesení neuviedol svoj právny názor na otázku, podľa akého ustanovenia malo byť konanie o návrhu na vklad zastavené, ale len poukázal na rozsudok sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019. Nemožno preto skutočnosť, že správny súd dôvodil zastavením konania podľa § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona (na rozdiel od rozsudku sp. zn. 11S/118/2017 zo 4. júna 2019, ktorý dôvodil zastavením konania podľa § 31b ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona) považovať za nerešpektovanie záväzného právneho názoru podľa § 440 ods. 1 písm. i) SSP.

41. Námietku nesprávneho právneho posúdenia a odklonu od rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžo/1/2015 z 27. apríla 2016 vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú. Žalovaný totiž namietal, že nesprávneho právneho posúdenia a odklonu sa správny súd dopustil rozsudkom sp. zn. 11S/118/2017, ktorý nie je predmetom prieskumu v tomto konaní.

42. Za nedôvodné vyhodnotil kasačný súd aj námietky žalobcu týkajúce sa obsahu správnej žaloby. Kasačný súd v konaní preskúmava právoplatné rozsudky správneho súdu (§ 11 písm. h) v spojení s § 438 ods. 1 SSP) a v ich intenciách rozhodnutia orgánov verejnej správy, nie obsah správnych žalôb, s ktorým sa vysporiada vo svojej rozhodovacej činnosti správny súd.

#### IV.III Záverečné zhodnotenie

43. Kasačný súd s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti nezistil dôvodnosť kasačnej sťažnosti. Prihliadol najmä na zásadu hospodárnosti a efektivity konania, a preto podľa § 461 SSP rozhodol spôsobom, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Úlohou správneho orgánu bude vydať nové rozhodnutie v konaní o návrhu na vklad za súčasného rešpektovania právneho názoru vysloveného v rozsudku správneho súdu.

44. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s §167 ods. 1 SSP spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Kasačný súd priznal žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania, pretože v kasačnom konaní bol úspešný.

45. Kasačný súd pre úplnosť uvádza, že s účinnosťou od 1. júna 2023 je príslušným správnym súdom v predmetnej veci Správny súd v Banskej Bystrici (§ 10 a nasl. SSP). Z tohto dôvodu bude aj toto rozhodnutie doručované účastníkom konania prostredníctvom Správneho súdu v Banskej Bystrici.

46. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd jednomyseľne.

Okresný úrad, katastrálny odbor, ktorý má pochybnosti o splnení podmienok ustanovených v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, nemôže bez ďalšieho povoliť vklad vlastnickeho práva do katastra nehnuteľností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.