

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 3Svk/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200419  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:6020200419.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudkyne Mgr. Kristíny Babiakovej a sudcu JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1.) KORPOD, s. r. o., so sídlom Štúrova 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 236 888, 2.) AGROGARANT, spol. s r. o., so sídlom Štúrova 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 35 683 058, obaja právne zastúpení: JUDr. Daniel Janšo, advokát so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Veľký Krtíš, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Imre Madácha 2, 990 01 Veľký Krtíš, za účasti ďalších účastníkov konania: 1./ J.. D. J., bytom S. XXX, XXX XX S., 2./ N. N., bytom M. R. X, XXX XX T. X., 3./ H. O., bytom S. XXX, XXX XX S., 4./ Poľovnícka organizácia Hunter Lesenice, so sídlom Lesenice 184, Lesenice, ďalší účastníci všetci právne zastúpení JUDr. Jozef Veselý, advokát so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20.08.2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 74S/21/2020-70 zo dňa 10.11.2021 takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 74S/21/2020-70 zo dňa 10.11.2021 **a v e c v r a c i a** Správneho súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Zástupcovia vlastníkov poľných pozemkov Poľovného revíru Trebušovce (ďalší účastníci 1./ až 3./), uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu vo Veľkom Krtíši pod č. k. 2004/00511-005 zo dňa 28.05.2005, doručili žalovanému dňa 14.08.2020 žiadosť o evidenciu zmluvy zo dňa 13.08.2020 o postúpení práva užívania predmetného poľovného revíru v prospech Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice, so sídlom Lesenice 184, 991 08 Lesenice, IČO: 42 190 576. K žiadosti pripojili:

- Notársku zápisnicu Nz48667/2019 spísanú dňa 04.12.2019 JUDr. Mariánom Jurinom, notárom so sídlom v Lučenci, ktorou bol osvedčený priebeh zhromaždenia vlastníkov poľných pozemkov v spoločnom Poľovnom revíri Trebušovce, konaného dňa 23.11.2019 o 09.00 hod. K notárskej zápisnici bola pripojená listina prítomných Zhromaždenia vlastníkov poľných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce zo dňa 23.11.2019, a tiež listina spísaná zvolávateľom G. J. o tom, že do listiny prítomných nebolo zapísaných celkom 15 menovite uvedených vlastníkov, ktorí udelili plnomocenstvo v nájomných zmluvách spoločnosti AGROGARANT spol. s r. o. z dôvodu, že pri vykonaní prezentácie boli od týchto vlastníkov predložené odvolania plnej moci, tvoriace prílohu listiny;
- Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020;
- Štruktúru vlastníctva - vlastníkov poľných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Trebušovce, predloženú na CD nosiči, obsahujúcu výpisy z listov vlastníctva podľa jednotlivých katastrálnych území, zoradené podľa abecedného poradia jednotlivých vlastníkov poľných pozemkov;

- Plné moci predložené na zhromaždení vlastníkov dňa 23.11.2019;
- Potvrdenie o členstve Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice v Slovenskej poľovníckej komore;
- Verejné vyhlášky o zvolaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov s potvrdením jednotlivých obecných úradov o čase vyvesenia a zvesenia na úradných tabuliach obecných úradov.

2. Žalovaný opatrením č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20.08.2020 (ďalej aj „preskúmané opatrenie“) zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvorenú dňa 13.08.2020 medzi splnomocnenými zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru Trebušovce a Poľovníckou organizáciou Hunter Lesenice. V odôvodnení preskúmaného opatrenia uviedol, že

- preskúmal doklady pripojené k žiadosti preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí sa zúčastnili na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 23.11.2019, resp. bolo za nich hlasované na základe splnomocnení;
- preskúmal predloženú zmluvu o užívaní poľovného revíru spísanú dňa 13.08.2020, okrem iného či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru;
- skonštatoval, že zmluva obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 14 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z.“ alebo „zákon o poľovníctve“).

## II. Konanie na správnom súde

3. Preskúmané opatrenie napadli žalobcovia z pozície vlastníkov niektorých poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru Trebušovce správnu žalobou podanou na Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „správny súd“). Postupu žalovaného a preskúmanému opatreniu vytkli vadu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a vadu nepreskúmateľnosti. Podstata ich námietok smerovala proti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a konaniu jeho zvolávateľov:

- Zvolávatelia odmietli do Listiny prítomných zapísať vlastníkov, ktorých zastupovala spoločnosť AGROGARANT, spol. s r. o.;
- Zvolávatelia zapisovali duplicity, aby znížili hlasovacie práva žalobcov;
- Zvolávatelia započítali do hlasovacích práv aj výmeru za vlastníkov, ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia. Išlo o S. F., Z. A. a S. X.;
- Zvolávatelia do predtlačenej plných mocí dopísali rukou ďalšie katastrálne územia, čím si prisvojili hlasovacie práva niektorých vlastníkov. Išlo o prinajmenšom 30 vlastníkov konkretizovaných v správnej žalobe menom a priezviskom;
- Zvolávatelia neuznali hlasovacie práva na základe plných mocí, ktoré predložil JUDr. Daniel Jančo za svojho klienta R. J.;
- Hoci sa na zhromaždení vlastníkov zúčastnili aj zástupcovia niektorých obcí, ani v jednom prípade nepredchádzalo účasti zástupcu obce uznesenie obecného zastupiteľstva schvaľujúce splnomocnenie na takúto účasť a na hlasovanie za príslušnú obec, čím došlo k porušeniu zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

4. Nadväzujúc nad vyššie namietané skutočnosti žalobcovia uzavreli, že žalovaný neskúmal dostatočne okolnosti týkajúce sa uzatvorenia Zmluvy o užívaní poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020. Nezaoberal sa skutočným podielom zúčastnených vlastníkov na celkovej výmere pozemkov poľovného revíru, nezisťoval aktuálny stav vlastníkov poľovných pozemkov, ani to, či subjekty, ktoré na zhromaždení vlastníkov hlasovali, mali na takéto konanie oprávnenie. Nebolo tak dostatočne preukázané, že vlastníci poľovných pozemkov potrebnou väčšinou určili užívateľa - Poľovnícku organizáciu Hunter Lesenice. Táto sa stala užívateľom Poľovného revíru Trebušovce za najnižšiu možnú cenu - 0,10 Eur ročne za 1 hektár, čo je hlboko pod cenovým priemerom, za ktorý sa podobné revíry prenajímajú a spôsobuje to finančnú ujmu vlastníkom poľovných pozemkov.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 74S/21/2020-70 zo dňa 10.11.2021 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) správnu žalobu zamietol. V odôvodnení predoslal, že zmluva o užívaní poľovného revíru ani notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nedávajú dostatočnú odpoveď na to, či zákonom o poľovníctve stanovené podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli alebo neboli splnené. Je úlohou žalovaného zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie či tieto podmienky boli splnené. Skúmanie splnenia všetkých zákonom požadovaných podmienok je úlohou žalovaného. Následne sa správny súd zameril na preskúmanie obsahu administratívneho spisu žalovaného, z ktorého správnomu súdu vyplynulo, že žiadateľmi o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli predložené dostatočné podklady na vecné preskúmanie všetkých podmienok pre vykonanie evidencie zmluvy.

6. K žalobným námietkam správny súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že mali len všeobecný charakter. Predstavujú ničím nepreukázané tvrdenia žalobcov, sú vyjadrením nesúhlasu s

napadnutým opatrením, resp. s priebehom hlasovania na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Bez konkretizácie námietok na skutkové okolnosti nie je možné posúdiť zákonnosť preskúmaného opatrenia, resp. vysloviť jeho nezákonnosť. Žalobcovia neuviedli, čo konkrétne mal žalovaný zanedbať pri posudzovaní predložených listín. Z argumentácie správneho súdu možno príkladmo uviesť nasledovné:

- Námietka o prisvojení si hlasovacích práv zvolávateľmi dopisovaním ďalších pozemkov do plných mocí v správnej žalobe vymenovaných vlastníkov je nekonkrétne, ide o ničím nepodložené tvrdenie žalobcov. Námietka je len tvrdením žalobcov, ktoré je založené na domnienkach bez vecného prepojenia k preskúmanému opatreniu a k výsledkom hlasovania;

- Námietka o započítaní výmery poľovných pozemkov troch zomretých vlastníkov do hlasovacích práv na základe splnomocnení, ktoré smrťou týchto osôb zanikli, nebola v správnej žalobe vecne prepojená k zákonnosti napadnutého opatrenia. Žalobcovia neuviedli, akými hlasmi tieto osoby mali disponovať a aký vplyv započítanie týchto hlasov malo mať na výsledky hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a následne na uzatvorenie zmluvy o užívaní poľovného revíru a ani to, v čom žalovaný pochybil, keď túto skutočnosť nezisťoval;

- Námietka účasti zástupcov obcí na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bez existencie uznesenia príslušného obecného zastupiteľstva (resp. bez dispozície uznesením) schvaľujúceho splnomocnenie na takúto účasť a na hlasovanie, čím malo dôjsť k porušeniu zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, nebola nijakým spôsobom upresnená a vecne prepojená s napadnutým uznesením. Žalobcovia okrem toho neuviedli, aký to malo mať vplyv na výsledky hlasovania a uzavretú zmluvu.

III. Kasačná sťažnosť a vyjadrenie žalovaného k nej

7. Žalobcovia (ďalej aj ako „sťažovatelia“) podali proti napadnutému rozsudku kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) a písm. h) SSP. Argumentácia správneho súdu, ktorý námietky sťažovateľov paušálne vyhodnotil v podstate iba ako prejavenie nesúhlasu s opatrením žalovaného bez preukázania nezákonnosti konania žalovaného, je podľa sťažovateľov prejavom denegatio iustitiae, nakoľko jej akceptáciou by bola vylúčená možnosť súdnej ochrany vlastníkov poľovných pozemkov pred nezákonným konaním zvolávateľov zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Poľovný revír je spoločnou vecou a porušenie práv niektorých vlastníkov poľovných pozemkov má zásadný vplyv na rozhodovanie o celom poľovnom revíri, t. j. aj pozemkov tých vlastníkov, ktorí sa zhromaždenia vlastníkov buď nezúčastnili, ktorým účasť na zhromaždení bola odopretá alebo ktorí síce boli prítomní, ale sa vo vzťahu k výsledku hlasovania dostali do pozície minoritných (prehlasovaných) vlastníkov.

8. Sťažovatelia zotrvali na názore, že hoci priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bol osvedčený notárskou zápisnicou, notár môže overiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami. Do zápisnice zaznamenáva opis deja, ktorého bol svedkom, avšak neposudzuje a nehodnotí z právneho hľadiska jeho obsah, či tento je v súlade so zákonom. Notárska zápisnica preto nemôže nahrádzať prieskumnú činnosť správneho orgánu v smere, či boli splnené podmienky na platné uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Napadnutý rozsudok sa podľa sťažovateľov snaží konvalidovať a opraviť medzery preskúmaného opatrenia.

9. Sťažovatelia uviedli, že hoci námietku nepreskúmateľnosti bližšie v správnej žalobe nezdôvodnili, je podľa nich zjavná absencia odôvodnenia preskúmaného opatrenia, čo je logicky základnou prekážkou, aby sa mohlo skonštatovať, že takéto opatrenie je preskúmateľné. S uvedenou skutočnosťou sa správny súd nevysporiadal.

10. Ku kasačnej sťažnosti sa žalovaný nevyjadril. Vyjadrili sa ďalší účastníci prostredníctvom právneho zástupcu, pričom kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú navrhli zamietnuť.

IV. Právne názory kasačného súdu

11. Vec bola predložená Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) 19. mája 2022. Vec bola náhodným spôsobom pridelená tretiemu senátu Najvyššieho správneho súdu a v tomto senáte bola pridelená sudkyni spravodajkyni Mgr. Kristíne Babiakovej. Na základe § 27c ods. B rozvrhu práce Najvyššieho správneho súdu v znení jeho opatrenia č. 6 bola vec prerozdelená do ôsmeho senátu Najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozsudku pod pôvodnou spisovou značkou.

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľov bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenými osobami (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach sťažnostných bodov uplatnených sťažovateľmi (§ 453 ods. 2 SSP) spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

13. Podstatou kasačných námietok sťažovateľov je tvrdenie o vade nesprávneho právneho posúdenia veci správnym súdom, majúcej základ v argumentácii správneho súdu vyhodnocujúcej žalobné námietky sťažovateľov iba na úrovni ničím nepodložených tvrdení, bez vecného súvisu s preskúmaným opatrením, uzatvorenou zmluvou o užívaní poľovného revíru, resp. s výsledkom hlasovania. Sťažovatelia tiež preskúmanému rozsudku a postupu správneho súdu vytkli odklon od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

14. Kasačný súd v inej veci týkajúcej sa súdneho prieskumu opatrenia o (ne)zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/21/2022 zo dňa 26. septembra 2023, bod 43) pripomenul, že za ustálenú rozhodovaciu činnosť kasačného súdu možno považovať judikatórnu prax založenú, okrem rozhodnutí veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky či rozhodnutí publikovaných v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, aj na bežných rozhodnutiach kasačného súdu, pokiaľ názor vyjadrený v týchto rozhodnutiach bol opakovaný a reflektovaný ďalšou rozhodovacou činnosťou. V súlade s princípom kompetenčnej kontinuity je za ustálenú rozhodovaciu činnosť možné považovať aj judikatórnu prax založenú na rozhodnutiach správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pri reflektovaní rovnakých požiadaviek na kvalitu - teda založenú rozhodnutiami veľkého senátu, zbierkovými rozhodnutiami alebo opakovanosťou názorov obsiahnutých v bežných rozhodnutiach (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžfk 45/2020 zo dňa 24. novembra 2021, body 19 až 25).

15. Rozhodovanie vlastníkov o užívaní poľovného revíru má svoj súkromnoprávny ako aj verejnoprávny prvok. Súkromnoprávny prvok predstavuje uskutočnenie zhromaždenia vlastníkov, v rámci ktorého dochádza k rozhodnutiu o postúpení užívania (§ 5 a § 13 zákona o poľovníctve) a verejnoprávny prvok predstavuje evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru (§ 16 zákona o poľovníctve). Tieto prvky sa však vzájomne prelínajú a nemožno ich v dôsledku právnej úpravy oddeliť. (Ne)zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve pritom predstavuje individuálny správny akt s deklaratornými účinkami, ktorý je na účely súdneho prieskumu potrebné považovať za opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP.

16. Hoci (ne)zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru má charakter evidenčného úkonu (predmetná zmluva teda nepodlieha schváleniu správnym orgánom), zákon tento úkon správneho orgánu podmieňuje splnením viacerých podmienok. Základnou zákonnou podmienkou, vyjadrenou v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, je požiadavka, aby zmluvu o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 a nasl. zákona o poľovníctve podpísal subjekt podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve na jednej strane a na druhej strane vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Aby správny orgán vykonal evidenčný úkon musí teda spoľahlivo zistiť splnenie podmienok podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a súčasne absenciu skutočností podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve.

17. Rozhodovacia činnosť kasačného súdu sa ustálila na právnych názoroch vyjadrených už v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sžk 5/2019 zo dňa 2. júla 2020, body 26 až 30, podľa ktorých:

„26. Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a naplňovať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017).

27. V nadväznosti na uvedené, ako aj vzhľadom na § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, nie je iba automatická, majúca formálne technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu.

28. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené (pozri napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Sžo/72/2014 zo 06.10.2015, sp.zn. 3Sžk/15/2017 z 21.03.2018, sp.zn. 7Sžo/66/2016 z 25.04.2018).“

18. Rovnaké právne závery možno vyabstrahovať aj rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sžk 15/2020 zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 7 Svk 6/2021 zo dňa 19. decembra 2022, sp. zn. 6 Sžk 34/2020 zo dňa 30. marca 2022, sp. zn. 2 Sžk 21/2019 zo dňa 29. septembra 2021 ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžk 1/2018 zo dňa 28. marca 2019, sp. zn. 2 Sžk 12/2019 zo dňa 30. júna 2021 a iné.

19. K vyššie uvedenej rozhodovacej činnosti kasačný súd už zhrňujúco dodal (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžk 27/2021 zo dňa 31. mája 2023, bod 24):

„Pokiaľ pri evidenčnom úkone správny orgán musí náležite zistiť, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, musí overiť tiež, či sa tak stalo postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 16 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), a teda (i) či sa tak stalo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov predmetného revíru (§ 5 ods. 1 zákona o poľovníctve), (ii) či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané (§ 5 ods. 2 zákona o poľovníctve), (iii) či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina (§ 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve) a (iv) či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania (§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve).“

20. Vztiahnuc doposiaľ uvedené (viď body 15. až 19. tohto rozsudku) na prejednávajúcu vec kasačný súd k námietke odklonu správneho súdu od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu uvádza, že ju považuje za nedôvodnú. Správny súd totiž jasne deklaroval (viď bod č. 27 na str. 11 napadnutého rozsudku správneho súdu), že je to správny orgán, ktorý nezávisle na obsahu notárskej zápisnice sám zisťuje, či podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli alebo neboli splnené a za týmto účelom si zhromažďuje podklady, z ktorých uvedené skutočnosti vyplynú.

21. K námietke nepreskúmateľnosti preskúmaného opatrenia, ktorú správny súd dôvodne vyhodnotil ako bližšie nešpecifikovanú, kasačný súd poukazuje na svoj skorší rozsudok vo veci sp. zn. 7Svk/6/2021 zo dňa 19.12.2022, kde deklaroval, že „v zmysle § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve sa na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 13 tohto zákona Správny poriadok nevzťahuje. Pokiaľ teda došlo k vydaniu opatrenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, zákon ani podzákonný predpis odôvodnenie tohto opatrenia nepredpisuje. Pokiaľ by správny orgán v opatrení odôvodnenie uviedol, takýto postup by nebol v rozpore so zákonom, pretože by účastníkom priznal viac práv, ako im priznáva právna úprava v súlade so všeobecnou požiadavkou dobrej verejnej správy. Pokiaľ však zákon výslovne odôvodnenie nevyžaduje, jeho absencia nemôže byť sama o sebe dôvodom pre nezákonnosť takéhoto opatrenia. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje napr. na rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžk/12/2019 z 30.6.2021, podľa ktorého: „Žiadny právny predpis neupravuje povinnosť žalovaného pri vykonávaní úkonu evidencie zmluvy podľa § 16 zákona o poľovníctve vydať rozhodnutie obsahujúce konkrétne náležitosti, ako napríklad číslo evidencie.“ Ak teda žalovaný vypravil preskúmané opatrenie s takým odôvodnením, aké obsahuje, neporušil tým žiadnu právnu normu a nie je možné takéto opatrenie sankcionovať jeho zrušením z dôvodu nepreskúmateľnosti.

22. Dôvodnosť kasačnej sťažnosti však kasačný súd identifikoval v časti námietky nesprávneho právneho posúdenia veci správnym súdom. Uvedená vada spočíva v prístupe správneho súdu k žalobným námietkam sťažovateľov, ktoré boli v podstate všetky označené za všeobecné nepreukázané tvrdenia, prameniace z nespokojnosti sťažovateľov s výsledkom hlasovania na Zhromaždení vlastníkov

poľovných pozemkov zo dňa 23.11.2019 a následne so zaevidovaním Zmluvy o užívaní poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020. Námietky sťažovateľov správny súd vyhodnotil ako nekonkrétne, neumožňujúce posúdiť zákonnosť preskúmaného opatrenia, resp. vysloviť jeho nezákonnosť. S uvedenou argumentáciou správneho súdu sa kasačný súd nestotožňuje. Poľovný revír je tvorený poľnohospodárskymi alebo lesnými pozemkami do neho začlenenými, ktoré sú vo vlastníctve konkrétnych fyzických alebo právnických osôb. Váha hlasov jednotlivých vlastníkov sa pri hlasovaní o postúpení práva užívania poľovného revíru odvodzuje od konkrétnej výmery ich pozemkov. Preto ak sa namieta, že sú dané pochybnosti o prejavenej vôli konkrétnych (menom a priezviskom určených) vlastníkov, o plnomocenstvách udelených konkrétnymi vlastníkmi ich zástupcom, o zániku plnomocenstiev udelených konkrétnymi vlastníkmi z dôvodu ich úmrtia ešte pred konaním zhromaždenia vlastníkov, o narychlo učinenom odvolaní niektorých plnomocenstiev jednému zo sťažovateľov, o spôsobilosti zástupcov obcí identifikovateľných z Listiny prítomných hlasovať za obce ako vlastníkov poľovných pozemkov, nie je možné tieto námietky argumentačne odbiť ako všeobecné a nekonkrétne, pretože sú konkretizované osobami vlastníkov poľovných pozemkov určiteľnými menom a priezviskom, disponujúcimi konkrétnymi výmerami pozemkov spoločne tvoriacich poľovný revír. Ak správny orgán disponoval informáciami o všetkých vlastníkoch poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír Trebušovce, ak mal z verejných zdrojov aj informácie o výmerách nimi vlastnených pozemkov, ak disponoval príslušnými plnomocenstvami vlastníkov, ktorí sa na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nechali zastúpiť a ak s tým súvisiaca dokumentácia bola (je) súčasťou administratívneho spisu predloženého správne súdu alebo na vyžiadanie správneho súdu môže byť pripojená, nemožno priznať relevanciu konštatácii správneho súdu o nemožnosti vecného posúdenia žalobných námietok.

23. Sumarizujúc uvedené dospel kasačný súd k záveru, že správny súd svojim rozsudkom zaťažil správne súdne konanie vadou nesprávneho právneho posúdenia veci a preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. g) SSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Správne súdu v Banskej Bystrici, postupujúc v súlade s čl. I § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z. z., podľa ktorého výkon súdnictva vo veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, prešiel od 01.06.2023 z Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Správny súd v ďalšom konaní v prípade potreby zabezpečí ďalšie s vecou súvisiace dôkazy v kontexte so žalobnými námietkami, vyjadrením žalovaného a vyjadrením ďalších účastníkov preskúma splnenie podmienok na evidenciu Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020, t. j. najmä či túto zmluvu podpísali vlastníci vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Taktiež bude potrebné preskúmať, či sa tak stalo postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 16 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), t. j. na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov predmetného revíru (§ 5 ods. 1 zákona o poľovníctve), či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané (§ 5 ods. 2 zákona o poľovníctve), či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina (§ 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve) a či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania (§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve).

24. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, správny súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu (§ 469 SSP).

25. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne správny súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát kasačného súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e** je prípustný.