

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202262  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202262.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., R. Q. XX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov - matky: A. F.A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., R. Q. XX/XX, a otca: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale B. L. XX, XXX XX P., o návrhu kolízneho opatrovníka na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa F. A., Z.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke A. F.A., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Otec sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého F. A. vo výške 45 eur mesačne vždy do 15. dňa mesačne vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/130/2018-70 zo dňa 22.11.2018 v časti zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke a otcovi.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2021 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého F. A., a jeho ponechanie v osobnej starostlivosti matky A. F.. Svoj návrh zdôvodnil tým, že od roku 2018, kedy bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/130/2018 zo dňa 22.11.2018 zverený terajšiemu manželovi matky p. L. F. do náhradnej osobnej starostlivosti, matka bola zaviazaná hradením výživného mesačne v sume 30 % životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a otec v sume 45 eur mesačne, došlo k zmene pomerov v tom, že matka maloletého bola prepustená z VTOS v máji 2019, platnosť podmienky jej vypršala v novembri 2020, matka zdieľa spoločnú domácnosť s manželom a mal. F. a spoločne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o mal. syna, a preto je matka v súčasnosti schopná prevziať všetky rodičovské zručnosti a z tohto dôvodu náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 17.12.2021 uviedla, že s ním súhlasí.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 31.12.2021 uviedol, že vzhľadom k tomu, že uplynul podmienený trest matky pre ktorý bol mal. F. ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti a tiež vzhľadom k tomu, že p. F. a matka mal. F. uzavreli manželstvo, čiže zanikol dôvod pre ktorý bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a z toho dôvodu navrhol, aby bol zrušený rozsudok

Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/130/2018 zo dňa 22.11.2018, právoplatný dňa 08.02.2019 a mal. F. bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky, a otca dieťaťa zaviazat' platením výživného primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a to s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Otec maloletého počas sociálneho šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň súhlasí so zverením svojho syna, mal. F. A. do osobnej starostlivosti matky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/65/2021 a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/130/2018 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý F. A. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov a otcovstvo k nemu bolo riadne usporiadané. Otec sa o maloletého nezaujímal a matka žila dlhodobo s mal. F. aj p. F. v jednej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/44/2014 zo dňa 10.06.2014, právoplatný dňa 09.07.2014 bola schválená rodičovská dohoda a mal. F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný hradením výživného mesačne sumou 30 eur.

V júli 2018 matka maloletého nastúpila do VTOS v Bratislave a keďže sa biologický otec o mal. F. nezaujímal, podal L. F., ako osoba blízka maloletému F. návrh na Okresný súd Topoľčany, ktorým žiadal zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/130/2018 zo dňa 22.11.2018, právoplatný dňa 08.02.2019 bol mal. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti L. F., matka bola zaviazaná hradením výživného mesačne v sume 30 % životného minima a otec v sume 45 eur mesačne.

Matka maloletého má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to voči X. B., Z.. XX.XX.XXXX, s ktorým sa ale nestretáva. Matka bola prepustená z VTOS dňa 15.05.2019 a odvtedy bývajú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti je matka manželkou X. L.T. F. a nie je dôvod na pokračovanie v náhradnej osobnej starostlivosti. Matka spolu s manželom a mal. F.Á. obývajú rodinný dom v E., kde má mal. vlastnú detskú izbu, navštevuje 9. ročník Základnej školy v E. a s manželom matky si dobre rozumejú, je ako jeho vlastný otec, a p. F. súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka mal. je tohto času nezamestnaná a od 16.12.2021 práceneschopná, prácu si aktívne hľadá. Manžel matky pracuje naďalej vo firme Cover 3S s.r.o. v A. a jeho čistý príjem je približne v sume 1.000,- eur mesačne, avšak v súčasnosti je tiež práceneschopný. Manžel poberá tiež prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne a príspevok na náhradnú osobnú starostlivosť. Mesačné výdavky rodiny sú spolu v sume približne 600 eur.

Otec maloletého žije spolu so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky, je dlhodobo práceneschopný z dôvodu vysokého krvného tlaku a chronickej únavy.

6. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. F. došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu predošlého rozhodnutia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletého bola prepustená z VTOS v máji 2019, platnosť podmienky jej vypršala v novembri 2020, matka zdieľa spoločnú domácnosť s manželom a mal. F. a spoločne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o mal. syna, a preto je matka v súčasnosti schopná prevziať všetky rodičovské zručnosti a z tohto dôvodu náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, preto súd návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

10. Nakoľko otec maloletého je momentálne práceneschopný a v súčasnosti objektívne nie je schopný platiť vyššie výživné, súd otca maloletého F. zaviazal platením výživného vo výške 45 eur mesačne vždy do 15. dňa mesačne vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.