

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200764
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:6921200764.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Michal Novotný (sudca spravodajca) ako predseda senátu a JUDr. Zdenka Reisenauerová a JUDr. Jana Martinčeková ako členky senátu vo veci žalobkyne: C. K., G.. XX. A. XXXX, Š. XXXX/XX, E., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia z 8. decembra 2020, č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2020/13954-0003 MeI, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 31 Sa 4/2022-32 z 13. apríla 2023 takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť žalobkyne sa zamietá.
- II. Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

I.

Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom

1. Z administratívnych spisov žalovaného vyplýva, že žalobkyňa je matkou syna narodeného v roku 1998, ktorý jej bol rozsudkom z roku 2000 zverený do osobnej starostlivosti. V akademickom roku 2019/2020 bol jej syn zapísaný v druhom ročníku dennej formy bakalárskeho študijného programu učiteľstvo na Pedagogickej fakulte Univerzity Jánoša Selyeho v Komárne, no toto štúdium ukončil 4. marca 2020 a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Následne od 4. septembra 2020 sa opätovne zapísal do prvého ročníka podobného štúdia na tej istej fakulte pre akademický rok 2020/2021, kvôli čomu bol vyradený z evidencie uchádzačov. Žalobkyňa nato požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o vyplácanie prídavku na dieťa počnúc mesiacom august 2020.

2. Rozhodnutím z 20. októbra 2020 úrad práce zamietol žiadosť žalobkyne, pokiaľ sa týkala mesiaca august 2020. Na odôvodnenie uviedol, že syn žalobkyne od skončenia vysokoškolského štúdia v marci 2020 až do zápisu 4. septembra 2020 nebol nezaopatreným dieťaťom, lebo netrvala jeho sústavná príprava na povolanie v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa v odvolaní namietla, že jej syn neprerušil štúdium vo marci 2020. Žalovaný tu preskúmaným rozhodnutím z 8. decembra 2020 potvrdil rozhodnutie úradu práce, pretože súhlasil s jeho názorom, že syn žalobkyne nebol nezaopatreným dieťaťom až do opätovného zápisu. Skutkový záver, že vo februári 2020 skončil štúdium, pritom vyplýval z potvrdenia univerzity.

3. Správny súd tu napadnutým rozsudkom č. k. 31 Sa 4/2022-32 zamietol správnu žalobu žalobkyne. Skutkové zistenie, že syn žalobkyne skončil štúdium v marci 2020, podľa neho zodpovedalo obsahu spisu. Tým sa prestal sústavne pripravovať na povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. Preto jej aj úrad práce s účinnosťou od 1. apríla 2020 odňal prídavok na dieťa rozhodnutím z 23. apríla 2020, voči ktorému sa ani neodvolala. Jej syn sa za nezaopatrené dieťa začal znova považovať až od septembra 2020, kedy sa znova zapísal na štúdium na vysokej škole dennou formou. Žalobkyňa tak v auguste 2020 nespĺňala

podmienku starostlivosti o nezaopatrené dieťa podľa § 7 ods. 1 písm. a) cit. zák., preto jej úrad práce a žalovaný za tento mesiac správne nepriznali nárok na prídavok na dieťa.

II.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenia k nej

4. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa nie úplne zrozumiteľné podanie, ktoré označila „kasačná sťažnosť na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 31Sa/4/2022“, ktorému inak chýbajú ďalšie náležitosti. Jeho podstatou však je nesúhlas s tým, že jej neboli vyplatené prídavky za mesiace apríl až august 2020.

5. Žalovaný sa nevyjadril k riadne doručenej kasačnej sťažnosti.

III.

Posúdenie veci kasačným súdom

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že podanie žalobkyne je svojím obsahom kasačnou sťažnosťou (§ 55 ods. 3 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu (§ 453 ods. 1 SSP) a predchádzajúce konanie pred správnym súdom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) bez ohľadu na uplatnené kasačné body (§ 453 ods. 2 v spojení s § 203 ods. 2 SSP).

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. má oprávnená osoba [medzi iným aj rodič dieťaťa, ktoré mu bolo zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu, porov. § 2 ods. 1 písm. a) druhý bod cit. zák.] nárok na prídavok, ak sa stará o nezaopatrené dieťa. Nezaopatreným dieťaťom je podľa § 3 ods. 1 písm. a) cit. zák. okrem iného dieťa (najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku), ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom. Takouto prípravou je podľa § 4 ods. 1 písm. b) štúdium, ktoré sa uskutočňuje na vysokej škole dennou formou. V zmysle § 4 ods. 3 sa táto sústavná príprava začína odo dňa zápisu na vysokoškolské štúdium prvého stupňa alebo na vysokoškolské štúdium druhého stupňa a trvá do skončenia štúdia.

8. Z citovaných ustanovení tak celkom zreteľne a jasne vyplýva, že ak dieťa skončí štúdium na vysokej škole, prestáva jeho sústavná príprava na povolanie a prestáva byť nezaopatreným dieťaťom z tohto dôvodu. Znova sa ním môže stať až opätovným zápisom na štúdium dennou formou. V prerokovanej veci žalovaný vyšiel zo zistenia, že syn žalobkyne skončil svoje štúdium v marci 2020, kedy prestal byť nezaopatreným dieťaťom, a opätovne sa naň zapísal až v septembri 2020, kedy sa ním znova stal. Tieto skutkové zistenia zodpovedajú obsahu administratívneho spisu, v ktorom sú založené príslušné potvrdenia fakulty, na ktorej syn žalobkyne študoval. Za august 2020 tak žalobkyňa nesplnila podmienku, že sa starala o dieťa, ktoré by sa dalo považovať za nezaopatrené, a preto v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. nemala za tento mesiac nárok na prídavok na dieťa. Ten jej opätovne vznikol až za celý september 2020, keďže až v tomto mesiaci spĺňala túto podmienku aspoň jeden deň (porov. § 11 ods. 1 cit. zák.). Rozhodnutie úradu práce a žalovaného tak zodpovedajú citovaným zákonným ustanoveniam.

IV.

Záver

9. Na základe uvedených úvah kasačný súd dospel k záveru, že nie je daný žiaden zo zákonných dôvodov kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, a tak ju podľa § 461 SSP rozsudkom (§ 457 ods. 1 SSP) zamietol.

10. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 167 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP, keď žalobkyňa vo veci úspech nemala a žalovaný ho síce mal, kasačný súd však nezistil výnimočné dôvody, aby sa mu nárok na náhradu trov priznal.

11. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.