

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Stk/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5021200484.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): B.. L. W., D., U.. XX. K.Í. XXXX, D. Č. XXXX/X, Ž., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu OU-ZA-OOP1-2021/032466-002 z 31. augusta 2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 14Sa/20/2021-150 zo 7. decembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 14Sa/20/2021-150 zo 7. decembra 2022 (ďalej aj len „napadnutý rozsudok“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí číslo spisu OU-ZA-OOP1-2021/032466-002 z 31. augusta 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-ZA-OVVS2-2020/033178/1098/KON, po prečíslovaní OU-ZA-OVVS2-2021/004863/1098/ KON z 14. mája 2021, ktorým prvostupňový správny orgán Okresný úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov o návrhu žalobcu zo dňa 4. decembra 2020 na obnovu konania č. OU-ZA-OVVS2-2020/033178/1098/KON rozhodol tak, že návrh na obnovu konania zamietol a obnovu konania nepovolil. Obnova nebola povolená v konaní, v ktorom bolo rozhodnuté Okresným úradom Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov rozhodnutím č. OU-ZA-OVVS2-2020/033178/1098/KON z 2. októbra 2020 tak, že žalobca bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. Dňa 19. januára 2023 bola správne mu súdu elektronicky bez autorizácie do e-mailovej schránky správneho súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu smerujúca proti napadnutému rozsudku krajského súdu, ktorú žalobca 26. januára 2023 doplnil v listinnej podobe. Kasačná sťažnosť bola spísaná žalobcom ako sťažovateľom a nebolo k nej pripojené plnomocenstvo, ani doklad, ktorý by preukazoval, že žalobca ako sťažovateľ je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Žalobca ako prílohu kasačnej sťažnosti predložil e-mailovú žiadosť adresovanú advokátom o zastupovanie vo veci podania kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku a zároveň správne mu súdu predložil rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárie Žilina, číslo spisu KaZA/2893/2023, ČRZ: 4952/2023, zo 17. januára 2023, ktorým Centrum právnej pomoci nepriznalo sťažovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku.

3. Správny súd po zistení, že zo spisového materiálu nevyplývalo splnenie procesnej podmienky vyžadovanej § 449 ods. 1 SSP, oznámením z 10. februára 2023 (sťažovateľovi doručeným 17. februára 2023) sťažovateľa opätovne poučil o povinnosti právneho zastúpenia. Správny súd vyzval sťažovateľa na odstránenie tejto vady s poučením o následku jej neodstránenia podľa ustanovenia § 450 ods. 1 SSP. Sťažovateľ na oznámenie správneho súdu nereagoval.

4. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,  
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 450 ods. 1 SSP, ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

7. Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. V prípade sťažovateľom podanej kasačnej sťažnosti bol sťažovateľ povinný predložiť buď plnú moc udelenú advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku, alebo doklad preukazujúci, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, k čomu však nedošlo. Zákonodarca prostredníctvom ustanovenia § 449 ods. 1 SSP vyžaduje povinné zastúpenie advokátom nielen v kasačnom konaní, ale vyžaduje ho už pri samotnom spísaní kasačnej sťažnosti, a to z dôvodu, že kasačná sťažnosť je opravným prostriedkom určeným na riešenie právnych otázok. Obligatórnym zastúpením advokátom už pri spísaní kasačnej sťažnosti by sa malo predchádzať nebezpečenstvu ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi vzniknúť v dôsledku nekvalifikovaného podania. Účelom je tiež predchádzať podávaniu zjavne neopodstatnených, respektíve neprípustných kasačných sťažností.

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Svk/15/2021 z 24. novembra 2021 uviedol: Ak bol sťažovateľ o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d) SSP bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP. Kasačný súd pritom odkazuje najmä na body 12. a 13. citovaného uznesenia, kde Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odkazuje aj na ďalšie svoje obdobné rozhodnutia ako aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Tým poskytuje ešte detailnejšie odôvodnenie otázky povinného právneho zastúpenia. Kasačný súd má z poučenia obsiahnutého v rozsudku správneho súdu ako i opätovnej výzvy krajského súdu zo dňa 10.2.2023 za preukázané, že žalobca bol o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom ako aj zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti riadne poučený.

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d/ SSP, a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 1 SSP, a zároveň nešlo o vec podľa § 449 ods. 2 písm. b/ alebo c/ SSP.

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.