

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010534  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010534.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 12.01.2022 v Martine vydáva tento

### rozhodol:

obvinený  
S. A., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. K. C., V. K.,  
T.. Č.. C. C. T. V. I. C. Ú. A. R. C.,

uznáva sa za vinného, že

1/

v dobe od 23.30 hod. dňa 04.12.2020 do 10.00 hod. dňa 07.12.2020 vošiel cez uzatvorenú neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na Ul. U. XXXX/XX C. K., ktorého vlastníkom je X.. D. H. s manželkou V. H., prešiel cez dvor a následne vošiel cez uzatvorené neuzamknuté vchodové dvere do vstupnej chodby rodinného domu, odkiaľ odcudzil športovú červeno modrú peňaženku zn. O'Neill v hodnote 4,45 €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť cca 300 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poistenca, bankomatová karta VISA - banka BVA, pričom všetky doklady boli na meno K. T., čím takto svojim konaním spôsobil škodu krádežou pre poškodeného K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. Č.. XXX, Ž., vo výške 304,45 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kroměříži sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne, pobočka v Zlíne, ČR, sp. zn. 6To 29/2020, uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákonníka ČR v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka ČR a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b/ Trestného zákonníka ČR

2/

dňa 16.11.2020 v bližšie nezistenom čase od 07.00 hod. do 11.00 hod. vošiel do bytového domu na ulici R. Č.. X C. C., kde z pivničných priestorov, konkrétne z neuzamknutej práčovne odcudzil zo stoličky kapsičku značky Adidas v hodnote 7,55 €, ktorej majiteľom je S. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom K. Č. Č.. XX, a v ktorej sa nachádzala hnedá peňaženka značky Bellugio v hodnote 9,88 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla evidenčné číslo T., kartičky od účtov VÚB, ČSOB, SLSP, bankomatové karty VÚB, ČSOB, SLSP, osvedčenie o registrácii na daňový subjekt S. S. I.. W.. V., potvrdenie COVID test, všetky doklady na meno S. N., ďalej USB kľúč, zväzok kľúčov, rôzne kartičky, účtenky, cukríky, žuvačky, 2 ks kľúčov od vozidla Hyundai Santa Fe evidenčné číslo T. a finančná hotovosť vo výške 300 eur, čím pre poškodeného S. N., R.. XX.XX.XXXX, D. K.Ý. Č. Č.. XX, spôsobil škodu v celkovej výške 1098,38 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Kroměříži sp. zn. 1T/145/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.02.2020 v spojení s uznesením Krajského

súdu v Brne, pobočka v Zlíne, ČR, sp. zn. 6To 29/2020, uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákonníka ČR v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka ČR a v bode 2/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázaní podľa § 337 ods. 1 písm. b/ Trestného zákonníka ČR,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pokračovacím konaním,

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému S. A., nakoľko pokladá úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 10 mesiacov, ktorý mu bol v bode 1/ pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/26/2021-271 zo dňa 01.06.2021, právoplatným dňa 08.06.2021, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá, aby poškodenému K. T., R.. XX.XX.XXXX C. R. D., T. D. Ž., D. XXX, nahradil spôsobenú škodu krádežou vo výške 304,45 € (tristoštyri eur aj štyridsaťpäť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného K. T., R.. XX.XX.XXXX C. R. D., T. D. Ž., D. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá, aby poškodenému S. N.J., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. K. Č. XX, V. T. T., nahradil škodu spôsobenú krádežou vo výške 1.080,95 € (jedentisícosemdesiat eur aj deväťdesiatpäť eurocentov).

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako

obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.