

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010431
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6914010431.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného O. X. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 12. januára 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 05.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 05.10.2021 a Okresnému súdu Rimavská Sobota u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 05.10.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 422 Tr. por. a § 8 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. premenil u odsúdeného O. X., nar. XX.XX.XXXX, nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 172 hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 25.07.2014, právoplatným dňa 27.08.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a nariadil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 86 dní. Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 05.10.2021 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným krajskému súdu dňa 31.12.2021.

Poukázal na to, že vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, preto súd rozhodol o odklade výkonu trestu povinnej práce a následne po prepustení z výkonu trestu rozhodol, že trest povinnej práce vykoná počnúc dňom 21.10.2019 u poskytovateľa práce C. W.. Na rozdiel od probačného a mediačného úradníka má za to, že trest povinnej práce v celom rozsahu riadne vykonal a odpracoval u stanoveného poskytovateľa. Nesúhlasí s výpoveďou starostu obce, ani s jeho evidenciou - „harmonogramom výkonu trestu povinnej práce“, ktorý viedol ako štatutárny zástupca poskytovateľa práce. Evidencia je zmätočná, keďže podľa súdu mal trest vykonávať počnúc dňom 21.10.2019, pričom z evidencie vyplýva, že časť trestu v rozsahu 8 hodín vykonal už dňa 14.10.2019. Evidencia tak nie je objektívna, keďže trest nemohol začať vykonávať skôr, ako mu bol dňa 21.10.2019 nariadený výkon trestu a určený poskytovateľ práce. Uložený trest pritom vykonal v celom rozsahu, preto sa nezakladá na pravde tvrdenie probačného a mediačného úradníka, že v čase výkonu trestu povinnej práce nemal viesť riadny život alebo že zavinene práce nevykonal v celom rozsahu, čím mal dať dôvod na premenu trestu.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd nevyhovel návrhu probačného a mediačného úradníka na premenu trestu povinnej práce.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná, ale v tomto štádiu trestného konania z iných dôvodov než tých, ktorými argumentoval.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 25.07.2014, právoplatným dňa 27.08.2014, bol odsúdený uznávaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 180 hodín s tým, že je povinný vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu. Zároveň u neho súd zrušil výrok o treste povinnej práce vo výmere 50 hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/68/2014 zo dňa 29.04.2014, právoplatným dňa 02.06.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že trest povinnej práce vo veci vedenej Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/68/2014 vykonal dňa 07.04.2015.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 26.02.2019 bolo u odsúdeného rozhodnuté o odklade výkonu trestu do 20.04.2019 z dôvodu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 08.10.2019, právoplatným toho istého dňa bol odsúdenému určený druh a miesto výkonu trestu povinnej práce tak, že je povinný vykonávať pomocné práce podľa potrieb a zadania poskytovateľom práce obcou W. v rozsahu 180 hodín počnúc dňom 21.10.2019. S uvedeným korešponduje Nariadenie výkonu trestu povinnej práce zo dňa 08.10.2019.

Z návrhu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.06.2021 je zrejmé, že odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 14.10.2019 a vykonal z neho 8 hodín. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/115/2019 zo dňa 05.12.2019, právoplatným dňa 18.02.2020 bol odsúdený za skutok spáchaný dňa 06.11.2019, t. j. v čase výkonu trestu povinnej práce. Vzhľadom na uvedené podal u odsúdeného návrh na premenu zvyšku trestu vo výmere 172 hodín na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 86 dní.

Zo správy starostu obce W. zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že odsúdený z uloženého trestu odpracoval 8 hodín.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/115/2019 zo dňa 05.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2020, bol odsúdený O. X. uznávaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 06.11.2019, teda práve počas výkonu trestu povinnej práce. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 rok.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatel'ovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 [<aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252351'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 45 ods. 3 Tr. zák., ak bol páchatel' súdom alebo iným orgánom potrestaný a došlo k jeho odsúdeniu pre ten istý skutok, započíta sa mu vykonaný trest do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako postupuje súd, ak páchatel'ovi uložil úhrnný trest alebo súhrnný trest.

Po preskúmaní spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený počas výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, keďže sa v rozhodnej dobe dopustil úmyselnej trestnej činnosti, čo je samo o sebe dôvodom na premenu nevykonaného zvyšku tohto trestu. Sporné sú však závery okresného súdu o tom, akú časť uloženého trestu povinnej práce odsúdený vykonal, keďže pozornosti okresného súdu zrejme uniklo, že po uložení trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 25.07.2014, právoplatným dňa 27.08.2014 súhrnného trestu povinnej práce mal postupom podľa § 45 ods. 3 Tr. zák. rozhodnúť o započítaní do tohto uloženého trestu povinnej práce vykonaného trestu povinnej práce z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/68/2014 zo dňa 29.04.2014, právoplatného dňa 02.06.2014, výrok o uložení ktorého bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/112/2014 zo dňa 25.07.2014. Resp. pokiaľ mal za to, že vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/68/2014 odsúdený nevykonal z trestu povinnej práce ani časť, čo je však v rozpore so záznamom v odpise registra trestov odsúdeného, mal sa s uvedenou skutočnosťou vysporiadať v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Vzhľadom na uvedené pochybenie, keď sa okresný súd neoboznámil s jeho spisom sp. zn. 2T/68/2014 a so zodpovedajúcim probačným spisom a následne v prípade vykonania trestu povinnej práce, prípadne jeho časti uloženého v konaní sp. zn. 2T/68/2014, nerozhodol v konaní sp. zn. 11T/112/2014 o jeho započítaní do uloženého súhrnného trestu povinnej práce, ani uvedenú skutočnosť neposúdil ako predbežnú otázku, rozhodol vo veci predčasne, najmä keď aj sám odsúdený namietal, že uložený trest vykonal.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z vyššie uvedených dôvodov senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V ďalšom konaní okresný súd až po doplnení dokazovania oboznámením so spisom daného okresného súdu sp. zn. 2T/68/2014, príslušným probačným spisom a po postupe v zmysle ustanovenia § 45 ods. 3 Tr. zák., ako aj následným zabezpečením a oboznámením aktuálnej správy od poskytovateľa práce obce W. o rozsahu doposiaľ vykonaného súhrnného trestu povinnej práce, rozhodne vo veci v zmysle § 55 ods. 4 Tr. zák. a rozhodnutie náležite odôvodní.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.