

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sfk/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7023200091
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7023200091.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): Z. R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XX, Y., proti žalovanému: Mesto Spišské Podhradie, so sídlom Mariánske námestie 37, Spišské Podhradie, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S2022/00026-14 z 11. novembra 2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19/2023-15 z 26. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov kasačného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 6S/19/2023-15 z 26.04.2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) odmietol ako neprípustnú správnu žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. S2022/00026-14 z 11.11.2022, ktorým žalovaný nevyhovel námietke žalobcu proti výzve na zaplatenie daňového nedoplatku. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie má v okolnostiach predmetnej veci charakter procesného rozhodnutia, ktoré nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, nepodlieha prieskumu správnym súdom v zmysle § 7 písm. e/ SSP, a preto správnu žalobu žalobcu podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP ako neprípustnú odmietol. Napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a o povinnosti spisania kasačnej sťažnosti advokátom.

2. Dňa 26.06.2023 bola správne mu súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu voči napadnutému uzneseniu. Predmetná kasačná sťažnosť bola spísaná žalobcom ako sťažovateľom a nebolo k nej pripojené plnomocenstvo, ani doklad, ktorý by preukazoval, že žalobca ako sťažovateľ je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

3. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. V prípade sťažovateľom podanej kasačnej sťažnosti bol žalobca povinný predložiť buď plnú moc udelenú advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, alebo doklad preukazujúci, že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, k čomu však nedošlo. Zákonodarca prostredníctvom ustanovenia § 449 ods. 1 SSP vyžaduje povinné zastúpenie advokátom nielen v kasačnom konaní, ale vyžaduje ho už pri samotnom spísaní kasačnej sťažnosti, a to z dôvodu, že kasačná sťažnosť je opravným prostriedkom určeným na riešenie právnych otázok. Obligatórnym zastúpením advokátom už pri spísaní kasačnej sťažnosti by sa malo predchádzať nebezpečenstvu ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi vzniknúť v dôsledku nekvalifikovaného podania. Účelom je tiež predchádzať podávaniu zjavne neopodstatnených, respektíve neprípustných kasačných sťažností.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Svk/15/2021 z 24. novembra 2021 uviedol: V? súvislosti s?riešením otázky povinného právneho zastúpenia v?kasačnom konaní upriamuje kasačný súd pozornosť na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/16/2018 zo dňa 30. júna 2021, z?ktorého okrem iného vyplýva, že požiadavka povinného právneho zastúpenia sa vzťahuje už na fázu podania kasačnej sťažnosti. Ak bol sťažovateľ o?povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a?túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d/ SSP bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších svojich rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019 a uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 z 9. augusta 2017.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d/ SSP, a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 1 SSP, a zároveň nešlo o vec podľa § 449 ods. 2 písm. b/ alebo c/ SSP.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.