

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010335
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010335.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Ing. Jany Krátkej a Mgr. Michala Hanzlíka na verejnom zasadnutí dňa 12. januára 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona súd u k o n č u j e ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo odsúdenému G. F., nar. XX. X. XXXX H. M. G., trvale bytom M. K. XX, okres M. G., uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/121/2018-120 zo dňa 11. 3. 2019, právoplatným dňa 11. 3. 2019, pretože neplní svoj účel.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/121/2018-120 zo dňa 11. 3. 2019, právoplatným dňa 11. 3. 2019, bolo G. F., nar. XX. X. XXXX, uložené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt/31/2020-15 zo dňa 24. 8. 2020, právoplatným dňa 24. 8. 2020, zmenené na ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, a ktoré nastúpil dňa 21. 9. 2020 a vykonáva ho v psychiatrickej ambulancii u G.. Y. D..

Dňa 3. 9. 2021 bola súdu doručená správa G.. Y. D., ktorú súd posúdil ako návrh na ukončenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia u G. F.. Navrhovateľka poukázala na to, že G. F. sa podrobuje liečeniu v ich zariadení od 21. 9. 2020, na kontrolách bol v dňoch 5. 11. 2020, 15. 1. 2021, 26. 4. 2021, 20. 7. 2021, na ktorých uvádzal, že pracuje v zahraničí, preto nie sú možné kratšie intervaly, ako sú stanovené. V rámci vyšetrení sa podrobuje multidrogovému močovému testu s negatívnym výsledkom. Na objednanú kontrolu 24. 8. 2021 sa nedostavil, neskontoval telefonicky, predošlé termíny vyšetrení vždy dohodovala priateľka, v ktorej sprievode chodil na kontroly. Vzhľadom na uvedené, ako aj to, že jeho údajné práca v zahraničí neumožňuje, aby bol jeho zdravotný stav kontrolovaný častejšie, navrhla zrušenie ochranného opatrenia pre neplnenie účelu.

Navrhovateľka G.. Y. D. na verejnom zasadnutí dňa 12. 1. 2022 zotrvala na svojom návrhu, uviedla, že G. F. nechodí na kontroly, ako sú stanovené. Vždy pred termínom kontroly telefonuje v jeho mene jeho priateľka, ktorá ho preobjednáva z dôvodu, že údajne pracuje v zahraničí. V roku 2021 bol na vyšetrení v apríli, v júli a naposledy 28. 12. 2021. Vždy pri týchto kontrolách je prevedený aj močový test so zameraním na prítomnosť drog, výsledok býva negatívny, ale pritom je nesporné, že vzorka moču, ktorú poskytne nie je moč, ktorý by bol odovzdaný tesne pred vyšetrením. Pri poslednom vyšetrení 28. 12. 2021 uviedol, že test na vyšetrenie moču si nechal v aute, potom predložil moč, ktorý rozhodne nezodpovedal teplotne čerstvej vzorke, opakované poskytnutie vzorky v prítomnosti zdravotnej sestry odmietol. Uvedené dáva predpoklady pre to, že vzorka bola pozitívna. Je navyše aj dlžník v zdravotnej poisťovni. V minulosti už ústavnú liečbu absolvoval. Keďže sa jedná o dlžníka a ústavná liečba nepriniesla úspech, neodporučila zmenu ambulantnej liečby na ústavnú a zotrvala na podanom návrhu.

Verejné zasadnutie dňa 12. 1. 2022 súd vykonal v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Trestného poriadku v neprítomnosti odsúdeného G. F., ktorý predvolanie prevzal riadne a včas, zároveň bol poučený o možnosti konať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu práce v zahraničí.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatel'ovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým návrhom a výpoveďou G.. Y. D. a postojom odsúdeného k priebehu ochranného liečenia, mal súd preukázať, že účel uloženého ochranného liečenia nemožno u odsúdeného G. F. dosiahnuť. Vo všeobecnosti možno výkon a podrobenie sa uloženému ochrannému liečeniu na odsúdenom požadovať vtedy, ak sú na to zákonom splnené podmienky a vyžaduje si to spoločenský záujem (nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode) alebo jeho zdravotný stav. Z vykonaných lustrácií nevyplýva, že by sa odsúdený po vykonaní ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia a následne po jeho zmene na ambulantnú formu dopúšťal priestupkové konania pod vplyvom návykových látok. Okrem odsúdenia, v rámci ktorého mu bolo uložené ochranné liečenie, nemá v registri trestov žiaden záznam. Do spisu bolo zabezpečené uznesenie OR PZ, OKP, Liptovský Mikuláš ČVS:ORP 326/1-VYS-LM-2021 zo dňa 6. 9. 2021, ktorým vyšetrovateľ začal trestné stíhanie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pričom zo skutku vyplýva, že u G. F. v motorovom vozidle boli odňaté kryštály bielej kryštalickej látky, pričom z predbežného vyjadrenia KEÚ PZ vyplýva, že ide o metamfetamín. Znaleckým posudkom KEÚ PZ bola skúmaná vzorka moču od G. F., v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu. Obvinenie G. F. aktuálne nebolo vznesené.

Z obsahu pripojeného spisu je zrejmé, že odsúdený G. F. po prepustení z ústavného ochranného liečenia riadne nastúpil výkon ochranného ambulantného liečenia dňa 21. 9. 2020. Nemožno konštatovať, že by bola naďalej splnená podmienka zaistiť ochranu spoločnosti týmto spôsobom (nebezpečnosť jeho pobytu na slobode) alebo bol bez protitoxikomanickej liečby akýmkoľvek spôsobom ohrozený zdravotný stav odsúdeného. Okrem okolností, na ktoré poukázala navrhovateľka (veľké intervaly a nedostatočná frekvencia kontrol vzhľadom na ospravedlnenia sa odsúdeného pre prácu v zahraničí a problémy pri vykonávaní močových testov) je zrejmé, že u odsúdeného G. F. takýto priebeh ochranného liečenia ani neplní svoj účel, pretože vzorka biologického materiálu, ktorá bola skúmaná v inom konaní dňa 6. 9. 2021 mala pozitívny výsledok na psychotropné látky, ktorých užívanie by sa mal práve počas liečenia vyvarovať. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za účelné ďalšie trvanie ochranného liečenia, ktoré bolo uložené v ústavnej forme a riadne bolo absolvované v roku 2020 a následne zmenené na ambulantnú formu.

S prihliadnutím na vyjadrenie psychiatricky, ktorá je taktiež oprávnená hodnotiť účelnosť trvania uloženého ochranného liečenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami pre neplnenie účelu ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie ukončil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.