

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201400
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318201400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. V., narodený XX. X. XXXX, trvale pobytom Z. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 3.668,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 690,68 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 907,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm:

- 987,98 eura od 21. 1. 2018 do 28. 1. 2019,
- 967,98 eura od 29. 1. 2019 do 11. 2. 2019,
- 947,98 eura od 12. 2. 2019 do 9. 4. 2019,
- 927,98 eura od 10. 4. 2019 do 14. 6. 2019,
- 907,98 eura od 15. 6. 2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobkyne (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 24. 2. 2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.668,74 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 1. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobkyňou (spoločnosťou VÚB, a. s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 5. 2. 2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bol povinný veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o

obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, preto právny predchodca žalobkyne ku dňu 10. 1. 2018 vystavil výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 12. 2017, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.668,74 eura. Žalovaný túto sumu neuhradil, preto právny predchodca žalobkyne podal na súd žalobu.

2. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 5. 4. 2018, súd uznesením, č. k. 14Csp/13/2018 - 37 zo dňa 26. 4. 2018, pripustil zmenu subjektu na strane žalobkyne tak, že do konania namiesto doterajšej žalobkyne vstúpila ako žalobkyňa spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie sa a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a nepodarilo sa zistiť ani skutočný pobyt žalovaného, preto dňa 16. 6. 2021 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

4. Žalobkyňa podaním, doručeným súdu dňa 9. 12. 2021 uviedla, že žalovaný dňa 24. 1. 2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenskej Požičkovne (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenskej Požičkovne zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 5. 2. 2014, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti.

5. Žalobkyňa v uvedenom vyjadrení tiež uviedla, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný, ako majiteľ karty, môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20. 2. 2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobkyne listom zo dňa 7. 3. 2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

6. Ďalej žalobkyňa v podaní uviedla, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázala na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010 a tiež poukázala na zákon o spotrebiteľských úveroch § 3 ods. 6 z. č. 258/2001 Z. z. Poukázala aj na to, že v zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v

spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.800 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 60 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Podľa vyjadrenia žalobkyne RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Rozsah čerpania žalovaného v sume 1.857,98 eura rozpísala žalobkyňa v podobe jednotlivých čerpaní s uvedením dní a miesta čerpania a sumy výberu. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 870 eur, pričom žalobkyňa presne rozpísala dni úhrady jednotlivých splátok. Čo sa týka uplatnenej sumy 3.668,74 eura, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 3.668,74 eura pozostáva z istiny 1.612,94 eura, z poplatkov 248,86 eura, zo štandardného úroku 1.445,12 eura a zo sankčného úroku 361,82 eura. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobkyňa uviedla, že tieto sú špecifikované v Obchodných podmienkach v článku I. „vymedzenie pojmov“, z ktorého následne citovala. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne.

7. Zároveň uvedeným podaním žalobkyňa vzala žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 610,68 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhla, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň uviedla, že žalovaný počas konania zaplatil časť svojho dlhu nasledovnými platbami zo dňa: 28. 1. 2019 vo výške 20 eur, 11. 2. 2019 vo výške 20 eur, 9. 4. 2019 vo výške 20 eur, 14. 6. 2019 vo výške 20 eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí konania vzala žalobkyňa žalobu aj v časti o zaplatenie 80 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadala, aby súd i v tejto časti konanie zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravila petit žalobného návrhu a žiadala, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi sumu 2.978,06 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a zo sumy 3.058,06 eura od 21. 1. 2018 do 28. 1. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a zo sumy 3.038,06 eura od 29. 1. 2019 do 11. 2. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a zo sumy 3.018,06 eura od 12. 2. 2019 do 9. 4. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a zo sumy 2.998,06 eura od 10. 4. 2019 do 14. 6. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a zo sumy 2.978,06 eura od 15. 6. 2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobkyňi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 13. 12. 2021, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobkyne. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov, z ktorej adresy sa zásielka s predvolaním vrátila súdu dňa 3. 11. 2021 s poznámkou adresát neznámy, ktorý deň sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za deň doručenia predvolania žalovanému. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a podaní, doručenom súdu dňa 9. 12. 2021. Predložil súdu výpis z pôžičkovej karty od obdobia 22. 2. 2014 - 28. 2. 2018 zahŕňajúci úhradu 30 eur zo dňa 5. 1. 2018. Po vykonanom dokazovaní súd odročil pojednávanie na deň 12. 1. 2022 za účelom vyhlásenia rozsudku.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Dňa 5. 2. 2014 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO : 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ako banka (ďalej aj ako „VÚB a. s.“) a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a. s. číslo XXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa zo dňa 24. 1. 2014, v spojení s Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. účinnými od 15. 1. 2014, a to čl. II. bod 1 Obchodných podmienok, podľa ktorých sa Zmluva uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou klient doručuje

správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje resp. sprístupňuje klientovi správca. Podľa článku II. bod 2 uvedených Obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Podľa Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa (text pod bodom 20 článku V) prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s., vydanej v spolupráci s CFH (rozumej Consumer Finance Holding a.s. - poznámka súdu), Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/ Zmluvy. Uvedená žiadosť zo strany banky bola podpísaná dňa 5. 2. 2014.

11. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému predschválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a mesačná splátka vo výške 60 eur. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 22,80 % p.a. V čl. V. bod 1 zmluvy je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN 24,41 %. V rámci uvedeného indikatívneho výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa ako vstupné údaje uvádzajú výška spotrebiteľského úveru 1.800 eur, počet splátok 12, výška prvej až predposlednej splátky 150 eur, výška poslednej splátky 394,95 eura. Ďalej sú uvedené: celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2.044,95 eura a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 244,95 eura. V čl. V. bod 2 zmluvy je uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky ako 15. deň v kalendárnom mesiaci, ktorý bude uvedený vo výpise. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 25,09 % je uvedená v čl. V bod 3 zmluvy.

12. Podľa čl. II. bod 9 Obchodných podmienok, úverový rámec a štandardnú splátku je možné zmeniť dohodou medzi bankou a klientom, klient môže banku požiadať o zmenu úverového rámca a tomu zodpovedajúcej štandardnej splátky písomnou žiadosťou v listinnej podobe doručenu správcovi alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov - telefonicky a to tak, že sa pri telefonickú komunikácii identifikuje požadovanými bezpečnostnými prvkami pre telefonickú komunikáciu a vyjadří jednoznačný súhlas s požadovanými zmenami. Pokiaľ banka zmenu úverového rámca schváli, zašle klientovi písomné potvrdenie o novej výške úverového rámca a štandardnej splátky.

13. Vo výpise z Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa ku dňu 10. 1. 2018 je ako úverový rámec uvedená suma 1.800 eur, štandardná úroková sadzba 1,9 % ročne / 22,80 % ročne a štandardná splátka 60 eur. Za obdobie od 22. 2. 2014 - 31. 12. 2017 boli uskutočnené viaceré debetné operácie a na ľarchu účtu boli za uvedené obdobie účtované štandardné úroky a sankčné úroky, pričom ku dňu 31. 12. 2017 konečný stav účtu žalovaného predstavoval sumu 3.698,74 eura. Žalovaný z úverového rámca vyčerpal celkovú sumu 1.857,98 eura (20. 2. 2014 sumu 1.800 eur, 7. 4. 2014 sumu 10 eur, 23. 5. 2014 sumu 20 eur, 30. 5. 2014 sumu 7,98 eura, 30. 5. 2014 sumu 20 eur), a v prospech úverového účtu uhradil 840 eur. Z výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa ku dňu 4. 3. 2018, predloženom právny zástupcom žalobkyne na pojednávaní vyplýva, že dňa 5. 1. 2018 žalovaný uhradil sumu 30 eur.

14. Z výpisu (ku dňu 10. 1. 2018) je tiež zrejmé, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, a to tzv. štandardných úrokov v celkovej sume 1.445,12 eura a sankčných úrokov v celkovej sume 361,82 eura, z poplatkov za správu kartového účtu v celkovej výške 7,80 eura (t.j. 12 x 0,65 eura), z poplatku za výber z automatu v SR v celkovej výške 6,64 eura (t.j. 4 x 1,66 eura), z poplatkov za úverové rizikové poistenie typu A v celkovej výške 13,80 eura (t.j. 12 x 1,15 eura), z nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti v celkovej výške 298,71 eura (t.j. 9 x 33,19 eura) a z nákladov vymáhania po vyhl. okamžitej splatnosti v celkovej výške 41,76 eura (t.j. 5 x 6,24 eura, 2 x 3,30 eura a 1 x 3,96 eura), z poplatku za spracovanie poštovej poukážky v celkovej výške 1,50 eura (t.j. 5 x 0,30 eura).

15. Listom zo dňa 5. 2. 2015 právny predchodca žalobkyne vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 180 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 12. 2. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 7. 3. 2015 právny predchodca žalobkyne žalovanému oznámil zosplatenie celého úveru a vyzval žalovaného na úhradu zosplatennej dlžnej čiastky vo výške 2.143,87 eura.

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 690,68 eura spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil, nakoľko žalobkyňa vzala podanú žalobu v uvedenej časti späť (610,68 eura predstavujú poplatky a sankčný úrok a sumu 80 eur čiastočné úhrady žalovaného po začatí konania), pričom tento dispozitívny úkon jej prislúchal. Keďže ku späťvzatiu žaloby v časti došlo pred začatím pojednávania, resp. skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, súd nezisťoval stanovisko žalovaného ku späťvzatiu žaloby v časti, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

20. Súd tak vo veci samej rozhodoval o nároku žalobkyne na zaplatenie sumy 2.978,06 eura s príslušným zákonným úrokom z omeškania.

21. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Súd považoval právnym predchodcom žalobkyne deklarované skutkové tvrdenia v súlade s § 151 ods. 1 CSP za nesporné, keďže žalovaný ich v konaní nepoprel, k žalobe sa nevyjadril a ani v priebehu konania neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobkyne ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z.

39. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, avšak predmetný údaj je nesprávny, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobkyne posúdiť v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalobkyňa nemá na zmluvné úroky a poplatky právny nárok.

40. Z obsahu zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec 1.800 eur a výška mesačnej splátky v sume 60 eur, úroková sadzba 22,80% p. a. a v čl. V. bod 1 zmluvy je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov /RPMN/ s tým, že výsledná RPMN v prípade spotrebiteľského úveru 1.800 eur, mala predstavovať výšku 24,41 %. V rámci predpokladov pre výpočet bol v zmluve zo strany právneho predchodcu žalobkyne uvedený počet splátok n: 12, pričom takýto údaj nevyplýval ani zo žiadosti o aktiváciu ani zo zmluvy. Právny predchodca žalobkyne vychádzal z počtu splátok, ktoré si zrejme sám určil, pričom výška splátky prvej až predposlednej bola 150 eur a posledná bola vo výške 394,95 eura, ktoré sú v protiklade s tým, z čoho sa vychádza v predpokladoch na výpočet RPMN (počet splátok 12 a výška každej mesačnej splátky je rovnaká). Nie je tak zrejmé, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobkyne k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, právny predchodca žalobkyne si sám určil výšku splátky ako aj počet splátok, prvá až predposledná splátka bola dokonca v inej výške ako posledná s tým, že podľa zmluvy bola výška mesačnej splátky 60 eur, čo je iná suma ako výška splátky použitá v predpokladoch. Súd má za to, že právny predchodca žalobkyne zrejme týmto chcel „napasovať“ RPMN. Navyše, tento indikatívny výpočet RPMN má len informačný charakter, pretože vychádza z toho, že žalovaný čerpal úver k 1. 1. 2014, čo je zavádzajúce, lebo samotná zmluva bola uzavretá až 5. 2. 2014, a ako už súd uviedol, vychádza z nesprávnej splátky (150 eur bola prvá až predposledná a 394,95 eura posledná splátka, pričom zmluvne bola dohodnutá splátka vo výške 60 eur mesačne), teda vstupné údaje týkajúce sa výpočtu RPMN nie sú správne a ani samotná RPMN nie je vypočítaná správne, je zavádzajúca pre spotrebiteľa.

41. Neobstojí tvrdenie žalobkyne, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdny už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 10. 2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 3. 2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 10. 2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12. 11. 2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 195/2018 zo dňa 28. 8. 2019). Zákon č. 129/2010 Z. z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, že by sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Právny predchodca žalobkyne mohol uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 1.800 eur. Uvedené

vyplýva aj z písm. a) časti II. prílohy zákona č. 129/2010 Z. z. s názvom Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov platnej v čase uzavretia úverovej zmluvy, podľa ktorého, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. Napriek tomu, že išlo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobkyne uzavrieť so žalovaným riadne zmluvu, z ktorej bude zrejmé, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

42. Súd preto dospel k záveru, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. je bezúročná a bez poplatkov a žalobkyňa od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Žalobkyňa má nárok na vrátenie istiny pôžičky. Z výpisu z kreditnej platobnej karty bolo preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.857,98 eura, pričom súd mal z predloženého výpisu z pôžičkovej karty a tvrdení žalobkyne preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi od 14. 3. 2014 do 14. 6. 2019 splátky úveru v celkovej sume 950 eur (870 eur do podania žaloby a 80 eur po podaní žaloby). Tento rozsah čerpaní a úhrad žalovaný nespochybňoval. Všetky úhrady vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru, preto dlh žalovaného predstavuje sumu 907,98 eura (čerpania v sume 1.857,98 eura - úhrady v sume 950 eura).

43. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobkyni aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd zohľadnil jednotlivé čiastkové úhrady žalovaného vykonané od 28. 1. 2019 do 14. 6. 2019 a zaviazal žalovaného na uhradenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 987,98 eura (ide o sumu bezúročného úveru pred odpočítaním úhrad žalovaného vykonaných po podaní žaloby) od 21. 1. 2018 do 28. 1. 2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 967,98 eura 29. 1. 2019 do 11. 2. 2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 947,98 eura (967,98 eura - čiastočná úhrada zo dňa 11. 2. 2019 vo výške 20 eur) od 12. 2. 2019 do 9. 4. 2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 927,98 eura od 10. 4. 2019 do 14. 6. 2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 907,98 eura od 15. 6. 2019 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 610,68 eura, avšak žalobkyňa netvrdila, že by tento procesný úkon učinila pre správanie sa žalovaného, preto v tejto časti žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti (16,65 % z uplatneného nároku) vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žaloba bola tiež v časti 80 eur vzatá späť z dôvodu čiastkových úhrad žalovaného po podaní žaloby a v tejto časti bolo konanie zastavené a v zmysle 256 ods. 1 CSP v tejto časti vznikol žalobkyni nárok na náhradu trov konania (2,18 % z uplatneného nároku). Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 907,98 eura, ktorá predstavuje úspech žalobkyne v rozsahu 24,75 % a vo zvyšku (o zaplatenie sumy 2.070,08 eura) bola žaloba zamietnutá, a v tomto rozsahu 56,42 % z uplatneného nároku bol žalovaný úspešný. Preto vzhľadom na zásadu úspechu a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vznikol prevažne

úspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP nárok na pomernú náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 46,14 % (56,42 % + 16,65 % - 2,18 % - 24,75 %). Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému vznikli nejaké trovy konania, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.